ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ

Размещены в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26.10.2020 г. № 10-683

г. Москва, 2020 г.

Оглавление

ОСОБЕННОСТИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ И ПОДГОТОВКИ К НЕМУ 4

Особенности жанра сочинения 4

Особенности тем итогового сочинения 8

Особенности подготовки к сочинению 18

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ К НАПИСАНИЮ СОЧИНЕНИЯ 30

Выполнение требования № 1 «Объем итогового сочинения» 31
Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 1 32
Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 1, и пути их преодоления 35

Выполнение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» 42
Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2 42
Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2, и пути их преодоления 47

Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме» 68
Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1 69
Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1, и пути их преодоления 112

Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» 150
Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2 151
Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2, и пути их преодоления 173

Выполнение условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» 215
Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3 216
Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3, и пути их преодоления 231

Выполнение условий критерия № 4 «Качество письменной речи» 254
Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4 255
Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4, и пути их преодоления 258

Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность» 278
Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5 279
Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5, и пути их преодоления 280

КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЯМ ОЦЕНИВАНИЯ 292

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ВЫБОРОЧНОГО СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ИТОГОВЫХ СОЧИНЕНИЙ 320

Приложение 1. Инструкция для участника итогового сочинения к комплекту тем итогового сочинения 338

Приложение 2. Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования 339

Приложение 3. Рекомендуемые критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы высшего образования **342**

Приложение 4. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений) **346**

Приложение 5. Рекомендательный список методической литературы по проблеме обучения итоговому сочинению **355**

ОСОБЕННОСТИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ И ПОДГОТОВКИ К НЕМУ

Особенности жанра сочинения

Сочинение представляет собой самостоятельную письменную работу, предполагающую изложение обучающимися своих мыслей на заданную тему. Более 200 лет сочинение является универсальной комплексной формой проверки уровня речевого и интеллектуального развития обучающихся.

Успешность формирования у обучающихся умения создавать связный письменный и устный текст в соответствии с поставленной задачей обеспечивается последовательной, целенаправленной работой, в которой принимают участие учителя всех предметов, с учетом специфики предмета обогащая опыт обучающихся в написании связных текстов. Вместе с тем очевидно, что умение писать сочинение формируется в первую очередь в процессе изучения русского языка и литературы и необходимо и для контроля уровня усвоения разных учебных предметов (прежде всего дисциплин гуманитарного цикла).

Для создания развернутых письменных ответов на вопросы, написания текстов докладов и рефератов практически по всем предметам необходимо использовать общие метапредметные умения, связанные с пониманием темы (вопроса), аргументацией своих мыслей, логико-композиционными способами построения рассуждения, речевыми и грамматическими правилами оформления собственного текста.

Обучение сочинению способствует реализации следующих важных метапредметных результатов, обозначенных в ФГОС среднего общего образования, а именно:

- умение самостоятельно определять цели и составлять планы деятельности, осуществлять и корректировать их;
- готовность к самостоятельному поиску решения практических задач;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать мысли, использовать адекватные языковые средства.

Для создания развернутых письменных и устных ответов на вопросы, сочинений и эссе, докладов и рефератов по всем учебным предметам необходимо овладение универсальными познавательными действиями:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа;
- с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в

рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;

–выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

–выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.

–формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, и самостоятельно устанавливать искомое и данное;

–проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

–самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования;

–отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;

–выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

–находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

–самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации.

Необходимо также овладение следующими универсальными учебными регулятивными действиями:

самоорганизация:

–самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;

–составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;

самоконтроль (рефлексия):

–предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи;

–вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Жанры школьных сочинений разнообразны, что будет показано в разделе «Особенности подготовки к сочинению».

Итоговое сочинение имеет свои особенности, связанные в том числе с тем, что оно является контрольной процедурой, по результатом которой принимается решение о допуске выпускника к государственной итоговой аттестации, а также об учете результатов итогового сочинения при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования (по решению вуза).

Итоговое сочинение должно выявлять сформированность у выпускника умений:

- разворачивать рассуждение в соответствии с поставленной задачей (не менее 250 слов),
- писать самостоятельное сочинение экспромтом (темы заранее не известны),
- доказывать позицию, формулировать аргументы;
- подкреплять аргументы примерами из опубликованного литературного материала (в целях анализа темы/проблемы, характеристики явлений действительности, выражения и доказательства собственной точки зрения);
- логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами;
- выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции;
- строить грамотное речевое высказывание;
- создавать сочинение в отведенное время (не более 4 часов).

Итоговое сочинение носит надпредметный характер и при этом является литературоцентричным, позволяет выпускнику в рамках выбранной темы свободно рассуждать по поводу этико-нравственных, философских, психологических и социальных проблем. Участнику предоставлено право в качестве примеров для аргументации привлекать любой опубликованный литературный источник: художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе, философскую, психологическую, искусствоведческую), произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), дневники, путевые очерки, литературную критику, другие источники отечественной или мировой литературы (достаточно опоры один текст). Т.е. выпускник вправе выбрать свой, лично ему интересный ракурс раскрытия темы (в том числе с учетом будущей профессии). Участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования не только школьных критериев, но и вузовских, которые могут существенно отличаться от школьных критериев. Например, вуз может ожидать привлечения нескольких литературных примеров или опоры не только на литературный

материал, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты. Следовательно, в итоговом сочинении, кроме литературных примеров, могут быть рассуждения, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами и т.п. (их нужно рассматривать как органическую часть сочинения).

Таким образом, итоговое сочинение не просто выполняет функцию контроля, но и является содержательным ориентиром. Учитывается как государственная образовательная политика (повышение качества отечественного образования, в том числе уровня функциональной грамотности выпускников, приобщение к национальным традициям), так и личный запрос выпускника.

Специфика итогового сочинения проявляется и в зачетной системе оценивания. Зачет за итоговое сочинение выставляется при условии получения зачетов по двум требованиям, предъявляемым к объему и самостоятельности сочинения, по критерию 1 «Соответствие теме», критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и минимум по одному из трех оставшихся критериев (критерий 3 «Композиция и логика рассуждения», критерий 4 «Качество письменной речи», критерий 5 «Грамотность»).

Ежегодно анализируются результаты итогового сочинения, что позволяет приминать управленческие решения, совершенствовать контрольную процедуру, включая систему оценивания работ.

Ниже представлены основные выводы и закономерности по результатам анализа статистических данных результатов итогового сочинения в 2019/20 учебном году.

Итоговое сочинение писали 694588 выпускников. Число участников итогового сочинения в 2019/20 учебном году в каждом субъекте Российской Федерации колеблется от 269 участников (Ненецкий автономный округ) до 65 978 человек (г. Москва), что учитывается при анализе сводных данных и сопоставлении результатов.

Незачет за итоговое сочинение получили – 2% участников. Небольшой процент участников, не получивших зачет, объясняется спецификой контрольной процедуры, на основании которой осуществляется допуск к государственной итоговой аттестации, зачетной системой оценивания и обобщенными, «мягкими» критериями оценивания итогового сочинения.

Большинство субъектов Российской Федерации имеют схожие результаты по всем показателям: Например, наиболее характерный для страны процент участников сочинения, получивших незачет в том или ином субъекте Российской Федерации, находится в диапазоне от 1% до 4%.

Большинство сочинений соответствует требованиям 1 и 2 (около 55 субъектов Российской Федерации вошли в наиболее характерный для страны процент по выбранному показателю: 0,16%-1% участников не выполнили требования 1 или 2). Анализ статистических данных по критерию № 1 «Соответствие теме» и критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» показал, что в целом по Российской Федерации около 2% выпускников получили незачет по этим критериям. Значительная часть субъектов Российской Федерации имеет схожие показатели (в пределах 0,3%-3,5%). Результаты по оценки сочинения по трем последним критериям значительно ниже. Зачет по всем позициям оценивания (двум требованиям и пяти критериям) получили 56% участников.

Сравнение результатов декабрьского этапа с результатами февральского и майского этапов свидетельствует о резком увеличении числа участников февральского этапа, получающих незачет: в декабре – 2% от числа участников декабрьского этапа, в феврале – 9% от числа участников февральского этапа. На последнем этапе (май-июнь) процент участников, получающих незачет, существенно сокращается (5%). Данная закономерность объясняется тем, что в феврале и мае сочинение пишут обучающиеся с невысокой образовательной подготовкой. Данные показатели свидетельствуют также об объективности оценивания сочинений, поскольку отражают результаты слабо подготовленных обучающихся.

Особенности тем итогового сочинения

Итоговое сочинение, как было показано выше, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. При этом итоговое сочинение является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения под председательством Н.Д. Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, разрабатывает и утверждает открытые тематические направления для итогового сочинения. Открытые направления всех лет приводятся ниже с комментариями, разработанными специалистами ФГБНУ «ФИПИ».

Открытые тематические направления итогового сочинения

2014/15 учебного года с кратким комментарием

1. ***«Недаром помнит вся Россия…» (200-летний юбилей М.Ю. Лермонтова)***

Темы сочинений, сформулированные на материале творчества М.Ю. Лермонтова, нацеливают на размышления о своеобразии творчества М.Ю. Лермонтова, особенностях

проблематики его произведений, специфике художественной картины мира, характерных чертах лермонтовского героя и т.п.

2. Вопросы, заданные человечеству войной

Темы данного направления ориентируют обучающихся на размышления о причинах войны, влиянии войны на судьбу человека и страны, о нравственном выборе человека на войне (с опорой на произведения отечественной и мировой литературы).

3. Человек и природа в отечественной и мировой литературе

Темы, сформулированные на основе указанной проблематики, позволяют поразмышлять над эстетическими, экологическими, социальными и др. аспектами взаимодействия человека и природы.

4. Спор поколений: вместе и врозь

Темы данного направления нацеливают на рассуждение о семейных ценностях, о различных гранях проблемы взаимоотношений между поколениями: психологической, социальной, нравственной и т.п. (с опорой на произведения отечественной и мировой литературы).

5. Чем люди живы?

Темы данного направления предполагают рассуждение о ценностных ориентирах человека и человечества, об этико-нравственных, философских, социальных аспектах бытия (на материале отечественной и мировой литературы).

В качестве примера ниже приведен комплект тем 2014/15 учебного года.

1.В чём счастье и драма любви? (По одному или нескольким произведениям М. Ю. Лермонтова)

2.Какой опыт даёт человеку война?

3.Как природа помогает понять мир человеческих чувств?

4.Роль родительского наставления в жизни человека.

5.Что такое взаимопонимание?

Открытые тематические направления итогового сочинения

2015/16 учебного года с кратким комментарием

1. Время

Темы сочинений ориентированы на широкое осмысление ВРЕМЕНИ как исторической и философской категории, воспринимаемой во взаимодействии сиюминутного и вечного, реального и воображаемого, личного и всеобщего, прошлого и будущего. В центре рассуждения – человек и время, общество и эпоха.

2. Дом

Темы сочинений нацелены на размышление о ДОМЕ как важнейшей ценности бытия, уходящей корнями в далекое прошлое и продолжающей оставаться нравственной опорой в жизни сегодняшней. Многозначное понятие «дом» позволяет говорить о единстве малого и большого, соотношении материального и духовного, внешнего и внутреннего.

3. Любовь

Темы сочинений дают возможность посмотреть на ЛЮБОВЬ с различных позиций: родителей и детей, мужчины и женщины, человека и окружающего его мира. Речь пойдет о любви как явлении высоком, облагораживающем и возвышающем человека, о её светлых и трагических сторонах.

4. Путь

Темы сочинений актуализируют конкретное и символическое значение понятия «ПУТЬ», нацеливая на нравственное и философское его осмысление. Диапазон размышлений широк: от дорожных впечатлений к раздумьям о судьбе человека, образе его жизни, выборе цели и средств ее достижения.

5. Год литературы

Темы сочинений, с одной стороны, связаны с проводимым в 2015 году в России чествованием литературы как величайшего культурного феномена, с другой – обращены к читателю, проживающему очередной год своей жизни с книгой в руках. Широта данной тематики требует от выпускника наличия определенного читательского кругозора и умения рассуждать о большой литературе.

Предпочтения участников выборе тем в рамках открытых направлений проявились следующим образом: Время (5%), Дом (15,5%), Любовь (51%), Путь (16%), Год литературы (12,5%)

В качестве примера ниже приведен комплект тем 2015/16 учебного года.

1. Какие вопросы волнуют человека в любую эпоху?
2. Как связаны понятия «дом» и «отечество»?
3. Что такое «любовь к жизни»?
4. На пути к благородной цели все ли средства хороши?
5. Почему некоторые книги люди перечитывают?

Открытые тематические направления итогового сочинения

2016/17 учебного года с кратким комментарием

1. Разум и чувство

Направление предполагает раздумье о разуме и чувстве как двух важнейших составляющих внутреннего мира человека, которые влияют на его устремления и поступки. Разум и чувство могут быть рассмотрены как в гармоническом единстве, так и в сложном противоборстве, составляющем внутренний конфликт личности.

Тема разума и чувства интересна для писателей разных культур и эпох: герои литературных произведений нередко оказываются перед выбором между велением чувства и подсказкой разума.

2. Честь и бесчестие

В основе направления лежат полярные понятия, связанные с выбором человека: быть верным голосу совести, следовать моральным принципам или идти путем предательства, лжи и лицемерия.

Многие писатели сосредотачивали внимание на изображении разных проявлений человека: от верности нравственным правилам до различных форм компромисса с совестью, вплоть до глубокого морального падения личности.

3. Победа и поражение

Направление позволяет размышлять о победе и поражении в разных аспектах: социально-историческом, нравственно-философском, психологическом. Рассуждение может быть связано как с внешними конфликтными событиями в жизни человека, страны, мира, так и с внутренней борьбой человека с самим собой, ее причинами и результатами.

В литературных произведениях нередко показана неоднозначность и относительность понятий «победа» и «поражение» в разных исторических условиях и жизненных ситуациях.

4. Опыт и ошибки

В рамках направления возможны рассуждения о ценности духовного и практического опыта отдельной личности, народа, человечества в целом, о цене ошибок на пути познания мира, обретения жизненного опыта.

Литература часто заставляет задуматься о взаимосвязи опыта и ошибок: об опыте, предотвращающем ошибки, об ошибках, без которых невозможно движение по жизненному пути, и об ошибках непоправимых, трагических.

5. Дружба и вражда

Направление нацеливает на рассуждение о ценности человеческой дружбы, о путях достижения взаимопонимания между отдельными людьми, их сообществами и даже целыми народами, а также об истоках и последствиях вражды между ними.

Содержание многих литературных произведений связано с теплотой человеческих отношений или неприязнью людей, с перерастанием дружбы во вражду или наоборот, с

изображением человека, способного или не способного ценить дружбу, умеющего преодолевать конфликты или сеющего вражду.

Предпочтения участников выборе тем в рамках открытых направлений проявились следующим образом: Разум и чувство (60,08%), Честь и бесчестие (18,99%), Победа и поражение (1,16%), Опыт и ошибки (1,16%), Дружба и вражда (18,6%).

В качестве примера ниже приведен комплект тем 2016/17 учебного года.

1. Согласны ли Вы с утверждением, что человек не волен в своих чувствах?

2. Какими качествами должен обладать человек чести?

3. Что значит достойно пережить поражение?

4. Как Вы понимаете слова Д.С. Лихачёва: «Литература даёт нам колоссальный, обширнейший и глубочайший опыт жизни»?

5. Может ли дружба принести человеку разочарование?

Открытые тематические направления итогового сочинения

2017/18 учебного года с кратким комментарием

1. Верность и измена

В рамках направления можно рассуждать о верности и измене как противоположных проявлениях человеческой личности, рассматривая их с философской, этической, психологической точек зрения и обращаясь к жизненным и литературным примерам.

Понятия «верность» и «измена» оказываются в центре сюжетов многих произведений разных эпох и характеризуют поступки героев в ситуации нравственного выбора как в личностных взаимоотношениях, так и в социальном контексте.

2. Равнодушие и отзывчивость

Темы данного направления нацеливают обучающихся на осмысление разных типов отношения человека к людям и к миру (безразличие к окружающим, нежелание тратить душевные силы на чужую жизнь или искренняя готовность разделить с ближним его радости и беды, оказать ему бескорыстную помощь).

В литературе мы встречаем, с одной стороны, героев с горячим сердцем, готовых откликаться на чужие радости и беды, а с другой – персонажей, воплощающих противоположный, эгоистический, тип личности.

3. Цели и средства

Понятия данного направления взаимосвязаны и позволяют задуматься о жизненных устремлениях человека, важности осмысленного целеполагания, умении правильно соотносить цель и средства ее достижения, а также об этической оценке действий человека.

Во многих литературных произведениях представлены персонажи, намеренно или ошибочно избравшие негодные средства для реализации своих планов. И нередко оказывается, что благая цель служит лишь прикрытием истинных (низменных) планов. Таким персонажам противопоставлены герои, для которых средства достижения высокой цели неотделимы от требований морали.

4. Смелость и трусость

В основе данного направления лежит сопоставление противоположных проявлений человеческого «я»: готовности к решительным поступкам и стремления спрятаться от опасности, уклониться от разрешения сложных, порой экстремальных жизненных ситуаций.

На страницах многих литературных произведений представлены как герои, способные к смелым действиям, так и персонажи, демонстрирующие слабость духа и отсутствие воли.

5. Человек и общество

Для тем данного направления актуален взгляд на человека как представителя социума. Общество во многом формирует личность, но и личность способна оказывать влияние на социум. Темы позволят рассмотреть проблему личности и общества с разных сторон: с точки зрения их гармоничного взаимодействия, сложного противостояния или непримиримого конфликта. Не менее важно задуматься об условиях, при которых человек должен подчиниться общественным законам, а общество – учитывать интересы каждого человека.

Литература всегда проявляла интерес к проблеме взаимоотношений человека и общества, созидательным или разрушительным последствиям этого взаимодействия для отдельной личности и для человеческой цивилизации.

Предпочтения участников выборе тем в рамках открытых направлений проявились следующим образом: Верность и измена (26%), Равнодушие и отзывчивость (34%), Цели и средства (12%), Смелость и трусость (19%), Человек и общество (9%).

В качестве примера ниже приведен комплект тем 2017/18 учебного года.

1. Кого можно назвать верным другом?

2. Согласны ли Вы с утверждением писателя К. Льюиса: «Главный враг любви – равнодушие, а не ненависть»?

3. Чем руководствоваться в выборе жизненных целей?

4. Что помогает человеку стать смелым?

5. Можно ли быть независимым от общественного мнения?

Открытые тематические направления итогового сочинения

2018/19 учебного года с кратким комментарием

1. Отцы и дети

Данное направление обращено к вечной проблеме человеческого бытия, связанной с неизбежностью смены поколений, гармоничными и дисгармоничными взаимоотношениями «отцов» и «детей».

Эта тема затронута во многих произведениях литературы, где рассматриваются различные типы взаимодействия между представителями разных поколений (от конфликтного противостояния до взаимопонимания и преемственности) и выявляются причины противоборства между ними, а также пути их духовного сближения.

2. Мечта и реальность

Понятия «мечта» и «реальность» во многом противопоставлены и одновременно тесно связаны, они нацеливают на осмысление различных представлений о мире и смысле жизни, на раздумье о том, как реальность порождает мечту и как мечта человека поднимает его над обыденностью.

В литературе немало героев, по-разному относящихся к мечте: одни воодушевлены благородными устремлениями и готовы их воплотить в жизнь, другие оказались в плену прекраснодушных мечтаний, третьи лишены высокой мечты и подчинены низменным целям.

3. Месть и великодушие

В рамках данного направления можно рассуждать о диаметрально противоположных проявлениях человеческой натуры, связанных с представлениями о добре и зле, милосердии и жестокости, миролюбии и агрессии.

Понятия «месть» и «великодушие» часто оказываются в центре внимания писателей, которые исследуют реакции человека на жизненные вызовы, на поступки других людей, анализируют поведение героев в ситуации нравственного выбора как в личностном, так и в социально-историческом плане.

4. Искусство и ремесло

Темы данного направления актуализируют представления выпускников о предназначении произведений искусства и мере таланта их создателей, дают возможность поразмышлять о миссии художника и его роли в обществе, о том, где заканчивается ремесло и начинается искусство.

Литература постоянно обращается к осмыслению феномена творчества, изображению созидательного труда, помогает раскрыть внутренний мир персонажа через его отношение к искусству и ремеслу.

5. Доброта и жестокость

Данное направление нацеливает выпускников на раздумье о нравственных основах отношения к человеку и всему живому, позволяет размышлять, с одной стороны, о

гуманистическом стремлении ценить и беречь жизнь, с другой – об антигуманном желании причинять страдание и боль другим и даже самому себе.

Понятия «доброта» и «жестокость» принадлежат к «вечным» категориям, во многих произведениях литературы показаны персонажи, тяготеющие к одному из этих полюсов или проходящие путь нравственного перерождения.

Предпочтения участников выборе тем в рамках открытых направлений проявились следующим образом: Отцы и дети (18%), Мечта и реальность (32%), Месть и великодушие (21%), Искусство и ремесло (4%), Доброта и жестокость (26%).

В качестве примера ниже приведен комплект тем 2018/19 учебного года.

1. Как избежать конфликта между «отцами» и «детьми»?
2. Какую мечту можно назвать благородной?
3. Опасна ли месть для самого мстителя?
4. Почему нужно учиться понимать искусство?
5. Согласны ли Вы с утверждением Дж. Лондона: «Как легко быть добрым!»?

Открытые тематические направления итогового сочинения

2019/2020 учебного года с кратким комментарием

1. «Война и мир» – к 150-летию великой книги

Темы, связанные с данным направлением, предполагают попытку осмысления важнейших исторических и нравственно-философских уроков знаменитой толстовской эпопеи. Опираясь на духовный опыт, воплощенный в великой книге, важно поделиться собственными размышлениями о вечном стремлении человека к миру и гармонии, о причинах разлада и поисках согласия между людьми в семейных и социальных отношениях, о многозначности понятий «война» и «мир» и их сложном соотношении, о природе подлинного героизма и патриотизма, а также о других вечных проблемах, неизменно находящих отклик в литературных произведениях.

2. Надежда и отчаяние

В широком мировоззренческом аспекте понятия «надежда» и «отчаяние» могут быть соотнесены с выбором активной или пассивной жизненной позиции по отношению к несовершенствам окружающей действительности. Надежда помогает человеку выстоять в тяжелых жизненных ситуациях, толкающих к отчаянию и вызывающих ощущение безысходности. Многие литературные герои оказываются перед трудным выбором: проявить слабость и сдаться на волю обстоятельств или бороться с ними, не теряя веры в людей и собственные силы, добро и справедливость. Проиллюстрировать проявления этих разных

жизненных позиций можно, обратившись к произведениям отечественной и зарубежной литературы.

3. Добро и зло

Конфликт между добром и злом составляет основу большинства сюжетов мировой литературы и фольклора, воплощается в произведениях всех видов искусства. Вечное противостояние двух полюсов человеческого бытия находит свое отражение в нравственном выборе героев, в их мыслях и поступках. Познание добра и зла, определение границ между ними является неотъемлемой частью всякой человеческой судьбы. Преломление читательского опыта обучающегося в этом ракурсе даст необходимый материал для раскрытия любой из тем указанного направления.

4. Гордость и смирение

Данное направление предполагает осмысление понятий «гордость» и «смирение» в философском, историческом и нравственном аспекте с учетом многозначности их смысла у людей разных национальностей и религиозных убеждений. Понятие «гордость» может быть осмыслено как в позитивном ключе (чувство собственного достоинства), так и в негативном (гордыня); понятие «смирение» – как рабская покорность или как внутренняя сила, позволяющая не отвечать агрессией на агрессию. Выбор тех или иных смысловых аспектов, а также примеров из литературных произведений остаются за автором сочинения.

5. Он и она

Взаимоотношения между мужчиной и женщиной, как в личной, так и в социальной сфере, всегда волновали отечественных и зарубежных писателей, публицистов, философов. Темы сочинений данного направления дают возможность рассмотреть разные проявления этих отношений: от дружбы и любви до конфликта и обоюдного неприятия. Предметом размышления может стать и многообразие взаимоотношений мужчины и женщины в социальном, культурном, семейном контексте, включая духовные связи между ребенком и родителями. Обширный литературный материал содержит примеры осмысления тончайших нюансов духовного сосуществования двух миров, именуемых «он» и «она».

Предпочтения участников выборе тем в рамках открытых направлений проявились следующим образом. Как и в прошлые годы выбор тем итогового сочинения в рамках открытых тематических направлений был неравномерен. Наибольший интерес вызвали темы направления №2 «Надежда и отчаяние» (39% выпускников). Примерно каждый четвертый участник писал по направлению №3 «Добро и зло» (23%) и №5 «Он и она» (23%). Каждый десятый участник выбрал темы направления №4 «Гордость и смирение» (12%). Самым непопулярным было направление №1 ««Война и мир» – к 150-летию великой книги» (2%).

В качестве примера ниже приведен комплект тем 2019/20 учебного года.

1. Разделяете ли Вы убеждение Андрея Болконского: «надо…чтобы не для одного меня шла моя жизнь»?
2. Как надежда помогает выстоять в жизненных испытаниях?
3. Верно ли, что добро всегда сильнее зла?
4. Почему «гордость» и «гордыня» – разные понятия?
5. Он и она: искусство понимать друг друга.

Каждое открытое тематическое направление включало одно или два понятия (по преимуществу полярных). Такой подход позволил создавать разнообразные формулировки конкретных тем сочинения и расширять возможности выпускников в выборе литературного материала для построения аргументации.

В соответствии с указанными тематическими направлениями Рособрнадзор организовал разработку закрытого перечня тем итоговых сочинений и провел их комплектацию по часовым поясам. Комплект включал пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого общего тематического направления).

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются определенные требования. Темы для итогового сочинения должны:

– соответствовать открытым направлениям тем итогового сочинения;
– соответствовать надпредметному характеру итогового сочинения (не нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения);
– соответствовать литературоцентричному характеру итогового сочинения (давать возможность широкого выбора литературного материала, на который выпускник будет опираться в своих рассуждениях);
– нацеливать на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);
– соответствовать возрастным особенностям выпускников и времени, отведенному на написание сочинения (3 часа 55 минут);
– быть ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

Названные требования основные, но не единственные. Добавим к ним следующие: темы должны позволять осуществить опору на произведения, которые изучались в школе. Такой подход не ограничивает право ребенка обращаться к любым литературным источникам, но страхует ребенка, который не хочет или не может выйти за рамки программы. Результаты выборочной проверки сочинений показывают, что таких большинство: в массе своей литературные примеры черпаются из школьного курса литературы. В цитатных темах должна

осуществляться опора на известные обучающимся имена, причем приоритетна опора на отечественную культуру.

Учитывать указанные выше требования необходимо и при составлении тем сочинений для подготовки к итоговому сочинению. Ниже перечислены распространённые недостатки формулировок репетиционных тем сочинения

–отсутствие в теме проблемы (Спор разума и чувства);

–неконкретность формулировки (Когда «ум с сердцем не в ладу»?);

–излишняя усложненность («Для большинства из нас опыт – это кормовые огни корабля, которые освещают лишь пройденный путь» Сэмюэл Тейлор Кольридж);

–изношенность (Согласны ли Вы с утверждением А.П. Чехова: «В человеке должно быть всё прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли»?);

–узость формулировки (Семейные династии в литературе);

–провокационность (Победа... поражение... эти высокие слова лишены всякого смысла);

–негативный заряд («Мне страшно – ведь душа проходит, как молодость и как любовь». С.А. Есенин)

–нарушение светского характера образования («Совесть – это нравственный закон, написанный Богом в сердце человека». Аврелий Августин);

–нарушение требования надпредметности итогового сочинения (Мотив пути в творчестве М. Ю. Лермонтова).

Формулировки тем позволяют выпускнику выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях (как уже было отмечено выше, литературный компонент является обязательным для успешного выполнения работы).

Чтобы обеспечить прозрачность и ясность предъявляемых требований к сочинению (параметры оценки) каждый комплект сопровождается инструкцией для участников итогового сочинения (см. Приложение 1).

Особенности подготовки к сочинению

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, ориентируя обучающихся на реализацию следующих важных метапредметных результатов ФГОС основного общего образования:

–умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы;

–осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

–владение устной и письменной речью.

В 5 классе развитию связной письменной речи способствуют мини сочинения (5—6 предложений): пейзажные зарисовки, сочинения по сюжетным картинкам, описание человека и т. п. («Мое любимое время года», «Чем меня заинтересовала книга...», «Мое любимое занятие»). Параллельно происходит углубление понимания понятий: тема, идея сочинения, стиль, текст, композиция и др.

В 6-7 классах следует писать сочинения по пейзажным картинам Левитана, Поленова, Шишкина, предлагать сочинения, связанные с ценностными понятиями: «Как я понимаю слово «честь»?», «О чем стоит мечтать?», «Можно ли убить словом?», «Что такое сострадание?», «Какого человека можно назвать благородным?». Уже на этом этапе нужно вводит сочинения по литературе с анализом художественных текстов.

Обучающиеся 8-9 классов должны уметь писать сочинения разных жанров: сочинение-воспоминание, рассказ, заметка, литературное путешествие, письмо автору или литературному герою, стихотворение, дневник и др.

Развитию письменной речи обучающихся способствует постепенное расширение жанровой палитры письменных работ. В течение всех лет обучения в основной и средней школе обучающиеся должны писать развернутые письменные работы в разных жанрах: эссе (в форме дневника, письма, очерка и т.п.), академическое эссе, рецензия, отзыв, художественное произведение (например, рассказ, басня), фельетон, пародия, травелог, хрия, статья, дневник, письмо, самопрезентация, слово о..., экскурсионная речь, прогноз репортаж, заметка, литературный портрет и др.

Особенно важна эта работа в старших классах, т. к. сочинение-рассуждение проблемного характера входит и в блок тем для итоговой аттестации по литературе, и в структуру ЕГЭ по русскому языку за курс средней школы. Современные тенденции гуманитарного образования, и филологического в частности, связаны с установкой на систематическую работу с текстовой информацией. Это обеспечит формирование коммуникативной компетентности обучающегося: «погружаясь в текст», обучающиеся должен грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

Обучающиеся должен освоить разные уровни интерпретации художественного текста:

– философский — определение обоснования, причин для интерпретации;

– идеологический — ориентирование на определенные нормы;

– эстетический (репродуктивный — описательная реконструкция текста; декодирование

образов и символов; рефлексивно-ассоциативный — осмысление себя (читателя) сквозь призму текста).

Нужно формировать умения понимать типы выражения авторского сознания:

– мировоззренческий (восприятие действительности, затрагиваемая тематика);

–психологический (интроверсия, экстраверсия);

–эстетический (организация подачи художественного материала);

–социальный (оценочная, критическая позиция).

При подготовке обучающегося к написанию сочинения особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Начинать нужно с многостороннего анализа готовых художественных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека.

При анализе готовых текстов существенное значение имеет выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

Следует также регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). При этом необходима актуализация следующих важных предметных результатов обучения, сформулированных во ФГОС среднего общего образования:

1) применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике;

2) владение навыками самооценки на основе наблюдений за собственной речью;

3) владение умением представлять тексты в виде сочинений различных жанров;

4) знание содержания произведений русской и мировой литературы;

5) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных письменных высказываниях;

6) владение навыками анализа художественных произведений в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Размышляя над темами итоговых сочинений, выпускник должен четко понимать смысловое наполнение философских и нравственно-психологических понятий, которые встречаются в формулировках тем, например *дружба, любовь, счастье, судьба, опыт,*

преступление, подвиг, диссонанс, созвучие, гармония, наставление, свобода, самопожертвование, честь, долг, равнодушие, взаимопонимание, бесчестие и др., чему помогает обращение не только к толковым словарям русского языка, но и к словарям специальным: психологическим, философским и др.

Проверяемое итоговым сочинением умение создавать собственный публицистический текст с привлечением литературных материалов требует от выпускников при раскрытии темы аргументировать свои мысли и подкреплять их примерами из прочитанных литературных произведений. Поэтому подбирая для доказательства своих суждений литературные примеры, обучающиеся должен продемонстрировать свою читательскую самостоятельность, которую Н. Н. Светловская определила, как личностное свойство, «определяющее интерес, тягу ребёнка-читателя к книге без понуждения к чтению извне» [2]. Однако нам кажется, что читательская самостоятельность связана не только с выбором произведений для чтения, но и включает в себя умение вычитывать из прочитанных тексов скрытые смыслы без наводящих вопросов учителя, как это происходит на уроках литературы.

Опираясь на изученные и самостоятельно прочитанные произведения, выпускник в процессе подготовки к итоговому сочинению учится устанавливать аналогии, выстраивать в один смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, что невозможно без развитой читательской самостоятельности. Выстраивая композицию своего сочинения, обучающиеся тренируется в построении логического рассуждения и учится делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- составление плана высказывания и следование ему в процессе работы над сочинением, развитие умения записывать и обосновывать связанные с темой тезисы;
- соблюдение соразмерности и логического порядка частей сочинения; умение выделять в нем смысловые части, расставлять их в нужном порядке или менять местами в соответствии с замыслом и логикой высказывания;
- определение логики переходов от одного смыслового фрагмента к другому в основной части сочинения и соблюдение логической связи между вступлением и заключением работы.

Кроме того, создавая собственный публицистический текст с привлечением литературного материала, выпускник должен показать такие метапредметные результаты обучения, как умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владение устной и письменной речью.

Однако главным метапредметным результатом, к которому должны прийти обучающиеся основной школы, является умение смыслового чтения, чему также способствует ранняя подготовка к итоговому сочинению. Главная составляющая навыка смыслового чтения – это умение понимать смысл читаемого текста (осознанность, понимание прочитанного и умение его интерпретировать), то есть развитая способность самостоятельно вычитывать из текста заложенные в нем смыслы, а также выявлять смысловую роль его композиции и структуры, логики изложения информации.

В школьном литературном образовании смысловое чтение включает в себя не только понимание смысловой стороны информации, то есть значения и смысла отдельных слов и целого высказывания, но и перевод авторского кода (скрытого автором смысла высказывания) на свой смысловой код (понимание подтекста). В связи с этим важно четко представлять себе этапы в восприятии и понимании текста, декодировании информации, содержащейся в нем. Такими этапами являются:

1) первичное восприятие информации, содержащейся в тексте, то есть непосредственное и эмоциональное восприятие значений слов, встречающихся в тексте, улавливание значения его фрагментов и всего высказывания в целом; однако осмыслить языковые средства текста, т. е. вскрыть их лексические/словарные значения, еще не значит понять смысл текста: одни и те же слова имеют разные значения в разных контекстах, могут употребляться в переносных и субъективно-авторских значениях;

2) понимание информации, заложенной в тексте, и ее осмысление через анализ контекстуально актуализированных значений слов и выражений, их метафорического и субъективно-авторского значения; заметим, что понимание текста невозможно без адекватного постижения выраженной в нем авторской позиции;

3) интерпретация информации, понятой в тексте, то есть его активный анализ и сопоставление выраженной в нем авторской позиции с собственной оценкой фактов и размышлений, переход от внешнего содержания текста к выделению того, в чем состоит его внутренний смысл, осознание которого происходит с учетом контекста и мотивации читателя; интерпретацией также считается читательская рефлексия, которая может быть выражена во вторичном тексте-размышлении по поводу прочитанного, то есть сочинении.

Глубина понимания и интерпретации внутреннего смысла текста связана с личностными качествами и читательскими умениями интерпретатора: уровнем его образования и широтой кругозора, интуицией и чуткостью к словам и интонациям, эмоциональным и жизненным опытом, душевной тонкостью и индивидуальными особенностями восприятия. Поэтому естественно, что разные люди воспринимают один и тот же текст по-разному. По мнению А. А. Леонтьева, опирающегося на работы Л. С. Выготского

и М. М. Бахтина, «содержание текста принципиально полифонично, оно имеет множество степеней свободы… Оно многоаспектно, стоящий за ним мир может быть увиден и осмыслен реципиентом по-разному в зависимости от того, что ему нужно увидеть, с какой целью и с какой установкой он <всматривается> в текст» [1]. Эта установка важна для выявления внутренних смыслов текста, постижения в нем скрытой информации, или подтекста. Таким образом, постижение текста невозможно без выбора в словах контекстуально актуализированных значений и выявления на базе этих значений общего смысла написанного, а также без актуализации внутреннего смысла с учетом контекстуальной мотивации.

Следует практиковать на уроках литературы и развития речи в основной школе два вида обучающих работ:

1) *риторический анализ готовых художественных и публицистических высказываний с разных точек зрения* (выявление коммуникативной задачи текста, его целевой установки; вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла; анализ отбора лексики, сочетаемости слов, риторических приемов и т.д.);

2) *создание собственных письменных высказываний на публицистические темы* на основе художественных произведений для обязательного и внеклассного чтения (анализ формулировки темы, определение задачи по ее раскрытию; вычленение в теме ключевых слов и анализ их смысла и взаимосвязей; использование для тренировки тем в формате вопроса, формулирование главной мысли высказывания; рациональное использование литературного материала для аргументации тезисов и примеров; продумывание логико-композиционной структуры работы и словесного воплощения своего рассуждения на предложенную тему);

Используя в основной школе элементы стратегий чтения, разработанных Н.Н. Сметанниковой [3], можно в процессе подготовки к итоговому сочинению предложить для анализа текста-образца задания, связанные с развитием умений смыслового чтения как метапредметного результата обучения:

1) определение целевой установки автора и адресата текста-образца;

2) выявление ключевых слов в заголовке текста-образца и в нем самом;

3) формулирование цели чтения текста-образца обучающимся в зависимости от коммуникативной задачи;

4) формулирование проблемы и главной мысли текста-образца.

5) анализ и оценка его логического и композиционного замысла;

6) выявление связей между его вступлением и заключением;

7) выявление и оценка его логико-смысловых фрагментов: тезис–аргумент–примеры–вывод;

8) актуализация в нем основной и второстепенной информации;

9) анализ отбора лексики, сочетаемости слов, риторических приемов.

В качестве образцов для разбора можно использовать короткие публицистические или художественно-публицистические тексты, например, законченные фрагменты объемом в 1500–2000 знаков из следующих произведений:

– Д. С. Лихачев. «Земля родная», «Письма о добром и прекрасном»;

– В. А. Солоухин. «Камешки на ладони»;

– А. И. Солженицын. «Крохотки».

Кроме того, в процессе подготовки к сочинению анализировать образцы сочинений обучающихся. Ниже на примерах сочинений 2019/2020 года показаны приемы анализа текста обучающегося, содействующие формированию умения писать сочинение.

Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

На поведение человека иногда влияют внешние обстоятельства, однако, делая выбор, мы все же опираемся на собственные нравственные принципы, жизненный опыт и воспитание. Внутренняя борьбы, которая происходит в душе, является тем самым процессом выбора между добром и злом, решающим, как поступит человек в той или иной ситуации. Чтобы подтвердить мои мысли, приведу примеры из отечественной литературы.

В романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» Родион Раскольников – бывший студент, нуждающийся в деньгах, совершил преступление. Намеренно убивает старуху-процентщицу и ее беременную сестру Лизу. Решаясь на подобный поступок, он мотивирует себя мыслями о том, что жизнь одного человека может спасти тысячу других бедных людей. Раскольников - человек, способный на сострадание. Чтобы помочь, он может отдать последнее, что имеет.

Однако в его душе смешались понятия добра и зла. Он не в состоянии адекватно оценивать ситуацию, поэтому, совершив убийство, он пытается оправдать себя своей теорией «право имеющих». Но так как он понимает, что его размышления оказались глупы, Родиона мучает совесть и он не может найти покой. В точно таких же условиях живет и другой герой романа Разумихин, но он не сходит со своего жизненного пути и не предает в своем сердце добродетель. Это доказывает, что какие бы ни были обстоятельства, поступки человека всегда зависят только от его выбора.

Другим примером, доказывающим мои размышления, является роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Петр Гринев – молодой офицер, представляющий свою будущую

службу развлечением, на протяжении всего романа сталкивается со множеством испытаний, которые дают ему ценный жизненный опыт, а консервативный человек отлично воспитал в нем благородного человека. Все эти качества выработали в нем силу, способную защищать свои принципы. Не просто так в начале романа дается напутствие: «Береги честь смолоду». Гринев справляется и не поддается жизненным трудностям. Так, он не реагирует на угрозы Пугачева убить его, если Петр не вступит в его шайку, а остается верен своему дворянскому и офицерскому долгу. Он готов был умереть в отличие от Швабрина, его героя-антипода, который не только лишился чести, но и опустился до насилия. По моему мнению, в этом примере именно трусость позволила ему ступить на сторону зла.

Таким образом, главное поле битвы добра и зла – сердце человека, так как именно от поединка, состоявшемся на этом поле, зависит, какой поступок или чувство понесет человек в мир. Все исходит от сердца, от души. И никакие обстоятельства не могут быть оправданием для низких и подлых поступков.

Работа с образцом сочинения обучающегося

1. По объему работа соответствует требованию 1 (около 330 слов). Достаточен ли объем сочинения? В каких фрагментах можно отметить излишнее многословие или, наоборот, нехватку слов для убедительной формулировки тезиса, аргументации, представления примера?

2. Является ли сочинение в полной мере самостоятельным? Какие подходы клишированы?

Сочинение может быть положительно оценено по критерию1. Тема раскрыта последовательно и достаточно глубоко. В первом абзаце работы нет стереотипного истолкования «что такое добро и что такое зло», нет и риторических вопросов. Сразу заявлен тезис, определяющий понимание проблемы и постановку коммуникативной задачи. Автор сочинения решает доказать, что человек действует под влиянием внутреннего выбора, а не внешних влияний. Такое понимание темы достаточно оригинально, но вполне допустимо. Вместе с тем комментарий к художественным примерам крайне неуклюжий и стереотипный.

3. Какие фрагменты сочинения можно развернуть, дополнить новыми мыслями или сделать более убедительным сформулированные тезисы?

4. Для аргументации выбраны два произведения: «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского и «Капитанская дочка» А.С. Пушкина. Выполняет ли литературный материал роль примера при аргументации или автор подменяет собственное рассуждение пересказом текста?

Обращаясь последовательно к каждому из них, обучающиеся сопоставляет персонажей. Сравнение Раскольникова и его приятеля Разумихина, который в таких же точно обстоятельствах «не сходит со своего жизненного пути и не предает в своем сердце добродетель», завершается выводом: *Это доказывает, что какие бы ни были обстоятельства, поступки человека всегда зависят только от его выбора.* Затем сопоставляется Гринев, «отлично воспитанный консервативным отцом», верный своему «дворянскому долгу и присяге» и Швабрин «его герой-антипод, который не только лишился чести, но и опустился до насилия». Пример также весьма удачен, ведь Гринев и Швабрин действительно антиподы, проявившие свою противоположность в одних и тех же обстоятельствах. С оправданной логикой и редкой определенностью автор приходит к финальному суждению. Тема раскрыта, аргументация безупречна, тезис получил неоспоримое обоснование.

Вместе с тем литературный материал вытесняет собственные аргументы.

5. Какие речевые недочеты и ошибки можно отметить? Как их можно исправить?

С точки зрения речевого оформления в работе можно выявить много недостатков. Например:

Все эти качества выработали в нем силу, способную защищать свои принципы. (Получается, что принципы есть у «силы», а не у самого Гринева).

Трусость позволила ему (Швабрину) ступить на сторону зла. (Лучше было сказать, что трусость *заставила, так* можно было избежать штампа «ступить на сторону зла»).

Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?

Надежда – это чувство, которое дает человеку веру в жизнь. С <u>надеждой человек в предвкушении</u> чего-то хорошего, он живет с верой в душе, что когда-нибудь в его жизни произойдет чудо. Уставать надеяться нельзя, ведь, как мы с вами знаем, надежда умирает последней. Она позволяет людям не сдаваться и продолжать жить, <u>пробивать преграды</u> на пути к мечте, бороться в трудные минуты.

Но, к глубочайшему сожалению, хочу сказать, что жизнь не так хороша, как нам кажется на первый взгляд. В жизни каждого человека может случиться несчастье, после которого он устанет на что-либо надеяться. Я скажу то, что для всех не новость. Мир не такой уж солнечный и приветливый. Это очень опасное, жесткое место. Если только дашь слабину, он опрокинет тебя с такой силой, что больше уже не встанешь. Ни вы, ни я, никто на свете не бьет так сильно, как жизнь. Совсем <u>не важно как ты</u> ударишь, а <u>важно какой</u> держишь удар, как двигаешься вперед. Если знаешь, что чего-то <u>стоишь –</u> иди и бери своё, но будь готов удары держать, а не плакаться и говорить «я ничего не добился из-за него, из-за

неё, из-за кого-то». Так делают трусы, которые устали надеяться и ищут все возможные оправдания, но им далеко от героя, о котором я хочу рассказать вам.

Исходя из темы, я бы посоветовал прочесть произведение А. Дюма «Граф Монте-Кристо». В этом романе показана тяжелая судьба человека, попавшего за решётку. Четырнадцать долгих лет Эдмон Дантес, главный герой романа, был вынужден сидеть в тюрьме, отбывая незаслуженное им наказание. Герой в отчаянии и даже подумывает покончить с собой из-за того, что он устал надеяться на лучший исход. Но по воле случая встреча с итальянским ученым кардинально изменила его жизнь. Учёного звали Фариа, н становится настоящим наставником Эдмона. Фариа обучает Дантеса многим наукам. И благодаря вновь обретённой вере в лучшее Эдмону удаётся не только выжить, но и спастись. А. Дюма показал нам, скорее доказал, что важно никогда не сдаваться и не терять надежду. Ведь даже в самых трудных и сложных ситуациях можно найти выход, но главное быть в себе уверенным и не уставать надеяться, уповая на лучших исход.

Таким образом, без надежд жизнь не имеет смысла. Я считаю, что данное произведение подойдёт каждому, кто устал надеяться, кто потерял надежду и опустил руки. Но как я говорил ранее «Надежда умирает последней». 372 слова

Работа с образцом сочинения обучающегося

1. Проявляется ли в сочинение излишнее многословие или, наоборот, неумение разворачивать мысль?

2. Является ли сочинение в полной мере самостоятельным? Какие подходы клишированы?

3. Отвечает ли сочинение на вопрос темы?

Сочинение написано на конкретную тему (не расширено до тематического направления); содержит чёткий ответ на вопрос, поставленный в формулировке темы: «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?».

4. В чем особенность привлечения литературного материала? Сохранен ли баланс между примером и аргументом?

5. Какова логика раскрытия темы?

Для раскрытия темы автор выбрал путь от общего к частному: от мысли, что уставать надеяться нельзя – к размышлению о тех, кто ищет оправданий тому, что надежда потеряна, - к герою произведения, который обрёл надежду. Сочинение логично, пропорции частей соблюдены, присутствует тезисно-доказательная часть. Переход ко второму абзацу с союза «но» не оправдан – абзацы не содержат противопоставления: в первом абзаце говорится о том, какую роль играет надежда в жизни – «позволяет людям не сдаваться и продолжать жить», второй абзац раскрывает мысль о том, как можно и следует «держать удар».

5. Какие речевые недочеты и ошибки можно отметить? Как их можно исправить?

В сочинении есть речевые ошибки и недочёты: пропуск слова «с надеждой человек в предвкушении чего-то хорошего», и лишнее слово – «незаслуженное им наказание»; замена слова в устойчивом сочетании «пробивать преграды» – «преодолевать преграды».

Особого внимания требует формирование у обучающихся установки на академическую честность. Результаты перепроверки сочинений 2019/2020 учебного года показывают положительную тенденцию: полностью списанных работ стало значительно меньше, но число клишированных, компилятивных сочинений не уменьшается.

Обучающиеся, как правило, не отказываются от использования дополнительных материалов при подготовке к итоговому сочинению.

Участники итогового сочинения отдают предпочтение заимствованию отдельных фрагментов «тематического конструктора», начиная от определений абстрактных понятий и заканчивая кратким содержанием непрочитанного, но используемого для аргументации литературного произведения. При этом выпускники стараются пересказывать материал своими словами и перекомпоновывать его, упрощая сложные формулировки и адаптируя их к особенностям своей речи. Они более избирательно стали подходить к выбору интернет–ресурсов для подготовки к сочинению и прямого заимствования готовых работ.

Укажем некоторые из этих источников, пользующиеся у обучающихся особой популярностью:

https://урок.рф

https://sochinenie11.ru/

https://xn--80aff1fya.xn--p1ai/news/itogovoe/2018-11-26-230

https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor_poletov/?ELEMENT_ID=5744

https://bingoschool.ru/news/itogovoe-sochinenie-ot-fipi/

https://4ege.ru/sochinenie/

Эти и другие подобные сайты содержат большой объем полезной информации об итоговом сочинении и могут использоваться в режиме индивидуального тренажера для самостоятельной подготовки обучающихся. На них представлены открытые тематические направления с комментариями, критерии оценивания, памятки и инструкции по написанию сочинения в целом и отдельных его частей, алгоритмы работы над рассуждением и аргументацией, обзор литературных источников для аргументов, анализ типичных ошибок, архивы тем прошлых лет, материалы для словарной работы (толкования понятий, синонимические ряды). В них выложены презентации и записи вебинаров, проведенных учителями, для пользователей предусмотрена онлайн-проверка тренировочных работ.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически.

1) Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует провести не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года.

2) На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.

3) Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки.

4) При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.).

5) Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.

Для повышения профессионализма учителей в обучении написанию сочинения необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

- изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению (см. Приложение 5);
- анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы;
- осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли;
- выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;
- формулирование тезисов сочинения, построение доказательных рассуждений (тезис – доказательства – примеры – выводы);
- продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения; установление логических связей между его частями;
- речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком.

Определенную методическую помощь в период подготовки к итоговому сочинению может помочь памятка. Ниже приведен один из возможных образцов памятки.

1. Читаю пять предложенных тем и думаю, какую главную мысль буду доказывать в своем сочинении. После этого выбираю тему, для которой у меня больше доказательств и прочитанного литературного материала.

2. Ищу в формулировке темы ключевые слова, помогающие сузить тему до

нужного ракурса.

3. Записываю на черновике проблему (главный вопрос), которую обозначу во вступлении к сочинению, и главную мысль, с которой начну основную часть.

4. Формулирую на черновике 3—4 тезиса для основной части, подбираю к ним аргументы и примеры из прочитанных произведений.

5. Записываю на черновике примерный план сочинения, выстраивая тезисы, аргументы и примеры в логической последовательности. После этого пишу на черновике основную часть работы. Перед написанием заключения перечитываю вступление, затем записываю выводы, отвечая на вопрос темы.

6. Перечитываю черновик и исключаю повторы одних и тех же мыслей. Редактирую текст так, чтобы все тезисы были подкреплены аргументами и примерами, а переходы от одной части сочинения к другой были логичными.

7. Ищу в тексте речевые и грамматические ошибки (для выявления речевых ошибок нужен контекст, а грамматические ошибки заметны даже вне контекста). Переписываю работу начисто.

8. Если сомневаюсь, проверяю правописание слов, обращаясь к орфографическому словарю. Нахожу пунктуационные ошибки с помощью анализа синтаксической структуры предложений.

9. Слежу на экзамене за временем, помня, что эксперты проверяют только текст в выданном бланке записи, а черновик не учитывается.

10. Во время экзамена работаю спокойно и уверенно, понимая, что иду по правильному пути, и все у меня получится.

Но главное – перед итоговым сочинением выпускники должны быть знакомы с инструкцией для участника итогового сочинения (см. Приложение 1) и критериями оценивания (см Приложения 2 и 3).

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ К НАПИСАНИЮ СОЧИНЕНИЯ

Анализ итоговых сочинений позволяет выявить сильные и слабые стороны работ, рассмотреть вопрос о путях исправления типичных ошибок, допускаемых участниками итогового сочинения.

При проверке сочинений учитывается принцип автономности критериев. Связь критериев в системе оценивания представлена только одной установкой: выставление «незачета» по одной из следующих позиций автоматически ведет к «незачету» за работу в

целом: по требованиям 1 и 2, по критериям 1 и 2, по одному из критериев 3-4. Этим связь позиций оценивания ограничивается. Таким образом, в системе оценивания итогового сочинения позиции оценивания представлены как самостоятельные аспекты анализа сочинения. Например, если сочинение едва набирает минимальный объем, это не означает автоматический незачет, например, по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения», или если выставлен незачет по критерию 4 «Качество письменной речи», это не означает невозможность поставить зачет по критерию 1 «Соответствие теме».

Представленный ниже методический материал может содействовать повышению качества сочинений на основе анализа положительных и отрицательных примеров, поможет наметить пути предупреждения содержательно-структурных, логико-композиционных, фактических и речевых ошибок.

Сочинения и их фрагменты приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Выполнение требования № 1 «Объем итогового сочинения»

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы (сочинение) является адекватность ее объема поставленной задаче. В соответствии с требованием № 1 в критериях оценивания содержится рекомендация, определяющая объем итогового сочинения (от 350 слов). При этом максимальное количество слов в сочинении не устанавливалось, что давало пишущему возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. В том случае, если объем сочинения составлял менее 250 слов (в подсчет включались все слова, в том числе и служебные), выпускник получал «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом.

Дополнительная информация об оценивании по Требованию № 1 представлена в Методических рекомендациях для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) в 2019/2020 учебном году (Приложение 8 к письму Рособрнадзора от 24.09.2019 № 10-888):

Следует учитывать правила подсчёта слов, которые совпадают с правилами подсчета слов при проверке сочинений, написанных в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ) и основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку и литературе. В ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчету слов. При подсчёте слов в сочинении (изложении) учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово).

Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов. Ниже приведены некоторые примеры:

словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время («буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);

части речи: составные предлоги («в течение»); составные союзы («несмотря на то, что»); составные числительные («триста тридцать пять»);

имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»); названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);

фразеологизмы: «душа в душу»;

члены предложения: осложненные сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся).

При подсчете слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу, необходимо учитывать авторскую орфографию. Ниже на конкретных примерах показаны принципы подсчета слов:

«Белогорская крепость» – 2 слова;

«Александр Сергеевич Пушкин» – 3 слова;

«А.С. Пушкин» – 1 слово;

«для того чтобы» – 3 слова;

«в возрасте двадцати двух лет» – 5 слов;

«в возрасте 22 лет» – 3 слова;

«влесу (ошибочное слитное написание)» – 1 слово;

«черно белый (ошибочное раздельное написание)» – 2 слова.

Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 1

Сочинений, получивших «незачет» по требованию объема, мало. Сопоставление результатов последних пяти лет свидетельствует о стабильности выполнения выпускниками требований к объему итогового сочинения.

Анализ итоговых сочинений по требованию №1 показал, что объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270—300 слов. Колебания в объеме сочинений зависят преимущественно от целей и логики высказываний выпускников, их умения самостоятельно определять объем работы, достаточный для раскрытия темы в зависимости от индивидуальной

манеры высказывания, и оформлять свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру сочинения.

Примерно четверть перепроверенных сочинений приходится на сочинения, содержащие более 400 слов, но лишь 5-6% участников пишут сочинения объемом более 450 слов.

Статистические данные показывают, что большинство сочинений соответствует требованию 1: 58 субъектов Российской Федерации показали наиболее характерный для страны процент участников, получивших незачет по требованию 1 (около 0,47%).

Таким образом, анализ сочинений по требованию 1 доказывает способность подавляющего числа выпускников создавать связный текст объемом в 300 и более слов. За время подготовки к экзаменам в 9 классе и к итоговому сочинению обучающиеся, как правило, привыкают верно оценивать объем своего рукописного текста и соотносить его с размером листа А4.

Крайне редко встречаются работы лапидарного стиля. Ниже приведен пример лаконичного и при этом глубокого сочинения.

На какие жертвы способны он и она ради любви?

Встретить настоящую любовь – это великое счастье. Если два человека действительно любят друг друга, они способны на многие, иногда даже страшные вещи. Ради этого чувства, ради любимого человека мы готовы на отчаянные поступки. Некоторые даже могут отказаться от своей семьи ради любимого человека, или лишиться чего-то ценного и важного.

Например, в произведении «Ромео и Джульетта» Шекспир описал трагическую любовь юноши и девушки, способных на жертвы. Они готовы были отказаться от своих семей ради друг друга – «Что значит имя? Роза пахнет розой, хоть розой назови её, хоть нет». Любовь этих молодых людей заставила их отказаться от семьи, а в последствии и от жизни. Они не могли жить друг без друга и решились на страшный поступок – самоубийство.

Обратимся к произведению О. Генри «Дары волхвов», где всё менее печально и трагично. Джим и Делла жили в «красноречивой бедности», но очень друг друга любили. Всё их богатство – это необыкновенной красоты волосы Деллы и фамильные золотые часы Джима. Каждый из них отказался от своего богатства ради подарка любимому человеку. Джим продал часы и купил гребни для Деллы, на которые она давно засматривалась, а Делла продала волосы ради цепочки для часов Джима. Случай с подарками только сплотил эту пару, что позволяет сделать вывод о том, что иногда жертвуя ради любви, мы получаем гораздо больше.

Люди на многое готовы ради любви, но это не обязательно должны быть остриженные волосы или отказ от семьи. Мы жертвуеми в повседневной жизни. Женщины часто жертвуют карьерой, чтобы быть домохозяйками и обустраивать уют для любимых. И таких простых примеров жертвенности много, но смысл один – отдавая, получаем большее. Мы продолжим отодвигать свои интересы на второй план ради любимых, ругаться с родными и многое другое. И любовь будет наградой за наши жертвы. (277 слов)

Комментарий эксперта

Содержание сочинения соответствует теме (К1), рассуждения обучающегося аргументируются литературным материалом уместно и грамотно (К2).

Во вступлении, которое состоит из четырёх предложений, обучающиеся уточняет проблему, сформулированную в вопросе темы. Его будет интересовать способность человека жертвовать ради любви «ценным и важным» или, как эмоционально заключает автор, способность совершать «даже страшные вещи». В первом предложении главной части названа трагедия У. Шекспира «Ромео и Джульетта», герои которой жертвуют не только семейными узами, но и своими жизнями. Автор сочинения обращается к цитированию произведения по памяти: «Что значит имя? Роза пахнет розой, хоть розой назови её, хоть нет», но не комментирует цитату, поэтому её уместность остаётся под вопросом. Необходимо было ввести цитату в контекст. Например, так: «Ромео и Джульетта понимают, что у их любви не будет счастливого конца, потому что между семействами Монтекки и Капулетти идёт давняя вражда. Каждый из героев готов на самоотречение. Джульетта ради любимого готова отречься от своей семьи: «…поклянись, что любишь ты меня,// И больше я не буду Капулетти…». Услышав признание Джульетты, готов отречься от своего имени и Ромео: «Мне это имя стало ненавистно,// Моя святыня: ведь оно – твой враг…». Очевидно, надо было написать и том, почему каждый из героев принимает решение умереть. Более удачным представляется введение примера из рассказа О. Генри «Дары волхвов». Краткий пересказ рождественской истории подтолкнул автора сочинения к дальнейшим размышлениям и общему выводу о том, что любовь всегда связана с какими-то жертвами (отдавая, мы получаем в награду большее – любовь).

С точки зрения композиции работа представляет собой логично выстроенный текст, в котором выделяются вступление, основная часть и заключение, последовательно связанные между собой (К 3). При этом наблюдается соразмерность частей: вступление и заключение составляют примерно треть от основной части. Выпускник точно выражает свои мысли, использует разнообразную лексику и грамматические конструкции (К 4). Укажем речевые погрешности, которые в целом не снижают общего качества письменной речи: повтор частицы «даже» (1 абзац); неудачное использование местоимения в предложении «Они готовы

были отказаться от своих семей…» (2 абзац). Слово «ругаться» (последнее предложение сочинения), имеющее разговорный оттенок, лучше было бы заменить на «ссориться». По критерию «Грамотность» (К5) сочинение также может получить «зачёт».

Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 1, и пути их преодоления

Следует подчеркнуть, что качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но, как было сказано выше, не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

Превышение рекомендованного объема в 350 слов наблюдается, как правило, в двух случаях. В первом случае выпускники демонстрируют высокий уровень мотивации: свободно излагают свои мысли в письменной форме, многоаспектно рассматривают выбранную тему, легко оперируют литературными примерами. Во втором – авторы сочинений оказываются «рабами текста»: привлекая литературный материал для иллюстрирования своего рассуждения, они легко сбиваются на его более или менее подробный пересказ. Этим и объясняется значительный объем сочинения, который, однако, вовсе не гарантирует положительной оценки за работу в целом, поскольку часто в таких сочинениях обнаруживается непонимание темы, присутствуют многочисленные фактические ошибки, нарушаются требования к логике рассуждения и т.п.

Около 15% сочинений имеют объем от 250 до 300 слов. Анализ этих работ показывает, что их авторы, как правило, с повышенной прагматичностью подходят к выполнению требования 1, некоторые из них даже цифрами размечают объем работы от абзаца к абзацу. Такие выпускники, набрав необходимое количество слов, стремительно сворачивают рассуждение и переходят к заключению или, если требование к объему еще не достигнуто, добавляют в работу второй (реже третий) литературный пример, пренебрегая композиционной стройностью и соразмерностью частей. Примечательно, что участники итогового сочинения с низким уровнем подготовки часто достигали минимально необходимого объема сочинения именно за счет «нанизывания» примеров, поскольку построение свободного рассуждения на отвлеченную тему вызывало у них большие затруднения.

Результаты ежегодной перепроверки сочинений подтверждает вывод: если в итоговом сочинении менее 250 слов, то и по содержанию сочинение не заслуживало зачета. Примеров лаконичных и глубоких сочинений мало (лапидарный стиль – явление крайне редкое).

Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. Последние прибегают к сугубо формальным способам увеличения объема: повторяют один и тот же тезис с использованием синонимичной замены, включают в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробно пересказывают литературный источник и т.д. В результате их работы не отличаются глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствуют необходимым количественным показателям.

Ниже приведены примеры сочинений, получивших незачет по требованию 1.

Сочинение 1

Что мешает взаимопониманию между любящими?

Тема любви – актуальна с древних времён и до наших дней. Это одно из чувств которое дано изведать человеку. Любовь раскрывает в людях самое лучшее. В любви бывают не только чувства: взаимопонимания, счастья. Но и боль, разочерование, ревность. На фоне любви другие чувства проявляются более чётко и рельефно. Почему так сложно достичь взаимопонимания?

Каждый человек ответит по своему на этот вопрос. По моему мнению взаимопонимание это основопологающие чувство в любви. Её трудно достич так как ни каждый может бороться со стереотипами общества чтоб услышать свою вторую половинку вновь.

Приведу два аргумента, потверждающие мою точку зрения. В произведении «Обломов» написанном Гончаровым. В произведении почти все персонажи завлечены в водоворот чувств любви. Это: Ольга и Обломовым, Ольга и Штольц. Одной из главных любовных линий является Ольга и Обломов. Они многое черпают из своих чувств. И для каждого из них эти чувства озночали своё: Обломов получил шанс на пробуждение, а Ольга пробует свои силы во взрослом мире. Их взаимопониманию помишало, то что Обломов боялся создавать семью. Его трусость привела к тому, что он свою любовь в Ольгу похоронил на всегда.

Рассмотрим пару Ивана Тимофеевича и Алеси. Они любили друг друга, но на то время браки с высших сословий с нисшими не принемалось обществом и вообще считалось позорным. Из-за разници в сословиях Иван и Алеся не смогли наладить взаимоотношения.

В завершении своего сочинения хотел бы сказать, что помехой взаимопонимания могут быть разные причины: разница в социальных статусах, внутренние страхи. Не каждый человек может переступить через эти проблемы.

(242 слова)

Комментарий эксперта

Это сочинение не отвечает Требованию №1: в сочинении менее 250 слов, необходимо поставить «незачёт» за работу в целом, такое сочинение не должно проверяться по другим критериям. Но в методических целях, чтобы показать, что работа слаба во всех отношениях, прокомментируем выполнение условий и по другим позициям оценивания. Сочинение написано на конкретную тему, есть размышления о том, что мешает взаимопониманию между любящими: «*не каждый может бороться со стереотипами общества чтоб услышать свою второю половинку вновь*» (критерий №1). Однако пример из романа «Обломов» не подтверждает заявленный тезис, «трусость Обломова» никак нельзя назвать отсутствием борьбы со «стереотипами общества». Второй пример из произведения, которое автор работы не называет, - повесть А.И. Куприна «Олеся», тоже не может служить верным аргументом, налицо искажение содержания текста (критерий №2). Грубых логических нарушений, мешающих пониманию смысла сказанного, нет (критерий №3). Речевое оформление текста далеко от идеала, но понять смысл текста можно (критерий №4). Количество грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок существенно больше пяти на 100 слов (критерий №5).

Приведенное сочинение является типичным: если объем не выдержан, то сочинение, как правило, не соответствует другому требованию и условиям критериев. Приведем несколько примеров сочинений, которые показывают, что участник, не набирающий необходимый объем слов, создает сочинение, которое заслуживает незачет и по другим позициям оценивания.

Сочинение 2

Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?

Все мы часто замечаем друзей, которые все время надеются на что-то, и ничего для этого не делают. Существует много книг с сюжетом описанием человека, который живет по мечтам, надеясь, что лежа на кровати ничего не делая, он добьется того чего он хотел, на что надеился.

Литературное произведение «Обломов» написанное в девятнадцатом веке, знаменитым писателем Гончаровым. Автор раскрывает суть несразу, ее остается затаенно ждать.

Ленивый барин целыми сутками лежит на кровате и мечтает о чём только можно, ведь его жизнь скучна. Родных у него нет. Обломов имеет хорошего друга, и то, который полная противоположность главного героя. Товарищ часто принуждает заняться ем-то полезным ленивого барина, на что тот ему отказывает. Обломов живет мечтами, плывет по своему течению его не волнует ничего. Он не слушает своего единсвенного друга, который пытается изменить его надеяние в реальность. В один из его однотипных дней вечером барин ложиться

спать. Ему сниться сон про Обломовку, маленькая деревушка откуда он родом. Во сне описывается его старая жизнь, когда он был счастлив. На утро Обломов рассказывает своему другу про сон. Автор показывает, что главному герою надоело жить надеждами. Прошло еще время и герой ссорится со своим товарищем. Обломов заболивает, он встречает свою любовь, после чего они расходятся, за ним начинает ухаживать служанка, влюбляется в него. У них рождается сын, после чего главный герой умирает.

Автор показывает, что главному герою наскучело надеятся, потеряв друга, он осознают, свою плохую сторону, спровляется с ленью и его глупыми привычками. Эту книгу я советую к прочтению. 241 слово

Комментарий эксперта

Это сочинение не отвечает Требованию №1: в сочинении менее 250 слов, необходимо поставить «незачёт» за работу в целом. В методических целях прокомментируем выполнение условий и по другим позициям оценивания.

Критерий 1. В сочинении нет ответа на поставленный в теме вопрос, коммуникативный замысел работы не реализован.

Критерий 2. Роман Гончарова автором работы не понят. Пересказ (схематический, с ошибками) направлен на то, чтобы проиллюстрировать жизнь человека, «который живёт по мечтам» и которому «надоело жить надеждами».

Критерий 3. Тезисно-доказательная часть отсутствует.

Критерий 4. Речевое оформление текста свидетельствует о неразвитости речи: «надеяние в реальность», «осознают свою плохую сторону», «плывёт по своему течению», «во сне описывается его старая жизнь», «много книг с сюжетом описанием» и т.д.

Критерий 5. Количество грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок существенно больше пяти на 100 слов (только орфографических ошибок - 10).

Сочинение 3

Всякая ли мечта достойна человека?

Михаил Александрович Шолохов.

«Судьба человека: мечта и реальность».

Что такое мечта и многие способны кто-нибудь воплотить ее в реальность и достойны ли ее. Кто падает духом и опускает руки и есть те люди, которые всеми силами, руками пытаются осуществить ее. Подобный пример привел о своем герое в произведении М.А. Шолохова «Судьба человека: мечта и реальность». Что всякая мечта достойна человека.

Вся идиллия Соколова рушится в один момент с призывом на войну, где он долго не прослужив попадает в плен. В плену над ним издеваются, застовляя работать, бьют при каждом простое и морят голодом, но Соколова это не сломало, пока в нем жила мечта вернуться домой к родным жене и ребенку. Соколов начинает разговаривать по ночам и обещает вернуться им. И вскоре мечта сбывается.

Но вернувшись домой Соколов узнает что его жены и ребенка уже нет в живых.

Встретив сироту мальчика Ваню, отец погиб, мать пропала без вести. Делает первый шаг забирает ребенка усыновляет преобретая новую семью. Автор показывает тем самым, что мечта в которую он верил помогла ему выжить в той реальности где это все происходило.

(175 слов)

Комментарий эксперта

В сочинении всего 175 слов, что указывает на невыполнение требования №1 и необходимость выставить «незачет» за всю работу. В методических целях прокомментируем выполнение условий и по другим позициям оценивания. Тема сочинения не раскрыта и обращение к проблематике рассказа «Судьба человека» практически отсутствует. Кроме того, в сочинении допущен целый ряд фактических ошибок, связанных с искажением содержания рассказа и незнанием подробностей его содержания. Язык сочинения примитивный, убогий, изобилует речевыми ошибками. В работе содержится значительное количество орфографических и пунктуационных ошибок.

Таким образом, в сочинениях объемом менее 250 слов, кроме дефицита объема, проявилось и несоответствие работы основным установленным критериям. Вместе с тем редко, но встречаются сочинения, авторы которых написали менее 250 слов, при этом они отвечали на вопрос выбранной темы, понимая ее сущность, знали содержание произведений, использованных для аргументов и примеров. Потенциал таких участников очевиден. Необходимо своевременно выявлять затруднения обучающегося в создании развернутого высказывания. Ниже приведены примеры таких редких сочинений.

Сочинение 4

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

Что важнее для детей: советы родителей или их пример? Советы родителей – это безусловная поддержка для детей, это способ передачи жизненного опыта. Но не всегда взаимоотношения между детьми и родителями складываются благоприятным образом так что первые обращаются за советом к последним. Тогда подсознательно происходит копирование примера именно родителей. «Отцы» не всегда способны дать словесное

наставление. Иногда куда действеннее именно поступком, на примере показать. На вопрос «Что важнее для детей?» можно ответить по-разному. Свою точку зрения мне бы хотелось аргументировать примерами из литературы.

В романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка» Андрей Петрович Гринев воспитывает своего сына в духе патриархата. Отправляет его на службу в Белогорскую крепость. Личным опытом он воспитывает Петра Гринева. В романе описывается ситуация, когда назрела необходимость обратиться за родительским благословением. Мы можем в этой ситуации утверждать, что совет отца был важен для Гринева. Самое обращение Петра к отцу свидетельствует о соблюдении традиций в воспитании.

В произведении А.С. Грибоедова «Горе от ума» Фамусов навязывает дочери ложные ценности. Героиня спокойно обманывает отца и не видит в этом ничего предосудительного. Но этот поступок обусловил пример ее отца. Ведь отец не осуждает лицемерия. По мнению отца нет ничего страшного в том, что зять будет присмыкаться ради чина. Отец выступает также против образования, так что Софья обходится только чтением романов. Подобная расстоновка приоритетов в воспитании девушки, личный пример отца оказывает решающую роль в формировании ее дурных наклонностей.

Вопрос совета или личного примера – один из вечных. Каждый сам ищет ответ на этот вопрос индивидуально. Это зависит от условий воспитания, от сложившейся жизненной ситуации.

(245 слов)

Комментарий эксперта

Хотя в сочинении не выполнено требование №1, работа соответствует теме и показывает элементарное умение привлекать литературный материал для аргументации и примеров. Композиция сочинения удовлетворительная, логика рассуждений не нарушена. В работе допущено много речевых, орфографических и пунктуационных ошибок, но смысл высказывания понятен. Если участник преодолел минимальный порог по количеству слов, то по критериям К1, К2 и К3 он мог бы получить «зачет».

Ниже приведен пример работы, не соответствующей требованию 1, при этом все предъявленные требования (кроме объема) выполнены.

Сочинение 5

Почему важно уметь контролировать свои эмоции?

Уметь контролировать свои эмоции очень важно для людей. Эмоции – это главные составляющие человека. Иногда они могут привести к правельному решению. Руководствуясь только разумом или чувством, очень часто человек совершает ошибку. Поэтому только сбалансированные эмоции помогут принять правельное решение в любой ситуации.

Так, в произведении А.С. Пушкина «Евгений Онегин» главный герой Онегин разочаровался в любви и искренности после того, как убил в дуэли своего друга Ленского. Ранее Евгению пришло письмо от Татьяны с признанием в любви. Герой не дал ходу чувствам и отказал ей в отношениях, так как скептически к этому относился. Через пару лет Евгению посчастливилось с ней встретиться. Он по-настоящему влюбился в Татьяну, но было уже поздно. Татьяна уже вышла замуж и уважала своего мужа, поэтому они с Онегиным не могли быть вместе. Руководствуясь разумом, Евгений забыл о чувствах, лишив счастья себя и Татьяну.

В другом произведении «Анна Каренина» главный герой Левин был влюблен в Китти и даже сделал ей предложение, на что получил отказ. Китти была влюблена в блестящего офицера Вронского и хотела выйти за него замуж. Левин был добрым человеком и не стал строить козни за их спинами. Он собрался и уехал в свое имение. Спустя некоторое время, Китти влюбляется в Левина, и он берет ее в жены. Герой поступил разумно и не хотел мешать чувствам других, поэтому, не совершив ошибку, он обрел свое счастье.

Нужно уметь контролировать свои эмоции, ведь это очень важно для человека и окружающих. Только баланс чувств и разума не даст совершить ошибку и поможет заполучить свое счастье.

(246 слов)

Комментарий эксперта

Данная работа не соответствует требованию № 1 (содержит 246 слов) и не оценивается по пяти критериям. За сочинение выставляется «незачет», несмотря на то, что сочинение является самостоятельной работой на выбранную тему (из ссылок на текст видно, что обучающиеся в общих чертах ориентируется в содержании произведений, о которых он пишет). Следует отметить наличие орфографических, пунктуационных, речевых и фактических ошибок сочинение, отсутствие глубины рассуждений.

В период подготовки к сочинению следует предостеречь обучающихся от невыполнения требований по объему работы и научить их не стремиться к искусственному расширению текстового объема, используя неоправданные повторы тезисов из формулировки темы, недостаточно обоснованное включение заранее заготовленных объемных цитат и афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений. Объем собственного высказывания следует наращивать только за счет более обоснованного размышления по избранной теме и более глубокого рассуждения, включающего комментированный пересказ и аспектный анализ необходимых для раскрытия темы фрагментов литературного произведения, литературных характеров, значимых деталей и т.п.

Выполнение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Анализ статистических данных итогового сочинения 2019/20 года показывает, что большинство сочинений соответствует требованию 2: 55 субъектов Российской Федерации показали наиболее характерный для страны процент участников, получивших незачет по требованию 2: от 0,2% до 1% участников.

Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2

Значительная часть работ выпускников была написана самостоятельно. Представленная для анализа выборка работ свидетельствовала о том, что в 2019/20 учебном году существенно уменьшилось количество полностью списанных, несамостоятельных сочинений. Позитивную роль в этом сыграло привлечение внимания выпускников к проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов и повышение ответственности экспертов за адекватность проверки работ в соответствии с требованием № 2.

Немало самостоятельных сочинений, демонстрирующих способность выпускников рассуждать на предложенную тему, формулируя собственное отношение к той или иной проблеме и опираясь на культурный опыт человечества. Нередки примеры, в которых обучающиеся глубоко работают с художественным текстом, с интересом пересказывают и цитируют прочитанные книги. В работах прослеживаются этико-нравственные установки выпускников, в некоторых сочинениях отчетливо звучит голос автора, чувствуется личная заинтересованность в раскрытии темы, присутствует пафос.

Ниже приведены несколько примеров из написанных самостоятельно сочинений на тему «Что мешает взаимопониманию между любящими?»

–Самое главное, что есть у любящего человека – это его вторая половинка и ничего больше. Помня об этом, можно легко и просто совершать ежедневную, ежечасную работу над

собой. Ради любимого или любимой можно горы свернуть, не то что подавить в себе эгоизм или самовлюбленность.

–В наше время мы довольно часто слышим огромное количество историй о неудачных любовных отношениях. Между ними есть много общего, их объединяют одни и те же причины, причем они не особо изменились за последние столетия. Но какие это причины? Давайте разберемся.

–Если хотите построить отношения на взаимопонимании, то старайтесь избежать ошибок, которые я описал для вас.

Не менее волнующим вопросом для выпускников стало обсуждение истинности утверждения о борьбе добра и зла в сердце человека, их рассуждения носят ярко выраженный личностный характер.

–Таким образом, добро и зло постоянно существуют внутри нас. Каждый раз, когда мы принимаем какие-либо важные решения, сердце становится полем битвы. Да, этот конфликт невидим, но мы ощущаем его внутри себя и испытываем различные эмоции. Я с уверенностью могу сказать, что это один из самых важных конфликтов в нашей жизни.

–Что побеждает? Это зависит только от самого человека. Сильный человек сможет усмирить зло в своей душе, слабый даст волю ему. Но без этой борьбы наша жизнь неполноценна. Вот и наши знаменитые писатели во все времена через своих героев показывают эту борьбу. А мы, читатели, учимся расставлять приоритеты в своей жизни, опираясь на вечные образы великой русской литературы.

–Люди привыкли делить все в нашей жизни на черное и белое, на добро и зло, но я с ними не согласен. Наша жизнь серого цвета с множеством его оттенков, ведь те же люди не бывают абсолютно злыми или абсолютно добрыми. Их сердце – главное поле битвы добра и зла….

Сочинения на тему «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» показывают, что тема надежды и отчаяния близка выпускникам, задевает их за живое. Сочинения многих участников самостоятельны и искренни.

–Люди, уставшие надеяться, стоят на пороге отчаяния. Конечно, у каждого свои проблемы, свои причины, но все же, чего бы ужасного не происходило в жизни, не стоит опускать руки и переставать надеяться.

–Даже если дела идут совсем плохо, нужно не отчаиваться, а продолжать верить, и эта вера обязательно поможет выбраться из трудной жизненной ситуации.

–Безысходность – тяжелое чувство, однако человек всегда способен изменить свою судьбу. Как бы тяжело не было, найдутся люди, которые смогут вселить веру в ваше сердце,

поддержать вас. Хочется верить в то, что вы прочитаете эти замечательные произведения и будете дарить людям свет. Именно тогда вас не поглотит отчаяние.

Выпускники увлекательно рассказывают о книгах, которые советуют прочитать отчаявшемуся человеку, погружают читателя в художественный мир произведения:

–После операции Мересьев замкнулся. Он был в отчаянии. Что делать? Ведь в авиации заключался смысл его жизни.

–Итак, ночлежка… Странное место, сборище уставших от жизни людей.

–Но и здесь судьба распорядилась иначе: во время побега влюбленные попадают под обстрел, и Аксинья, получив ранение, погибает. Что остается после этого у Григория? Столько лет он жил надеждой на счастливую жизнь, столько всего пришлось ему пережить, и неужели все зря?...

О самостоятельности работ свидетельствуют как положительные качества сочинений (оригинальный выбор литературного материала, стремление высказать собственную позицию, проявить свое отношение к проблеме, обратиться к личному жизненному опыту), так и недочеты: неумелое построение работы, слабость доказательной базы, недостатки речевого оформления. Многие работы имеют следы правки, в том числе содержательной, показывающей, как в процессе создания работы автор уточнял и корректировал свою мысль.

Отметим одну нарастающую тенденцию. В представленной выборке сочинений 2019/20 учебного года не было обнаружено списанных сочинений, получивших зачет по требованию 2, что свидетельствует о возросшем умении региональных экспертов более точно определять несамостоятельные работы. Хотя случаи прямого заимствования и редки, но очевидно, что выпускники при подготовке к сочинению используют одни и те же информационные ресурсы (образцы, пособия, комментарии в официальных и неофициальных источниках). Оттуда они заимствуют не столько готовый текст (кроме отдельных «подходящих» цитат или словесных оборотов), сколько общий план рассуждения, смысловые и композиционные клише, отдельные риторические приемы и способы оформления мысли.

Благополучная ситуация сложилась применительно к вопросу о доле цитируемого текста в сочинениях: как и в прошлом учебном году, работ, где бы цитирование превысило объем собственных рассуждений, не было.

Совершенно очевидно, что большинство ребят в процессе работы над сочинением опирались на те или иные учебные заготовки, на свою работу по подготовке к итоговому сочинению. Это ярче всего проявляется в использовании цитат, более или менее подходящих к теме сочинения (*как сказал И.Гете: «Надеяться всегда лучше, чем отчаиваться»).*

После прочтения ряда сочинений с использованием заготовок нельзя сказать, что наличие заготовленных примеров и приемов полностью лишает работы выпускников самостоятельности и индивидуальности. Об одном и том же выпускники пишут по-разному, в зависимости от глубины понимания привлеченного произведения, от богатства читательского опыта, от собственных предпочтений, взглядов на жизнь:

–В рассказе «Алые паруса» написанными «Грином». Была маленькая девочка она мечтала прокатиться на корабле с алыми парусами, её мечта осуществилась принц Грей проплыл с ней»

–Героиня Ассоль, будучи ребенком, играет игрушечным кораблем пуская по течению ручья.

–Ассоль – мечтательница, живущая в неизведанном мире среди игрушек, которые были созданы её отцом. … Грею …тесно и душно в фамильном замке.

Даже в такой относительно стандартизованной работе, как итоговое сочинение, пишущему не удается спрятать себя, свою личность. В сочинениях проявляется ум, и наивность, начитанность и поверхностность, чувство языка и неграмотность их авторов.

Значительная часть выпускников использует заранее обдуманные определения (не обязательно заученные) для оформления вводной части сочинения. В наиболее удачных вариантах эти определения естественно вписываются в текст сочинения, помогая автору построить высказывание, но нередко заготовки выглядят инородными фрагментами, они неумело и формально привязаны к рассуждениям по конкретной теме.

Готовность выпускников использовать «домашние заготовки», уверенность в том, что они придадут рассуждениям весомость, убедительность, можно считать закономерностью. Возможно, она свидетельствует о недостаточной уверенности выпускников в своей способности построить высказывание по заданной теме экспромтом, о боязни ошибиться и доверии к старшим, ранее одобрившим их пробные работы. Едва ли обучающиеся заслуживают упрека за использование предсказуемых примеров, за сам факт очевидной подготовки к сочинению. Их задача продемонстрировать то, что они умеют и знают, а обращение к наработкам вполне закономерно. Умение качественно использовать эти наработки, демонстрируя свой читательский опыт и речевые навыки, проявляется в сочинениях в разной степени и очень точно характеризует выпускника, позволяя оценить сформированность его метапредметных умений.

Анализ сочинений 2019/20 учебного года позволяет подтвердить вывод прошлых лет: готовясь к сочинению, многие выпускники обращались к различным материалам, размещенным в Интернете, где предлагались многочисленные методические разработки,

содержащие инструкции по написанию сочинения, а также подробные пошаговые алгоритмы работы над текстом, например:

– памятка «Как написать итоговое сочинение» (план итогового сочинения) (http://referatwork.ru/literature/kak_pisat_itogovoe_sochinenie.html),

– авторская разработка учителя, где есть, помимо детального описания последовательности работы над сочинением, комментарии к направлениям, списки подходящих к ним литературных произведений, определения ключевых понятий, выписанные из серьезных словарей, и т.п. (http://vopvet.ru/Chat/vypusknoe_itogovoe_sochinenie435uk.pdf).

Подобные разработки представляют своего рода самоучитель для обучающихся, готовящихся к итоговому сочинению, и имеют определенную методическую ценность. Освоение профессионально сделанных методических материалов – серьезная учебная работа, в результате которой может быть написано добротное и вполне самостоятельное сочинение-рассуждение.

Изменить сложившуюся ситуацию можно, с одной стороны, выстраивая определенным образом образовательный процесс, приучая детей соблюдать принцип академической честности. Следует формировать умения составления библиографических ссылок, распространяющихся на оформление цитирования интернет-источников. Проводить аудиторные сочинения без создания условий для списывания. При написании итогового сочинения не требуется соблюдения правил составления библиографических ссылок (как в научных работах). Достаточно брать в кавычки чужой текст или использовать приемы косвенного цитирования. Если в тексте приведена прямая цитата, то необходимо выделить её кавычками и дать ссылку на источник цитаты. Если участник пересказывает чужую мысль своими словами, то выделять кавычками фразу не надо, но необходимо указать автора высказывания, утверждения, тезиса и т.п. (необходимые условия сформулированы в требовании 2).

С другой стороны, уровень самостоятельности сочинений можно повысить, правильно организуя саму процедуру итогового сочинения. В Методических рекомендациях Рособрнадзора по подготовке к итоговому сочинению (для ОИВ, образовательных учреждений, участников) сделаны необходимые акценты. В дополнении к Требованию 2 даны разъяснения по процедуре, связанной с установкой на самостоятельность написания сочинения (списывающих удаляют), и по проверке работы на самостоятельность: «Руководителю образовательной организации рекомендуется возложить на технического специалиста обязанность по осуществлению проверки соблюдения участниками итогового сочинения (изложения) требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» в соответствии с порядком, определенным ОИВ. В таком случае к экспертам

поступают итоговые сочинения (изложения), прошедшие проверку на наличие (отсутствие) заимствований в целях выполнения требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)».

Несмотря на развитую индустрию разного рода заготовок и полуфабрикатов, лучшим вариантом итогового сочинения, заслуживающим оценки «зачет» по требованию 2, остается свободное самостоятельное рассуждения с опорой на собственный читательский опыт. Такие работы составляют примерно 10%-12% от числа перепроверенных сочинений. При этом важно заметить, что любые пути и средства, способствующие подмене сочинений такого типа клишированными псевдотекстами, противоречат самой идее данной формы контроля.

Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2, и пути их преодоления

К сожалению, нельзя утверждать, что большинство выпускников стали мыслить самостоятельно, свободно рассуждать на заданные темы, опираться на собственный читательский опыт. Очевидно, что практически все выпускники активно готовятся к итоговому сочинению, работают с многочисленными ресурсами, на которых размещены и определения понятий, и варианты вступлений и заключений, и афоризмы, и «базы» аргументов, и готовые сочинения. К моменту проведения итоговой работы обучающиеся имеют опыт написания сочинений в соответствии с тематическими направлениями, у них есть набор готовых текстов, созданных с разной долей самостоятельности. В связи с этим большинство сочинений представляет собой адаптацию заранее проработанного и собранного (заимствованного) материала к теме работы.

Большинство выпускников избегают заимствования целых текстов, что не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, цитаты, литературные примеры для аргументации, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента. Заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). Для этого выпускники, как было сказано выше, имеют возможность обратиться к огромному сетевому ресурсу, изобилующему «конструкторами» сочинений и готовыми работами-матрицами, толкающими выпускников на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста.

К сожалению, установка на списывание не исчезает, а трансформируется. Участники предпочитают заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, различные цитаты, литературный материал для аргументации, краткое

изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента. В результате немалое количество сочинений компилятивны. Они строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, воспроизведенных при написании псевдоавторского текста, пересказа готового материала своими словами с попутным упрощением формулировки, перекомпоновкой чужого текста и т.п. В отдельных (но достаточно редких) случаях заимствованный материал переработан с особой тщательностью и включен в собственный текст корректно и уместно, что свидетельствует скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, нежели о прямом списывании.

Конечно, и такое заимствование приводит к появлению безликих работ, к повторяемости примеров, одинаковости вступлений и заключений. Так, в рассмотренных сочинениях во многих случаях выпускники, прежде чем приступить к высказыванию, предлагают «разобраться» с ключевыми понятиями, дают определения этих понятий.

Нередко для перехода к основной части сочинения используют повтор темы (особенно если тема сформулирована в виде вопроса). Повторяются в работах выпускников даже отдельные выражения. Так, во множестве сочинений была использована пословица «Надежда умирает последней», а фразеологизм «опустить руки» в значении «терять способность или желание действовать, делать что-либо (обычно из-за неудач, горя и т. д.)»[1], встречается чуть ли не в каждой третьей работе. Это особенно привлекает внимание потому, что аналогичные по смыслу слова и выражения почти не применяются. К одним и тем же источникам, очевидно, восходят и излюбленные стандартные примеры, демонстрирующие ключевые понятия открытых тематических направлений: мечта – Ассоль в повести Грина, надежда – Чудесный доктор Пирогов у Куприна, отчаяние – Актер из ночлежки, добро – платоновский Юшка, он и она – семейство Алмазовых из рассказа А.И. Куприна «Куст сирени» и т.д.

Некоторые участники с хорошим уровнем образовательной подготовки оказываются способны переработать имеющуюся домашнюю заготовку под нужную тему и заимствуют из интернета только подсказки литературных примеров. Они легко адаптируют вспомогательные материалы к конкретной теме. В итоге у них получаются достаточно индивидуализированные сочинения, в полной мере соответствующие требованиям и условиям критериев.

Многим выпускникам с низким уровнем образовательной подготовки не помогают даже готовые тексты. Их сочинения часто не в полной мере соответствуют теме, приведенные примеры плохо сцеплены с элементами «собственного» рассуждения, материал для них выбран фрагментарно. Механическое сопряжение чужих фраз приводит к смысловым, речевым, грамматическим ошибкам. Авторы таких работ даже при списывании обрывают

[1] (Учебный фразеологический словарь. — М.: АСТ. Е. А. Быстрова, А. П. Окунева, Н. М. Шанский. 1997.)

фразы, заменяют слова и выражения без корректировки согласования и управления, что ведет к созданию убогих и бессвязных текстов.

Зачетная система оценивания не содействует дифференциации выпускников по уровню образовательной подготовки. В результате просматривается устойчивая тенденция: ряд сочинений, оцененных по всем критериям положительно, написаны самостоятельно, содержат полноценные рассуждения на обозначенную тему, подкрепленные обращениями к литературным текстам, часто даже включающими в себя элементы литературного анализа, однако часть работ, также положительно оцененных по всем позициям оценивания, представляют собой общий, часто фактически искаженный пересказ примеров, предложенных в интернет-ресурсах (https://infourok.ru/.; https://rustutors.ru/primersoch/primersochitog/ ; https://www.sochinyashka.ru/ege-2019-2020.html)

Расцвет рынка готовых сочинений, банков аргументов и литературных примеров повышает степень несамостоятельности текстов обучающихся, приводит к росту клишированных сочинений. Но дело не только в услугах Интернет-ресурсов. Есть еще и зона ответственности участников. Многие выпускники стремятся подготовиться к итоговому сочинению с минимальными трудозатратами и с наименьшим погружением в литературный материал. В результате в их сочинениях не проявляется умение создавать самостоятельный текст, но демонстрируется умение пользоваться заготовками, штампами, общими словами о банальных фактах (выпускники научились компилировать информацию из разных источников).

Сопоставление сочинений между собой и с интернет-источниками показывает, что обучающиеся активно используют домашние заготовки к открытым направлениям, тематические конструкторы, позволяющие «собрать» собственное сочинение из готовых элементов, богато представленных в информационном пространстве. На это указывает повторяемость клише для разных композиционных частей сочинения (вступления, перехода к аргументам, промежуточных и итоговых выводов), использование одних и тех же примеров, содержание которых, как правило, пересказывается своими словами, но восходит к общим готовым аргументам и кратким содержаниям, также размещенным в интернете

Самостоятельность создания связного текста на заданную тему – это то, ради чего задумывалось итоговое сочинение (подлинный аттестат личностной зрелости выпускника). Многие работы свидетельствуют о том, что к самостоятельному осмыслению нравственных, психологических и тем более философских проблем, которые содержат темы итогового сочинения, старшеклассники не готовы. Собственный жизненный опыт пока еще складывается и делиться им в сочинении отваживаются немногие. Читательский опыт может

быть только у «человека читающего». И даже многие читающие выпускники не дозрели до самостоятельности в выборе круга чтения, формирующего мировоззрение и определяющего взросление и развитие, жизненные цели и социальную активность, т.е. духовное созревание. В подавляющем большинстве случаев выпускники доверяют не своему уму и сердцу, опираются не на собственный жизненный и читательский опыт, а используют готовые «базы» аргументов, варианты вступлений, а иногда и целые сочинения, выложенные, например, на следующих сетевых ресурсах: shkolnaiapora.ru ; litrecon.ru ; kritika24.ru ; sochinyalka.ru ; obrazovaka.ru ; litera.su ; bolshoyvopros.ru ; rustutors.ru ; ege-study.ru ; ctege.info и др.

Приведем пример последствия работы сайта http://www.bolshoyvopros.ru в 2019 году. В период подготовки к сочинению на этом ресурсе было размещено сочинение в рамках одного из направлений (процитируем его с купюрами).

«Почему люди, которые любят друг друга, не могут найти взаимопонимания в отношениях? Что им мешает? Эти вопросы задает себе каждый человек. Я думаю, что причина раздора кроется в разнице характеров. Любовь слепа, она сводит людей не по разумным критериям, а повинуясь капризу сердца.

Чтобы подтвердить свои рассуждения, приведу примеры из литературы.

Так, И.А. Бунин в рассказе «Темные аллеи» объяснил отсутствие взаимопонимание разницей темпераментов героев. В книге главная героиня, хозяйка горницы, встречает свою давнюю любовь, Николая Алексеевича. Она сразу узнает его, хотя прошло почти тридцать лет после их разлуки. Думаю, этот факт говорит не только о силе ее любви к старому знакомому, но и о глубине нанесенной им раны. Что же произошло с влюбленными? Благодаря мастерству Бунина читатель понимает через короткий, но в то же время чрезвычайно эмоциональный диалог, что Надежда была служанкой, а Николай Алексеевич — молодым барином, и молодые люди питали к друг другу нежные чувства. Но однажды он уехал, ничего не объяснив юной Надежде, и спустя годы женился на другой. Николай покинул Надежду, не подумав о ее чувствах, никак не прояснив их отношения, именно это и делает его поступок бесчеловечным. Такое ужасное событие отразилось на доверии Надежды к мужчинам: она так и не вышла замуж, не завела детей. Николай Алексеевич тоже не нашел счастья, ведь жена полюбила другого, а сын вырос отъявленным негодяем. <…>

Не менее интересный пример описал И.С. Тургенев в повести «Ася». Героиня страстно полюбила Н.Н., но мужчина не смог без колебаний ответить на ее чувства, потому что перед ним была девушка с сомнительным происхождением и сложным характером. Герой же был спокойным и мягким человеком, который не хотел покидать зону комфорта и менять свою жизнь в угоду любви. Поэтому в ответ на первые признания Аси он отвечает какими-то упреками в ее адрес. <…>

Таким образом, разница характеров мешает взаимопониманию между любящими. Когда один готов свернуть горы ради своего чувства, а другой жалеет даже песчаного куличика, то ни о каких отношениях не может быть и речи. Рано или поздно такая любовь оборвется как натянутая струна.»

Источник: http://www.bolshoyvopros.ru/questions/3418130-on-i-ona-chto-meshaet-vzaimoponimaniju-mezhdu-ljubjaschimi-kak-pisat-sochinenie.html

Следы этого образца были найдены в немалом количестве сочинений, где берутся в качестве примеров рассказ И.А. Бунина и повесть И.С. Тургенева: одинаковые фрагменты присутствуют во многих сочинениях вместе с фактической ошибкой («хозяйка горницы» вместо «гостиницы») и речевыми недочетами («мужчина» в отношении литературного персонажа, «зона комфорта» – неуместный стиль).

Еще раз подчеркнем, что полностью списанных с каких-либо интернет-сайтов работ мало, но значительное число выпускников пользуется заготовками. В результате из сочинения к сочинению многократно повторяется одна и та же трактовка героя рассказа А.П. Платонова «Юшка» (главного героя в некоторых сочинениях ошибочно называют Юшко, что свидетельствует о непрочитанности рассказа). Ниже приведены цитаты, которые включены в сочинения многих участников из разных субъектов российской Федерации на тему «Как вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?»

«Главным героем является тихий, скромный мужчина, звали его Юшко. Жители его обижали, били, бросали камни, но он не обижался, думал, что они так выражают к нему любовь…»;

«Юшка тихий, добрый. Над ним все смеялись, били его, а он всех любил, потому что верил, что они просто не понимают, что любят его...».

Проблема не только в том, что участники пишут одно и то же. В рассказе А.П. Платонова герой таким и показан. Но авторы сочинений не выявляют, что кроется за сюжетной характеристикой героя, не анализируют ситуацию, а просто эксплуатируют текст, не заботясь о содержательной глубине сочинения.

Пример наиболее частого заимствования – определения понятия во вступлении. Участник пишет на тему «Какую книгу вы посоветовали бы почитать тому, кто устал надеяться?». Становится ясно уже при первом чтении, что первое и последнее предложения списаны из словарей или заучены: «*На мой взгляд, надежда – это обращение человека в будущее, совместное (?) направленное ожидание, предчувствие чего-то жизненно важного для него. С одной стороны, надежда спокойная, уверенная, робкая, а с другой стороны легкомысленная, ветреная (?) и даже буйная (?) Надежда в основном характеризуется*

положительными эмоциями. Т.е. Надежда – это эмоциональные переживания, возникающие при напряженном ожидании желаемого, предшествующая его совершению.»

Заглядываем в интернет-словари. Автор сочинения тоже имел полное в них заглядывать, но в таком случае необходимо давать ссылку на источники. Совпадения безусловны, вступление «склеено» из двух определений, в начале и в конце, поэтому мысль в нём словно «зависает».

«Надежда –

–обращение человека в будущее, радостное направленное ожидание, предчувст-вие чего-то жизненно важного для него.» (А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов, «Словарь конфликтолога»);

–эмоциональное переживание, возникающее при напряженном ожидании субъектом желаем ого и предвосхищающее вероятность его свершения; (2) общечеловеческая универсалия культуры.» inlib.biz›filosofiya_828_830/nadejda-34219.html

В Интернете нетрудно обнаружить и непосредственный источник плагиата. Это сайт для подготовки к итоговому сочинению, где и соединять ничего не нужно, всё седлали для пользователя – копируй на здоровье вместе со всеми недочётами.

«НАДЕЖДА – обращение человека в будущее, радостное направленное ожидание, предчувствие чего-то жизненно важного для него. С одной стороны, надежда робкая, тихая, неуверенная, суеверная, серьезная, а с другой стороны — легкомысленная, ветреная и даже буйная и дремотная. Надежда в русской языковой картине мира характеризуется в основном положительными эмоциями «радость», «счастье», «восторг», «утешение». Итак, надежда – это эмоциональное переживание, возникающее при напряженном ожидании желаемого и предвосхищающее вероятность его свершения.» rustutors.ru›itogovoe2020/2053…nadezhda…itogovogo…

Приведем еще примеры формулировок нравственно-психологических понятий, которые частично совпадают с определениями из словарей:

В сочинении участника:

1) Смирение—моральное качество человека, которое характеризует его как индивида с кротостью характера (Ср. Смирение — моральное качество, характеризующее отношение человека к самому себе / Словарь по этике / под ред. И. Кона. М., 1981 / https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/683552)

2) Смирение – это положительное, духовно нравственное качество человека, одна из высоких христианских добродетелей, означающая способность человека терпеть невзгоды, преодолевать в себе гордыню. (Ср. Смирение – положительное духовно-нравственное качество личности, одна из высоких христианских добродетелей, означающая способность

человека безропотно терпеть невзгоды, прощать людям их грехи, быть кротким и не тщеславным, преодолевать в себе гордыню и другие страсти. (Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога) / В.С. Безрукова. Екатеринбург, 2000 / https://spiritual_culture.academic.ru/2069)

Заготовленными заранее выглядят и литературные аргументы, не столько относящиеся к теме сочинения, сколько иллюстрирующие ключевые понятия из открытых направлений. Отсюда предсказуемость и повторяемость ряда примеров: Соня Мармеладова и Юшка – как образцы смирения, история Актера из пьесы Горького «На дне» как пример обманутой надежды и последствий отчаяния и т.п.

Пример заимствования трактовки сюжета произведения, мотивации поступков персонажей, а также частичные совпадения с чужим текстом демонстрирует другое итоговое сочинение на тему «Какую книгу вы бы посоветовали прочитать тому, кто устал надеяться?» Участник рекомендует «Войну и мир» и в первом аргументе утверждает: «*Наташа Ростова была поймана при попытке бегства*» Вряд ли он читал роман Толстого, так как допускает фактическое искажение, зато читал сайт «Школьная пора». Далее этот «автор» сочинения пишет: *«Но Соня вовремя узнала, и Анатолий был выгнан со двора»*. После случая с Анатолем опозоренная *«Наташа начала таять на глазах»*, заболела. Выпускник дает наивное и искаженное понимание причин отчаяния Наташи: *«Про неё расползлись ужасные слухи. Теперь никто не захотел бы жениться на девушке»*. Далее – верное утверждение: *«Религия вселила в Наташу надежду. Она не переставала верить, что ее желания исполняться. И за это была вознаграждена».* Она была прощена Болконским и вышла замуж за Безухова. В такой упрощенной трактовке получается, что Наташа только и мечтала, что выйти замуж.

Источник такой «концепции» и совпадений на словесном уровне – сайт в Интернете, где всё уже разложено по тематическим направлениям, возможным формулировкам тем и литературным аргументам. https://shkolnaiapora.ru/sochinenie/nadezhda-i-otchayanie: *«Героиня романа Л.Н. Толстого “Война и мир”, Наташа Ростова оказалась опозоренной неудачной попыткой бегства с Анатолем Курагиным. Герой обманул ее и хотел выкрасть из дома, но Соня вовремя сказала все Марье Дмитриевне, и незадачливого похитителя погнали со двора. Тогда Наташа узнала, что ее возлюбленный женат. Но не только она теперь знала о случившемся: о Наташе пошли ужасные сплетни. Теперь никто не хотел бы жениться на ней с такой репутацией. Из-за этого героиня серьезно заболела и стала таять на глазах. Семья всерьез обеспокоилась ее здоровьем, ей наняли докторов, но ничего не помогало восстановить здоровье девушки. Причина была в том, что она больше не надеялась на счастье. Восстановить эту веру ей помогли не врачи, а религия. Наташа начала ходить в*

церковь и молиться, стала спокойнее и сдержаннее. Это сосредоточение помогло ей преодолеть отчаяние и осознать, что не все еще потеряно. Действительно, перед смертью Болконский простил ее, а потом она вышла замуж за Пьера Безухова. Значит, стоит только поверить в добро и справедливость, найти нравственную опору в этой вере, и отчаяние отступит, как и жизненные трудности»

Возможно, выпускник постарался заучить содержание интернет-страницы и пересказал её близко к тексту, а яркие речевые моменты «выплыли». Так, вместо живого рассуждения уже взрослого человека по интересной для него теме получается детская игрушка «сложи кубики» из того готового, что набрал при подготовке.

Приведем примеры различной степени заимствований во всех частях сочинений 2019/2020 года.

Смирение – это скромность человека по отношению к самому себе, отсутствие высокомерия, гордыни, то есть непроявление эгоизма и надменности.	Скромность – это отсутствие высокомерия. Смирение – это кротость, отсутствие эгоизма, а также скромное отношение к самому себе. https://www.sochinyashka.ru/russkiy_jazik/kak-svyazany-skromnost-i-smirenie.html
Надежда – это уверенность человека в лучшее, что все мечты и желания обязательно сбудутся.	Надежда- это вера человека в лучшее, уверенность в том, что все мечты и желания непременно осуществятся. Источник: https://www.kritika24.ru/page.php?id=65557
В этом произведении рассказывается о семье Мерцаловых, которая оказалась в очень тяжелом положении. Глава семьи впал в отчаяние, из-за того, что не смог их обеспечить. Он хотел покончить жизнь самоубийством, потому что потерял веру в будущее. Но нашелся такой человек который смог поднять семью на ноги. Это доктор Пирогов, он оставил деньги на еду и выписал лекарства для больной девочки. В этом произведении автор показывает как отчаяние этой	Автор говорит о семье Мерцаловых, которая оказалась в крайне тяжёлом положении. Глава семьи не смог обеспечить свою семью и впал в отчаяние. Он потерял веру в будущее и намеревался покончить с собой, однако, нашёлся человек, который помог семье подняться на ноги. Доктор Пирогов выписал лекарства для больной девочки и оставил деньги на еду. Так Куприн показал, как отчаяние Мерцаловых сменяется на надежду и веру в лучшее, в чём им помогает добрый и неравнодушный к чужой беде человек.

семьи сменяется на надежду, веру в лучшее, и именно в этом им помог неравнодушный человек и прекрасный доктор.	Источник: https://www.kritika24.ru/page.php?id=65557
Герой больше не мог видеть голодных, плачущих детей, бедной жены и облезлых стен подвала. Пирогов помог им встать на ноги, дал рецепт на лекарства для больной дочки.	Глава семьи не мог выносить вида плачущих и голодных детей, больной жены и облезлых стен подвала. К счастью, его остановил доктор Пирогов, который помог семье встать на ноги и вылечил больного ребенка. https://shkolnaiapora.ru/sochinenie/nadezhda-i-otchayanie
Но что было бы с членами семьи, если бы Мерцалов покончил с жизнью? Возможно, они бы все умерли от голода и холода.	Но если бы герой, утратив надежду, совершил задуманное, его жена и дети умерли бы мучительной смертью. https://shkolnaiapora.ru/sochinenie/nadezhda-i-otchayanie
Поистине в сердце человека запас надежд неистощим. Чем трагичнее удел человека, тем более непреклонной и вызывающей становится надежда. Не примере героев повести Пушкина мы понимаем, что…	В сердце человека запас надежд неистощим – Геродот https://www.sochinyashka.ru/russkiy_jazik/tsitaty-nadejda-i-otchayanie.html Чем трагичнее удел человека, тем более непреклонной и вызывающей становится надежда. Французский писатель Альбер Камю https://shkolnaiapora.ru/sochinenie/nadezhda-i-otchayanie

Анализ выборки итоговых сочинений позволяет выделить несколько видов несамостоятельных работ, которые, тем не менее, нельзя назвать списанными в полном смысле этого слова.

1. В сочинении использованы готовые элементы, нередко слегка перефразированные; в этих пересказах и в переходах от одного тезиса к другому, которые выпускник обычно пишет сам, его нередко выдает разговорный стиль, речевые штампы и ошибки разных типов, в том числе фактические (оба фрагмента взяты из одного сочинения)

Материал из Интернета	Фрагмент итогового сочинения
Вспомним героя рассказа Р.Брэдбери «Зеленое утро» Бенджамена Дрисколла. Его мечтой было вырастить на Марсе много деревьев, чтобы они наполнили воздух кислородом. Много дней герой упорно трудится, сажает семена. Он не позволяет себе оглядываться назад, потому что не хочет видеть, что его труды не приводят к успеху: ни одно семя так и не дало ростка. Бенджамен Дрисколл не позволяет себе отчаяться и опустить руки, не бросает начатое, несмотря на неудачу. Он продолжает трудиться изо дня в день, и однажды наступает день, когда практически в одно мгновение тысячи посаженных им деревьев вырастают и воздух насыщается живительным кислородом. Мечта героя осуществилась. Ему помогли в этом не только упорство и настойчивость, но и способность не падать духом, не пасовать перед неудачей. https://vk.com/topic-3833765_39243350	Тема. Всякая ли мечта достойна человека? *Фрагмент 1.* Примером такой невероятной мечты может послужить главный герой рассказа Р. Брэдбери «Зеленое утро». Бенджамен Дисколл (нужно: Дрисколл) мечтал посадить большое количество деревьев на Марсе, чтобы воздух наполнился кислородом. Бенджамен трудился изо дня в день. Признаться, он боялся оглядеться назад, чтобы не разочароваться: ни одно семя не дало ростка. Но Дисколл не сдавался, его не покидала надежда. В конце концов ему удалось добиться своей цели, и воздух наполнился живительным кислородом. Что помогло ему устоять перед жизненными трудностями? Во-первых, его целеустремленность, настойчивость и сила воли. Во-вторых, его душевная доброта. **Заимствования из Интернет-источника подчеркнуты.**
Такая ситуация описывается в романе Дж. Лондона «Мартин Иден». У главного героя была мечта – стать известным писателем и, достигнув материального благополучия, обрести семейное счастье с любимой девушкой. На протяжении долгого времени герой неуклонно идет к своей мечте. Он трудится целыми сутками, отказывает	*Фрагмент 2.* Рассмотрим роман Дж. Лондона «Мартин Иден». Главный герой – Мартин, мечтал стать писателем, быть известным, и добившись материального благополучия иметь счастливую и беззаботную жизнь с любимой девушкой – Руфи (нужно Руфью). Для достижения свой цели, Мартин Иден, приложил поистине титанические усилия. Он отказался,

себе во всем, голодает. Мартин Иден прилагает поистине титанические усилия, проявляет невероятное упорство и силу характера, преодолевает все препятствия на пути к успеху. Его не могут сломить ни многочисленные отказы редакторов журналов, ни непонимание со стороны близких ему людей, особенно возлюбленной – Руфи. В конце концов герой достигает цели: он становится прославленным писателем, его везде печатают, у него появляются поклонники. Люди, которые прежде и знать его не хотели, теперь приглашают его на званые обеды. У него больше денег, чем он может потратить. И Руфь наконец приходит к нему и готова быть с ним. Казалось бы, сбылось все, о чем он когда-то мечтал. Сделало ли это героя счастливым? Увы, нет. Мартин Иден глубоко разочарован. Ни слава, ни деньги, ни даже возвращение любимой девушки не способны принести ему радость. Более того, герой испытывает тоску и моральное опустошение и в итоге кончает жизнь самоубийством. https://vk.com/topic-3833765_39243350	практически, от всего, голодал и лишь работал над своим творением. Его не разочаровали ни отказы редакторов, ни непонимание со стороны близких ему людей. Спустя некоторое время, ему удалось опубликоваться. Его мастерством начали восхищаться люди, которые раньше его и знать не хотели. Казалось бы, сбылось все, о чем он только мечтал, но стал ли Мартин счастливым? Мне кажется, нет. Ни слава, ни деньги, ни его талант не принесли ему ни капли радости. Он чувствовал душевную пустоту, одиночество среди огромного количества всеобщего внимания, моральное истощение. Именно это состояние заставили Мартина кончить жизнь самоубийством. **Заимствования из Интернет-источника подчеркнуты.**

2. Выпускник значительно сокращает объемный исходный материал, частично цитируя и пересказывая его (обычно это относится к аргументам и примерам, основанным на подробном пересказе литературных произведений).

Материал из Интернета	Фрагмент итогового сочинения
Герой рассказа А.П. Чехова «Крыжовник» небогатый и незначительный чиновник Николай Иванович Чимша-	В произведении А.П. Чехова «Крыжовник» главный герой Николай Иванович Чимша Гималайский мечтал о

Гималайский, скучая в тесном и душном присутственном месте за переписыванием бумаг, мечтал о жизни на природе, в собственном имении. И эти его желания можно объяснить, ведь его детство прошло в деревне среди лугов и полей. Пределом его мечтаний был собственный крыжовник, который должен был непременно расти на участке рядом с домом. Чимша-Гималайский добился исполнения своей мечты ценой нравственных утрат. Женившись на немолодой, некрасивой, но богатой вдове, своей скаредностью и скупостью он свёл её в могилу, ни разу не признав свою вину. Бывший чиновник превратился в самодовольного барина, уверенного в том, что народ его любит, так как на праздники он непременно выставляет своим мужикам ведро водки. Особенное счастье Николай Иванович чувствует, когда берёт с тарелки крыжовник и кладёт его в рот, приговаривая: «Как вкусно!». На самом деле ягоды кислые и жёсткие, но герой счастлив: он воплотил свои мечты в жизнь. https://vk.com/topic-3833765_39243350	собственном имении. Ему хотелось жить в большом доме и чтобы во дворе у него рос крыжовник. Для исполнения свой мечты Николай Иванович женился на некрасивой, но богатой вдове. Своей скупостью он свел ее в могилу и даже не признал то, что именно он виноват в ее смерти. В конце произведения говорится о том, как Николай Иванович «вкушает» тот самый крыжовник, о котором он мечтал. Ягоды очень кислые и жесткие, но главному герою они по вкусу, ведь он добился своей заветной мечты. **Заимствования из Интернет-источника подчеркнуты.**

3. Иногда готовый материал из Интернета так «творчески» переработан, что заимствования становятся почти незаметными, например, в сочинении на тему: «Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?»

Материал из Интернета	Фрагмент итогового сочинения
В романе «Евгений Онегин» Пушкин поднимает проблему мести и великодушия на примере поступков главного героя. Евгений Онегин решил отомстить своему приятелю Ленскому, уговорившему его приехать на бал в	Обратимся к произведению А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Евгений не обладал высокими нравственными качествами. После того, как отверг Татьяну Ларину, он не хотел

честь рождения Татьяны. Онегин не любил сборищ своих деревенских соседей и уступил уговорам приятеля только потому, что Ленский уверял: будут только свои. Отомстить товарищу Онегин решил через легкомысленную Ольгу. Влюблённый Ленский был взбешён, когда увидел свою невесту, танцующую с Онегиным. Он вызвал недавнего друга на дуэль. Тут Онегин мог бы проявить великодушие: поговорить с Ленским, объяснить причину своего поведения, но страх оказаться предметом насмешек не позволил ему этого сделать. Онегин принял вызов и убил друга. https://4ege.ru/sochinenie/57007-argumenty-po-napravleniyu-mest-i-velikodushie.html	присутствовать не ее именинах, но Владимир Ленский убедил Евгения прийти, сказав, что там будут только близкие. На именинах присутствовало все общество. За это Евгений решил отомстить Владимиру, начав заигрывать с его невестой Ольгой – легкомысленной кокеткой. Эта месть закончилась дуэлью между Онегиным и Ленским, где юный поэт пал жертвою. Главный герой был не способен на великодушие, поэтому его нельзя назвать внутренне сильным человеком. **Заимствования из Интернет-источника подчеркнуты.**

Ниже приведен и проанализирован конкретный пример сочинения, частично списанного с сайта.

Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?

Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах? Как трудно дать определение такому простому понятию, как дружба! Еще в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимодействия между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть. Аргумент для моего высказывания, я приведу из литературного произведения.

Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека. Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение. А в Базарове он каждый день открывает какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, безпредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что не боги горшки обжегают», отзываясь о Кукшиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с

которой Евгений Базаров никак не желает примериться. Его самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным. У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями.

Дружба, истинная, настоящая – явление редкое. Желание дружить, взаимная симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит только от терпения, и умения отказаться от себя, от любви к самому себе в первую очередь.

(253 слова)

Комментарий эксперта

Объем сочинения составляет всего 253 слова, что находится на нижней границе установленной нормы. По требованию критерия № 1 можно поставить зачет, но следует отметить следующий факт: выпускник в начале работы дословно повторяет тему сочинения, что увеличивает объем работы на 11 слов, но эта формулировка логически слабо связана со вторым предложением и не является обязательной. Таким образом, без необязательного первого предложения объем сочинения составил бы 242 слова.

Бóльшая часть сочинения написана выпускником несамостоятельно, так как она частично совпадает с текстом с сайта <http://5splusom-school.ru/cochinenie_2015_goda_po_literature_poleznaya_informatsiya/464>. Идентичные фрагменты работ выделены подчеркиванием.

Сочинение выпускника	***Сочинение из Интернета***
Вступление Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах? Как трудно дать определение такому простому понятию, как дружба! Еще в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимодействия между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях *(43 слова)* Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть. Аргумент для моего	**Вступление** Как трудно дать определение такому простому понятию как дружба. Ещё в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. Но иногда бывает всё наоборот: бывшие друзья вдруг становятся врагами, и весь мир источает враждебность. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. А вражда, по мнению лингвистов, – отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью. Как

высказывания, я приведу из литературного произведения.	происходит сложный процесс перехода от любви и искренности к неприязни, ненависти и вражде? И к кому бывает любовь в дружбе? К другу? Или к себе самому?
Основная часть Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети» *(22 слова)*. Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека. Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение. А в Базарове он каждый день открывает какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, безпредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что не боги горшки обжегают», отзываясь о Кукшиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой Евгений Базаров никак не желает примериться *(42 слова).* Его самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным *(17 слов).* У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями.	**Основная часть** Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». Что сделало их приятелями? Общие интересы? Общее дело? Взаимная любовь и уважение? Но оба они нигилисты и не принимают чувства за истину. Может, Базаров едет к Кирсанову только по тому, что ему по дороге домой удобно проехать половину пути за счёт друга?.. Во взаимоотношениях с Базаровым Аркадий каждый день открывает в друге какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность беспредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что ни боги горшки обжигают», отзываясь о Кукшиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой никак не желает примириться его «друг-бог». Самолюбие не позволяет Базарову признать своё чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным.
Заключение Дружба, истинная, настоящая – явление редкое. Желание дружить, взаимная	**Заключение** Дружба, истинная, настоящая, явление редкое. Желание дружить, взаимная симпатия,

симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит только от терпения, и умения отказаться от себя, от любви к самому себе в первую очередь. *(42 слова).*	общие интересы – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит лишь от терпения и умения отказаться от себя, от любви к самому себе, в первую очередь. Любить друга – это думать о его интересах, а не о том, как ты будешь выглядеть в глазах окружающих, оскорбит ли это твоё самолюбие. И умение выйти из конфликта достойно, уважая мнение друга, но, не поступаясь собственными принципами, чтобы дружба не переросла в неприязнь.

Так как текст итогового сочинения не полностью, а только частично совпадает с Интернет-источником, можно предположить, что выпускник в подготовительный период либо выучил его и включил в работу в близком к тексту пересказе, либо воспользовался в процессе написания итогового сочинения домашней заготовкой или выходом в Интернет, но включил чужой текст не дословно, а с частичными изменениями.

Заметим, что в сочинении объемом в 253 слова 65,6% текста совпадает с источником из Интернета фрагмент (43+81+42 слов), что не позволяет оценить сочинение положительно по требованию 2.

Если по требованию 2 получен «незачет», то за всю работу тоже ставится незачет. Однако следует оценить сочинение по всем критериям, чтобы показать, что списанное сочинение не гарантирует качество работы ни по одному из критериев.

Следует заметить, что интернет-заготовка, которой воспользовался выпускник, не является идеальной и содержит несколько фактических неточностей:

1) об Аркадии и Базарове сказано, что «они оба были нигилисты», что по отношению к Аркадию ошибочно;

2) искажена цитата из романа, в которой Базаров в разговоре с Аркадием отзывается о Ситникове (но не о Кукшиной): «Мне, пойми ты это, мне нужны подобные олухи. Не богам же, в самом деле, горшки обжигать!..»

Есть также орфографические и пунктуационные ошибки.

Подчеркнем, что опора на Интернет-источник не позволила выпускнику точно ответить на вопрос, сформулированный в теме. Размышляя над предложенной проблемой, автор сочинения неоднократно уходит от темы, увлекаясь пересказом фактов, к теме не

относящихся или не истолкованных в нужном аспекте. Так, рассуждения выпускника о Ситникове и Кукшиной к теме не относятся, а размышление о любви Базарова к Одинцовой даны не в ракурсе темы. В сочинении нужно было четко указать, что является основой дружбы Базарова и Аркадия (общие интересы, увлечение философией нигилизма и естественными науками, чтение одних и тех же книг; Базаров во всем был примером для Аркадия и др.). Кроме того, обязательно нужно было сравнить героев, обосновать, в чем именно они не сходятся во взглядах (отношение к общественным проблемам, самопожертвованию, любви, искусству, поэзии, природе, родителям и др.), приведя примеры из текста романа. Выпускник использует литературный материал для построения рассуждения и аргументации своей позиции. Но его размышления о героях и событиях романа поверхностны, а тезисы не подкреплены аргументами и примерами в ракурсе темы. Так, тезисы «Хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные», «Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным», «У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями» не обоснованы примерами из текста, а имеющиеся в сочинении отсылки к тексту не помогают раскрыть тему. Отношения Базарова и Аркадия, по сути, нельзя считать настоящей дружбой, так как Базаров готов на все ради своих убеждений, а для Аркадия увлечение нигилизмом – веяние времени, дань моде. Поэтому выбор героев для аргументации не совсем удачен.

Приведенное компилятивное сочинение несовершенно и с точки зрения композиции. Вступление начинается с повтора вопроса темы, и переход к определению понятия «дружба» нелогичен. Второе и третье предложения не относятся к теме и являются лишними. Главный тезис вступления «Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть» не обоснован, проблема и главная мысль высказывания не сформулированы. Логический переход к основной части в последнем предложении сформулирован коряво. Два первых предложения основной части являются лишними. Отсутствует логика в том, что вначале оба героя названы нигилистами, а затем объясняется, почему Аркадий не нигилист. Не обосновано утверждение, что Аркадий «признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение», причем доверие, искренность и уважение не являются чертами, противоположными Базарову, характер которого Аркадий знал раньше, до поездки к отцу. Размышления о любви Базарова были бы логичны в ракурсе темы, если бы участник сравнил его любовь с любовью Аркадия и Кати. Тезисы, сформулированные в двух последних предложениях основной части, не доказаны. Заключение частично соотносится со вступлением, но ответ на вопрос не дан. В заключении повторяются мысли вступления. Последняя фраза была бы логичной, если бы выпускник написал, что настоящая дружба при различии во взглядах возможна, если друзья проявляют терпение, уважение друг к другу и умеют «отказаться от себя, от любви к самому

себе в первую очередь». Суммарный объем вступления и заключения (115 сл.) несоразмерен основной части, что наносит ущерб композиции работы.

Речевое оформление сочинение также далеко от совершенства. В работе допущено много речевых ошибок и стилистических недочетов (выделены подчеркиванием):

Лексические повторы: «…хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека»; «Его самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным»; «…отказаться от себя**,** от любви к самому себе**»** – 5Р.

Нарушение лексической сочетаемости: «Аргумент для моего высказывания я приведу из литературного произведения» – 1Р.

Неточность словоупотребления: «Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети» – 1Р.

Необоснованный пропуск слова и двусмысленность: «Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой Евгений Базаров никак не желает примериться» (*с любовью или с Анной Сергеевной?*) – 2Р.

Кроме того, в сочинении допущены две грамматические ошибки:

нарушение управления: «оба были нигилисты» (нужно: «оба были нигилистами»);

неоправданная парцелляция: «*А в Базарове он каждый день открывает какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, безпредельное самолюбие…».*

Отметим также 3 орфографические ошибки (без**з**предельное; обж**е**гают; прим**е**риться) и 7 пунктуационных ошибок.

«Аргумент для моего высказывания, я приведу из литературного произведения», «Дружба, истинная, настоящая – явление редкое», «…зависит только от терпения, и умения отказаться от себя…» (лишние запятые) – 3П.

«Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные» (отсутствие запятой перед словом «хотя», начинающим придаточное предложение) – 1П.

«…взгляды на жизнь у него, как у обычного человека» (в данном случае запятая перед «как» не ставится) – 1П.

«Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение» (лишнее двоеточие) – 1П.

«Желание дружить, взаимная симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы» (перед «это» достаточно тире, а запятая не нужна) – 1П.

Приведем анализ еще одной компилятивной работы 2019/20 года.

Считаете ли Вы смирение добродетелью?

Люди с давних времен задумывались над вопросом смирения. Что же такое смирение?

Смирение – это чувство, которое возникает в человеке, когда он понимает, что выбора уже нет. Смирение – это противоположность гордыни и одна из самых главных проблем добродеятелей. И тут возникает вопрос: «Считаете ли вы смирение добродетелью?» Многие люди считают, что смирение – это лишь признак слабости души, боязнь ответить и отстоять свою точку зрения, покорность и признание ничтожества перед остальными, трусость. Но на самом же деле это слово многогранно.

Смиренный человек не считает себя гордым и не стареется выставить свои достоинства напоказ. Он тих и принимает жизнь такой, какая она есть. Для большего понимания слова приведем пример из литературы. Так, в произведении Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» поистине смиренным человеком является Соня Мармеладова. Соня переживает трудную и трагическую судьбу. Ее семья бедна, отец пьет, а мачеха больна. Но даже при этом она не сдается, совершает добрые поступки и жертвует своими нравственными принципами. Она не пытается идти против судьбы, она признает собственные недостатки и не выставляет доброту напоказ, не делает добра взамен. Она не горда и готова пойти на путь низкий ради благополучия семьи. Героиня называет себя грешницей, что подчеркивает ее смирение. Ее смирение – это благо, нравственная гордость.

В рассказе А.С. Пушкина «Станционный смотритель» тоже проявляется смирение. Самсон один воспитывал дочь Дуню, жили они хорошо, но однажды ротмистр Минский украл и увез Дуню в Петербург. Смотритель Самсон заболел, но после выздоровления отправился на поиски дочери. Минский отказал в ответ на просьбу Самсона, а во второй раз выгнал его. Самсон с болью и глубокой раной в душе смирился с судьбой и отпустил дочь.

Таким образом, можно сказать то, что смирение – это не слабость духом, а признак мудрого и объективного мировоззрения, искренней доброты. Это принятие и защита человека от эмоциональных стихий и бурь, способных разрушить его внутренний мир. Пренебрежение своим нравственным достоинством ради добра и спокойствия, пренебрежение своей популярностью и статусов, желанием бунтовать – все это смирение, которым иногда трудно овладеть.

Комментарий

Начало этой работы, первый пример и заключение взяты с сайта:

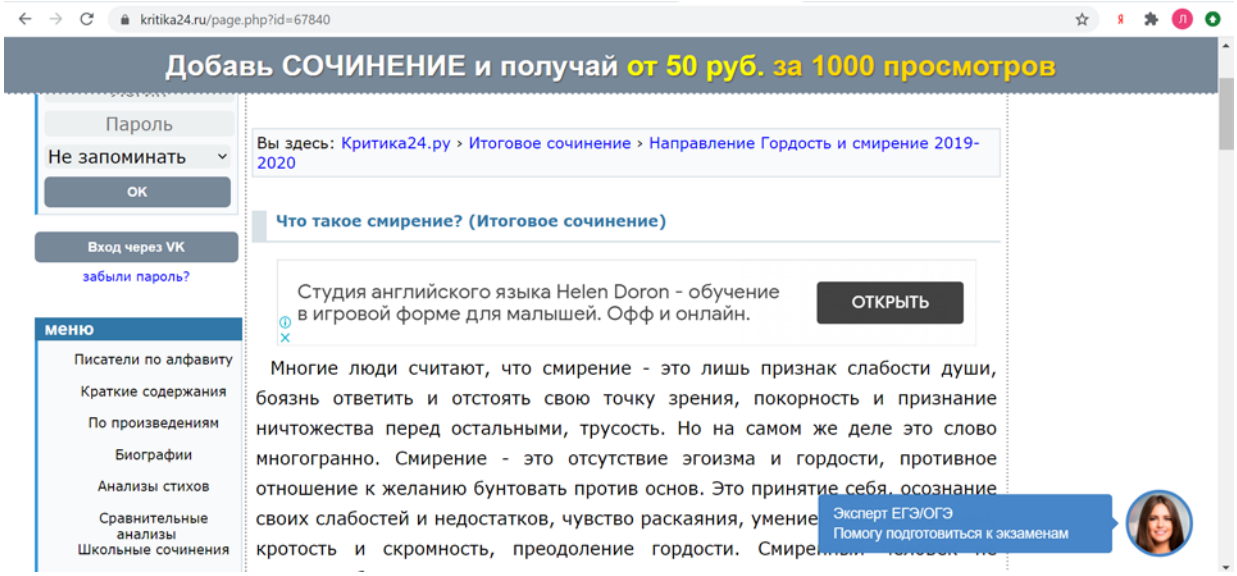
https://www.kritika24.ru/page.php?id=67840

Первоисточник выглядит так:

Многие люди считают, что смирение - это лишь признак слабости души, боязнь ответить и отстоять свою точку зрения, покорность и признание ничтожества перед остальными, трусость. Но на самом же деле это слово многогранно. Смирение – это отсутствие эгоизма и гордости, противное отношение к желанию бунтовать против основ. Это принятие себя, осознание своих слабостей и недостатков, чувство раскаяния, умение терпеть невзгоды, кротость и скромность, преодоление гордости. *Смиренный человек не считает себя гордым и не старается выставить свои достоинства на показ, он тих и принимает жизнь такой, какая она есть. Для большего понимания слова, приведём примеры из литературы. Так, в произведении Ф. М. Достоевского поистине смиренным человеком является Соня Мармеладова. Соня переживает трудную и трагичную судьбу. Её семья бедна, отец пьёт, а мачеха больна ту*беркулёзом (чахоткой). *Но даже при этом, она не сдаётся, совершает добрые поступки и постоянно жертвует своими нравственными принципами.* Её персонаж очень скромен и одарён стремлением помогать другим людям. Сонечка *не пытается бунтовать или идти против судьбы, она признает собственные недостатки и не выставляет свою доброту на показ, не требует добра взамен. Она не горда и готова пойти на путь низкий ради благополучия семьи. Героиня называет себя грешницей, что подчёркивает её смирение.* Её добродетель отражается в любви и жалости к всему живому. *Её смирение - это благо, нравственная гордость.* Другой пример можно привести из произведения А. И. Куприна "Гранатовый браслет". Герой Желткова принял решение семьи Шеиных. Он понял, что Вера не сможет ответить ему взаимностью, так как она верна мужу. Персонаж не перечил этому выбору, он не разозлился и не продолжал добиваться своего дальше. Он смирился с действительностью и не стал выставлять чувства на показ, после чего спокойно ушёл из жизни.

В заключении можно сказать, что смирение - это не слабость духом, а признак мудрого и объективного мировоззрения, искренней доброты. Это принятие и защита человека от эмоциональных стихий и бурь, способных разрушить его внутренний мир. Пренебрежение своим нравственным достоинством, ради добра и спокойствия, пренебрежение своей популярностью и статусом, желанием бунтовать - всё это смирение, которым иногда так трудно овладеть.

Приведем скриншот соответствующей страницы этого сайта с характерным слоганом сверху:



Очевидно, что участник не вдумывается глубоко в то, что списывает, не усваивает в полной мере смысл чужого текста, о чем свидетельствует, например, речевая ошибка в самостоятельно написанной части рассуждения и неразличение понятий «добродетель» и «добродеятель» («смирение … и одна из самых главных проблем добродеятелей»). Списывая часть исходного материала, участник не использовал тот фрагмент первоисточника, который, возможно, показался ему избыточным или слишком сложным. При этом он даже не стал пересказывать готовое сочинение своими словами (что в последнее время вошло в широкую практику и используется как способ избегания незачета по требованию самостоятельности) и скопировал его буквально, вместе с пунктуационными *(«Для большего понимания слова, приведём примеры из литературы»; «Но даже при этом, она…»)* и речевыми (например, *«слабость духом»*) ошибками, допущенными на сайте. Воспроизведение пунктуационных ошибок наводит на мысль о том, что участник смотрел в источник, а не воспроизводил его по памяти.

Второй пример позаимствован на другом сайте:

https://yandex.ru/turbo/s/ctege.info/napravlenie-gordost-i-smirenie/primeryi-sochineniy-po-napravleniyu-gordost-i-smirenie.html

В рассказе А.С. Пушкина «Станционный смотритель» тоже проявляется смирение. Самсон один воспитывал дочь Дуню, жили они хорошо, но однажды ротмистр Минский украл и увез Дуню в Петербург. Смотритель Самсон заболел, но после выздоровления отправился на поиски дочери. Минский отказал в ответ на просьбу Самсона, а во второй приход выгнал его. Самсон с болью и глубокой раной в душе смирился с судьбой и отпустить дочь. Он начал пить и вскоре умер. Роль этого аргумента заключается в том, что *Самсону* тоже *не оставалось выбора, кроме того, как смириться с* такой болью.

Сочинение практически полностью списано с двух электронных источников без ссылки на них в тексте работы. По требованию №2 (самостоятельность сочинения должен быть поставлен «незачет».

Выход из сложившейся ситуации лежит не только в области запретительных мер, но и в сфере деятельности учителя, который должен прилагать все усилия к тому, чтобы выпускник написал сочинение самостоятельно, дорожа возможностью изложить собственную позицию по предложенной проблематике. Необходимо учить принципам академической честности, своевременно выявляя несамостоятельные работы. Ниже перечислены отдельные признаки несамостоятельно выполненных сочинений:

– несоответствие сочинения теме;

– воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов (в последние годы их стало значительно меньше);

– использование цитат (в том числе объемных) и афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям;

– «кочующие» из работы в работу аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;

– стилистически «гладкие» предложения и целые абзацы на фоне общего низкого качества текста;

– привлечение дополнительных материалов (от готовых вступлений и заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из комментария к открытым направлениям тем);

– заметные нарушения логики между самостоятельными и заимствованными текстовыми сегментами и др.

Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме»

Многолетний анализ статистических данных по результатам оценивания сочинения по критерию 1 позволяет сделать вывод: выпускники редко получают незачет по критерию №1 «Соответствие теме» (их число около 1,5 % участников по Российской Федерации). В 2019/20 учебном году около 1,8 % выпускников получили незачет по критерию 1. 62 субъекта Российской Федерации показали наиболее характерный для страны процент участников, получивших незачет по Критерию 1: в пределах 0,3% –3,5%.

В критериях сказано, что «незачет» по К1 «ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не

прослеживается конкретной цели высказывания; во всех остальных случаях выставляется «зачет». В перепроверенных сочинениях есть много положительно оцененных работ, в которых ракурс рассуждения не в полной мере соответствует теме и содержит прямого ответа на вопрос темы. Однако общий смысл сочинения, с учетом затекстовой информации, которая угадывается между строк, созвучен теме, что не позволяет экспертам оценить работу отрицательно. Высокие результаты по критерию 1 обусловлены несколькими причинами. Во-первых, участники итогового сочинения, осознавая значимость этого параметра оценивания, концентрируют внимание на выполнении соответствующих требований. Во-вторых, эксперты, также понимая важность оценки по критерию 1 и опираясь на его формулировку, часто трактуют содержательные недостатки сочинений как нарушение логики. За работы, в которых есть грубые отступления от темы, они выставляют «незачет» по критерию 3. Действительно, описание условий выставления «зачета» таково, что сочинения, в которых тема не раскрыта, но хотя бы затронута и в какой-то степени осмыслена, следует оценить по критерию 1 положительно. Эта формулировка критерия имеет важное положительное значение, поскольку обозначает нижний предел содержательных требований к итоговому сочинению и в определенной степени страхует участников с низкой мотивацией от получения общего «незачета» и недопуска к итоговой аттестации. В то же время именно эта охранительная функция критерия создает ситуацию избыточного комфорта для более сильных, но прагматичных выпускников, у которых зачастую не возникает стимула к полноценному раскрытию темы сочинения.

Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих мыслей, подтягивает к теме отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Для этого могут использоваться специальные фразы: «Задумался над этим вопросом», «Этот вопрос привлек мое внимание», «Нередко люди размышляют над вопросом», «Возвращаясь к заданному мне вопросу, хочу сказать…».

Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций:

Чем опасно для человека отчаяние?

Отчаявшись, человек способен совершать самые невероятные поступки. Он может перестать общаться с человеком, которого любит, или больше никогда не будет заниматься любимым делом, или уйдет в глубокую депрессию. Отчаяние может привести к самым неприятным последствиям. Что же такое отчаяние? Отчаяние – это то чувство, при котором человек ощущает себя опустошенным, он не знает, что ему делать дальше, он чувствует себя рассеянным и иногда даже не может совладать с собой. Чем опасно для человека это чувство? Он может всячески стараться и пытаться вывести себя из этого состояния, но если оно слишком сильное, то у него могут просто опуститься руки и тогда это чувство возьмет верх над ним.

Заключение. *Отчаяться может любой человек и, наверное, каждый из нас отчаивался хотя бы раз в своей жизни. Я думаю, что перебороть это состояние может только тот человек, который силен духом и который готов проходить через жизненные преграды и добиваться своих целей. Я считаю, что человек не должен дать такому чувству, как отчаяние овладеть собой, даже если это чувство очень велико.*

Несмотря на некоторую прямолинейность суждений и речевые ошибки, в сочинении есть замысел. Автор дает ответ на поставленный вопрос, уместно раскрывает феномен отчаяния (использует не заготовку из словаря, а приводит стилистически и содержательно адекватное собственное толкование), делает попытку рассуждать. Отметим, что автор не уходит от темы до конца сочинения, дает в заключении совет, как избежать опасности, которую несет человеку отчаяние.

В чем заключается сила доброты?

На этот вопрос трудно дать однозначный ответ. Мне кажется, что добрый человек ощущает свою правоту и силу, потому что его помыслы направлены на созидательные действия. Отзывчивость к людям, желание сделать для окружающих что-то хорошее помогают ему правильно выбирать свои действия и мысли.

Однако можно дать и другое объяснение. Сила доброты заключается в том, что она объединяет людей. Если же человек стремится все делать только для себя, ведет себя эгоистично, он поступает недобро по отношению к другим, и они в конце концов захотят покинуть его. Он останется в одиночестве и станет слабее. Поэтому доброта соединяет и придает сил, а зло и эгоизм ослабляют.

Закономерно, что в заключении к этой работе выпускник не ставит перед собой задачи сформулировать четкий ответ на вопрос темы, а, напротив, расширяет поле своего рассуждения, подчеркивая, что «сила необходима для каждого доброго дела, потому что

противостояние любому негативному явлению, любому проявлению зла требует настойчивости, последовательности, душевной энергии». Таким образом, в финальной части сочинения обозначено то, что может объединять разные точки зрения, рассмотренные участником.

Следует отметить усиление при подготовке к сочинению роли словарей и справочников (прежде всего – толковых словарей). Темы сочинения (а в период подготовки – открытые направления тем) нацеливают выпускника на освоение абстрактных отвлеченных понятий – таких, как мечта, великодушие, месть, доброта, жестокость и др. Взятые из справочной литературы определения выпускники охотно включают в сочинения в качестве элемента собственного рассуждения. В результате итоговое сочинение создает необходимую мотивацию для расширения словарного запаса обучающегося, причем за счет освоения такого важного его компонента, как комплекс отвлеченных понятий, формирующих картину бытия.

Таким образом, набирает силу тенденция обращения к смыслу ключевых понятий, их этимологии. Участники нередко делают попытки дать свой этимологический анализ опорных слов:

– *Слово «великодушие» образовалось от слов «великая» «душа». Еще Л.Н. Толстой писал в «Войне и мире», что нет величия там, где нет простоты, добра и правды. Значит, человек, обладающий «великой душой», это тот, кто умеет бескорыстно, запросто творить добро, прощать обиды и следовать законам справедливости, правды.*

– *Какую мечту можно назвать благородной? Конечно, благородная мечта направлена на благо людям, она принадлежит к «благому роду» человеческих стремлений, «рождает благо» в мире, а человек, который мечтает в таком направлении, не просто думающий человек, а великодушный, благородный мечтатель.*

Чаще участники ограничиваются разъяснением смысла понятия:

– *Добро – это то, что люди делают бескорыстно, то есть не требуя ничего взамен.*

– *Доброта – это качество человека, характеризующееся душевным расположением ко всему.*

– *Любовь – это готовность пожертвовать всем ради другого человека, она вдохновляет, окрыляет, дает силы жить дальше и не отчаиваться.*

– *Любовь – это когда ты чувствуешь, что человек тебе нужен и дорог.*

– *Жестокость – это грубость, агрессия, насилие физическое и психологическое.*

– *Жестокость – это желание причинить боль и страдание окружающим.*

– *Жестокость – это качество человека, который со злостью, презрением относится к другим людям, глумится над ними и над их проблемами и бедами.*

– *Суровость – это качество характера человека, заключающееся в серьезном отношении к окружающим его людям, требовательность к себе, строгость к другим.*

– *Суровость – это умение сочетать любовь с необходимостью исполнения долга.*

– *Суровость – это проявление строгости, которая используется во благо, а не с плохой целью.*

– *Надежда – это вера человека в то, что все будет хорошо. Она помогает человеку пережить трудные времен, она способна спасти человека.*

– *Надежда – это ожидание желаемого, положительное состояние человека, которое помогает надеяться на исполнение мечты,*

– *Надежда – чувство, помогающее бороться с отчаянием, это наши желания, мечты и цели.*

– *Надежда – это все, что остаётся у человека в час нужды и горя*

– *Вся наша жизнь есть вечная надежда*

– *Надежда – толчок к поставленной цели*

– *Надежда даёт нам необходимый толчок в жизни*

– *Благородство – это одно из проявлений искренней доброты.*

– *В термин доброта входит понятие благородство, эти два понятия близки по значению друг другу. Совершать добро без благородных побуждений невозможно.*

Отметим, что большинство участников сочинений старались уйти от словарного представления ключевых понятий темы. Иногда формулировки содержат смысловые и речевые ошибки (*Надежда – это чувство на что-то лучшее).*

В содержательном отношении работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего.

Среди работ выпускников 2019/20 учебного года встретились сочинения, отмеченные самостоятельностью суждений, интересным выбором аргументов, собственным стилем.

Автор одного из сочинений, размышляя над вопросом «Может ли книга помочь человеку в минуту отчаяния?», усложняет себе задачу, при этом не отступает от темы. Он находит не просто примеры запомнившихся ему книг об отчаявшихся и обретших надежду людях, но вспоминает произведения, где этот путь героям помогла пройти именно книга.

«*Соня Мармеладова, обращаясь к Библии не только спасает себе жизнь, но и нравственно взрослеет. Помогая Родиону Раскольникову заставила его не только покаяться в своих грехах, но и встать на праведный путь. Библия сумела изменить жизнь людей, переменились взгляды и дается другая оценка происходящему*». Пишущий называет Библию *«книгой, которая даёт надежду всем».*

Другой выпускник, рассуждая о борьбе добрых и злых начал в человеке, связывает нормы общества с выбором ума, а сердце, по его мнению, – последняя инстанция, определяющая выбор человеком темной или светлой стороны. На примере Гарри Поттера показывает, что зло может завладеть мозгом «при помощи магии», но сердце сильнее. Увлеченность романами Дж. Роулинг не мешает автору сочинения ощутить особую стилистическую окраску выражения «перейти на сторону зла» и взять его в кавычки.

Автор другой работы высказывает интересные наблюдения о внутренней борьбе Пилата в романе Булгакова (казнив добро – Иешуа, он винит себя и пытается исправить это, казнив «злого» Иуду, но уравновесить таким образом добро и зло уже не может).

Человеческая сущность такова, что чувствует он всегда больше, чем думает – заявляет автор одного из сочинений, единственный, обратившийся к повести Гоголя «Тарас Бульба» и связавший внутреннюю борьбу героя с противостоянием личной страсти и верности долгу, Отечеству. Мысль вполне самостоятельная.

Нестандартность, самобытность, неординарность итогового сочинения на уровне содержания работы в целом и отдельных её тезисов

Как правило в большинстве сочинений примерно одинаково отвечают на вопрос темы. Например, на вопрос «Можно ли жить без надежды на лучшее?» в большинстве работ дается ответ «нельзя». Вся дальнейшая логика сочинения разворачивается в русле данного ответа. В подборке встретилось лишь одно сочинение с другим подходом к ответу. Интересно, что в этой работе литературный материал был тоже оригинален Дж. Лондон «Любовь к жизни» и М. Горький «Супруги Орловы». Ниже приведен фрагмент из этой работы.

Без надежды на лучшее можно жить, т.к. это не какое-то смертельное заболевание. Даже если вы потеряли все в своей жизни, у вас не осталось ни одной позитивной мысли о счастливом будущем, вы все равно будете жить. Но насчет того, как вы будете жить, конечно, зависит только от вас. Если вы не сдадитесь, не опустите руки, а продолжите стараться выйти из того, что Вам в вашей жизни не нравится, то вам захочется дальше жить и заниматься тем, что Вам нравится и что вас мотивирует к продолжению жизни.

Есть попытки выстроить размышления, задав провокационный вопрос:

Надежда… Каждый человек знает об этом слове уже с ранних лет. Мы также считаем, что вера человека носит только положительный характер. А к всему хорошему

надо стремиться. Но когда мы слышим, что кто-то устал надеяться, у нас возникает вопрос: как можно устать от надежды?

Чтобы понять, почему это происходит, следует обратиться к знаменитой пьесе М. Горького «На дне»».

Некоторые участники проявляют способность к обобщениям, к созданию классификаций при ответе на вопрос темы.

Без сомнения, каждый из нас является личностью. У нас есть определенные взгляды и принципы. К тому же мы сами выбираем, как нам жить. Нет человека, который бы жил без надежды на лучшее. На подсознательном уровне каждый во что-то верит. Это может быть надежда на самого себя в сложной ситуации. Или надежда матери на своего ребенка. Кто-то надеется на Бога и в этом нет ничего страшного, это совершенно нормально. Главное, чтобы надежды не были пустыми.

Порой нестандартность проявляется в наивных, но ярких трактовках широко известных литературных произведений.

Теперь посмотрим на слово «достоин» с другой стороны. А если это отношение к человеку, например: взаимопонимание, взаимопомощь или внутренняя красота. За помощью обратимся к сказке А.С. Пушкина «Сказка о золотой рыбке». Старик любил её не за положение в социальной лестнице, а за то, какая она есть. Пусть алчная, эгоистичная и самовлюбленная, но его. Это и есть та самая любовь, о которой надо говорить и писать везде и всегда. Если она будет, то все будут достойны всех…

В работах встречаются искренние, нешаблонные высказывания, в которых чувствуется живая мысль обучающегося.

– *«Каждым поступком, словом, добрым или злым, можно сделать такой удар по сердцу человека, что он запомнит его на всю жизнь»*

– *Ведь каждый человек имеет этот орган, который пропускает не только кровь, но и все наши чувства, эмоции*

– *«Ведь добро порождает добро, как считаю я, так и считал в свое время Платонов» .*

– *…щелчка пальцев недостаточно для достижения цели*

– *Быть добрым намного труднее, чем быть злым, но эта доброта рано или поздно окупится.*

– *Я надеюсь, что в нашем мире гораздо больше людей с чистым сердцем.*

– *Ведь даже в самом злом и порочном сердце есть частичка доброты.*

– *Что же такое благородство? Из морфемного состава слова можно понять, что это рождение блага, добра.*

– *Теряя надежду, человек теряет себя.*

– *Люди, охваченные тщеславием и жаждой власти, не замечают красоты мира (показано на примере князя Андрея из романа «Война и мир»). Но человек может изменить себя в лучшую сторону, если будет замечать, как прекрасен мир.*

– *С детства мы слышим слова «добро», «честь» и «благородство». Не может быть эгоистичный и жестокий человек добрым. Человек с добрым сердцем запрограммирован на совершение добрых поступков.*

Один из участников считает, что помочь в трудной ситуации мужчинам и женщинам могут разные книги, «*потому что мы разные*». Он с юмором описывает отчаявшихся: *«Это люди с опущенным носом, затемненным взглядом…»* и завершает свою мысль призывом, к которому хочется присоединиться: «*Мужчины, не будьте отчаявшимися, будьте отчаянными»!*

Отражение в сочинении отношения участника к этико-нравственным, философским, социальным вопросам и общепринятым нормам (представления о себе, семье и социуме, об истинных и ложных ценностях, обозначение целевых установок, оценочных мировоззренческих позиций и др.)

В отобранных для анализа сочинениях проявляется сформированность ценностных установок и нравственно-этических представлений выпускников. Обучающиеся дают правильную с точки зрения принятых норм оценку поступков героев, верно определяют ориентиры в ситуации нравственного выбора, высоко оценивают важность взаимопомощи и поддержки, настоящей любви, дружбы, бескорыстия. В сочинениях неоднократно встречаются высказывания о необходимости иметь настоящую цель в жизни, «держать удар» в сложных жизненных ситуациях, стремиться к саморазвитию и самосовершенствованию.

Особенно репрезентативными были сочинения на тему: «Чем опасно для человека отчаяние?», «Как совесть помогает человеку совершать выбор между добром и злом?», «Кто никогда не отчаивался, тот не знает цену надежды».

– *Совесть помогает человеку стать добрее, милосерднее, контролировать свои мысли и поступки, принимать правильное решение. Совесть нужно воспитывать с самого раннего возраста. Каждый человек должен понимать: что такое добро, а что такое зло. И чем больше мы будем уделять внимания этому, тем больше будет в нашей жизни любви.*

– Не следует опускать руки и позволять отчаянию поглощать душу. Всегда существует шанс на решение всех проблем. Именно он дает людям надежду на будущее.

– Отчаяние окутывает душу липким мраком и погружает человека в безрассудство. Надежда греет душу и указывает путь в светлое будущее. Пока в душе человека теплится надежда, он может достичь многого.

– Отчаяние может вогнать в депрессию, лишить смысла жизни и самое страшное – довести до смерти. Но так же отчаяние может побудить на смелые решения и поступки. И с помощью этих решений человек спасает жизнь другим, поднимается со временем на ноги и живет дальше счастливо.

– Отчаяться может любой человек и, наверное, каждый из нас отчаивался хотя бы раз в своей жизни. Я думаю, что побороть это состояние может только тот человек, который силен духом и который готов проходить через жизненные преграды и добиваться своих целей. Я считаю, что человек не должен дать такому чувству, как отчаяние овладеть собой, даже если это чувство велико.

– Я думаю, что добро всегда будет побеждать над злом. Даже если человек будет злым. Светлая сторона победит. Если в фильмах, книгах добро всегда побеждает зло.

– Да, черная полоса жизни наступает у всех, но разве это повод смиряться с ней? Нужно верить и пытаться найти выход из своих проблем.

– Я считаю, отсутствие надежды порождает в человеке пустоту, которую можно заполнить только верой в себя и в свои силы.

– Любовь – это огромный труд. И в первую очередь это труд над самим собой. Любовь открывает новые качества в человеке, меняет его образ жизни и мысли.

– Зло всегда вернется обратно. Лучше всегда быть на доброй стороне. Добро спасет наш мир.

– Добро украшает, делает человека счастливее, а зло разрушает. Злой человек порой не осознает, насколько скудной и безрадостной становится жизнь.

– Хочется посоветовать людям быть внимательнее друг к другу, ведь если вовремя не вывести человека из состояния отчаяния, оно может стать опасным и привести к такому печальному последствию, как самоубийство.

Безусловный интерес вызывают сочинения, в которых раскрываются мировоззренческие представления участников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. При этом не следует ожидать, что выпускники в рамках контрольной работы будут стремиться

к максимальному личностному самораскрытию (хотя и такие сочинения тоже встречаются). Вместе с тем, в работах нередко можно встретить оригинальные, самобытные суждения, искренние оценки. Даже если сформулированные тезисы вторичны по отношению к известной мудрости, их наличие в собственном тексте является плодом усвоения ими готового знания и свидетельствует о наличии у итогового сочинения развивающей функции. Многие работы содержат интересные подходы к нравственно-этическим, психологическим, мировоззренческим вопросам, заданным темой. В подавляющем большинстве сочинения ориентированы на общепринятые ценностные категории. При этом в работах очень редко уделяется внимание социальным конфликтам и противоречиям (эта проблематика, видимо, далека от современных одиннадцатиклассников). Причину несчастий и бед, с которыми сталкиваются люди, выпускники склонны видеть в самом устройстве жизни, где добра и зла всегда поровну. А надеяться в трудностях они предлагают на самих себя и близких людей. Общий настрой можно назвать оптимистичным. Вера в способность человека преодолеть любые препятствия объединяет практически всех выпускников.

Участники демонстрируют приверженность общепринятым нормам и традиционным ценностям нашего общества, выражают сочувствие положительным героям и осуждают отрицательных, стремятся поддержать несчастных и восхищаются героическими личностями.

Участники не проявляют единомыслия, дают разные ответы на вопрос темы. Например, на вопрос темы «Можно ли жить без надежды на будущее?» чаще отвечают «нет», реже – «да», распространенный вариант ответа: «с одной стороны – да, с другой –нет».

Во многих работах проявляется способность размышлять над важными проблемами.

Что мешает взаимопониманию между любящими?

«Как вы понимаете слово «любовь»? Во-первых, это не только бесконечное счастье и забота, но и постоянная работа над отношениями. Без разговоров, обсуждений и анализа проблем невозможно нормально жить рядом с человеком. Во-вторых, нужно быть готовым к тому, что мировоззрение партнёра будет отличаться от вашего, и тогда вам придётся принять его. Но не всем удаётся добиться этой гармонии и тогда происходят конфликты. Почему же любящие друг друга люди не всегда приходят к взаимопониманию? Я считаю, что одной из основных причин недопонимания является разное отношение к будущему и настоящему, разные цели и мечты. Например, вспомним рассказ Ги де Мопассана «Ожерелье». Матильда мечтает о красивых нарядах и дорогих украшениях, балах и бесконечном внимании. Она вечно грустит, потому что ей приходится жить в «нищете». Но её муж абсолютно другой человек.

«На этот вопрос многие не могут дать однозначный ответ. Ведь у каждого в отношениях свои взгляды на то, что мешает взаимопониманию между любящими.

Взаимопонимание – это самый важный «скрепляющий» элемент в отношениях, если он отсутствует, то эти отношения обречены на неудачу. Есть множество препятствий, мешающих взаимопониманию между любящими, такие как ревность, легкомыслие, социальное неравноправие, разные условия жизни. На этот вопрос также пытаются ответить и писатели в своих произведениях. Так, например, И.А. Бунин в своём рассказе «Митина любовь». Речь идёт об отношениях Кати и Мити. Девушка учится в театральной школе и ходит на индивидуальные занятия к своему директору. (….) В этом произведении мы можем увидеть одно из препятствий, мешающих взаимопониманию любящих. Это ревность.

В заключение хочу сказать, препятствий, мешающих сохранению взаимопонимания множество. Жизнь всегда готовит нам много испытаний, в том числе и в любви, и если влюблённые проявят хоть немного мудрости, терпения, понимания, то их любви не помешает ничто: ни ревность, ни легкомыслие, ни социальное неравноправие, ни разные условия жизни».

Ниже приведены тезисы из сочинений, показывающие проявление общепринятых ценностных ориентиров выпускников.

– *Надежда мотивирует бороться. Когда надежда гаснет, человек теряет смысл и умирает.*

– *Встречается иногда религиозное понимания надежды как упование на Бога.*

– *Надежда – это стимул бороться с трудностями, она связана с героизмом.*

– *Надежда – это последнее, что должно умирать в человеке! Поэтому всегда перед тем, как отчаяться, стоит вспомнить или прочитать примеры из литературы…*

– *Судьбоносный выбор может быть сделан мозгом, или, например, продиктован родителями, но всегда именно сердце определяет по какому пути пойдет человек. В основе любого нравственного решения лежит баталия добра и зла.*

– *Добро и благородство неразрывно связаны. Оба понятия характеризуют человека широкой души, дающего добро всем, кто в нем нуждается.*

– *Человек, который ради власти готов пойти на убийство людей, не заслуживает ничего, кроме отвращения к нему.*

– *Утрата надежды приводит к утрате смысла жизни, человек перестает видеть выход из ситуации.*

– *Если у человека нет представления о жизни лучшей, то теряется интерес и к жизни нынешней. Нужно быть осторожными со своими надеждами и надеждами, которые ты вселяешь в людей, потому что для некоторых они могут стать равноценными жизни.*

Никогда не нужно отчаиваться, потому что судьба подбрасывает нам испытания для того, чтобы мы становились сильнее. Нужно учиться радоваться мелочам, чтобы несчастье не смогло погубить в человеке надежду, ведь только с помощью нее жизнь можно изменить к лучшему.

– Надежда должна толкать на действия, на борьбу. Без этого человек чахнет и погибает. Жизнь без деятельной надежды невозможна.

– Без оптимистичного взгляда в будущее можно легко потерять себя, забыть свою истинную цель, стать никем.

– Существовать без надежды возможно, но по-настоящему жить, наслаждаться и мечтать уже не получится. Ведь именно вера в лучшее заставляет человека стремиться к идеалу, достигать своих целей и ставить перед собой новые, помогать людям вокруг

– Каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий, так как, только пройдя его, можно понять истинные ценности. Человек, прошедший этот путь, самосовершенствуется, находит душевный покой. Только такого человека можно назвать сильным духом. Только такой человек имеет твердые моральные принципы.

– Путь духовных исканий непростой, тернистый, но его должен пойти каждый, кто хочет жить, принося пользу ближним т совей Родине.

– Выход можно найти всегда, главное – не терять надежду. В этом может помочь чтение книг. Ведь вы увидите, как герои справляются со своими сложными жизненными ситуациями и сможете найти мотивацию для себя.

– Отчаяние – это не выход. Опустив руки, человек не сможет ничего добиться. Отчаявшись, вы идете по пути самоуничтожения. Даже в самых сложных жизненных испытаниях необходимо держать себя в руках, надеяться на лучшее, верить в себя и пытаться исправить то, что не устраивает.

– Человек на протяжении всей своей жизни совершает нравственный выбор, и какую сторону он выберет, зависит лишь от него самого.

– Совершать добрые поступки нужно, потому что они направлены на сохранение в людях самых важных и необходимых качеств: человечности и милосердия.

– Зло рождается там, где на первое место встают деньги.

– В современном мире люди часто встречаются со злом: войны между государствами, разжигание вражды, преступления, обман. Однако это все лишь следствия того, что в сердцах некоторых людей побеждает темная сторона. Мир станет лучше только тогда, когда мы научимся усмирять и подавлять зло, прежде всего, в себе. Зачастую это сложно. Но «сложно» не значит «невозможно».

– К смирению может прийти только тот человек, который способен трезво оценивать ситуацию, без самообмана находить решение проблем, а такие сильные качества могут ужиться лишь в праведной, добросердечной душе.

– Тот человек, который не борется за свою жизнь и за свое счастье, оправдываясь тем, что именно так предназначено судьбой, теряет то, что мог получить, если бы предпринял какие-то действия. Смириться можно только в одном случае: когда человек сделал все возможное, чтобы исправить ситуацию, но у него ничего не получилось. Борьба, выраженная в конкретных действиях, намного лучше смирения.

– Чтобы отношения были крепкими, нужно всегда думать о том, каково любимому человеку рядом с вами и что вы сможете сделать, чтобы ему было легче.

– Не надо ставить эгоизм выше любви.

– Любовь требует серьезности, а неготовность к ней может привести не только к потере взаимопонимания, но и к необратимым последствиям.

– Неуважение, безответственность, отсутствие желания помочь, нерешительность, вмешательство посторонних, социальное неравенство – все эти факторы могут помешать взаимопониманию между любящими. Нужно учиться уважать друг друга, быть ответственнее, помогать и поддерживать любимых.

– Всякий должен начать с самого себя, побороть злое начало в своем сердце.

– Стоит отметить, что дружба влечет большую ответственность.

– Только настоящие дружеские отношения дают человеку почувствовать, что он не одинок. Никакое приятельство не сделает тебя сильным в трудной ситуации. С приятелем можно хорошо проводить время, иметь общие взгляды и интересы, но, если у тебя возникнет трудность, не касающаяся его, он может быть даже вежлив, внимателен, огорчен вместе с тобой, но родственной души ты рядом не почувствуешь и останешься один на один со своими проблемами.

– Люди не любят проигрывать, это уязвляет их самолюбие.

– Иногда людям надо показать, как они устали от бесконечных обид, и этот всплеск чувств и эмоций неподвластен разуму.

*– Честному человеку в итоге достается все: успех, процветание в жизни, так как он следовал своим нравственным принципам. А человек без моральных принципов, наоборот, теряет все и остается в одиночестве». (*Проявляется позитивное восприятие мира в наивно-детской логике.)

– Когда человек влюблен, он руководствуется только чувствами. И не думает о том, что, если бы он владел и своим разумом, все было бы совсем иначе. Руководствоваться чувствами

*нужно тогда, когда ты полностью уверен в человеке, в том, что он не разочарует тебя и не подведет. Иными словами, чувствам можно дать волю и власть над собой, только если это не противоречит доводам рассудка». (*Размышление представляется совершенно искренним, в нем ярко выражен взгляд рационалиста. Автор сочинения неуместно употребляет в третьем предложении слово «руководствоваться» по отношению к чувствам, поскольку явное предпочтение отдает разуму, преобладание чувств над разумом (см. начало цитаты) воспринимается им как опасная слабость.*)*

– *И все-таки жадность в себе возможно победить. Для победы главное – стараться относиться к своим вещам, благам более лояльно, не жалеть их для помощи другому человеку. Тогда весь мир, окружающий тебя, изменится в лучшую сторону, и не только оттого, как ты стал на него смотреть, а еще и оттого, что ты начал что-то делать для него». (Размышляя на тему «Что важно победить в самом себе?», выпускники считают главными человеческими недостатками (*в том числе и своими собственными) лень, жадность, зависть. В приведенном фрагменте обращает на себя внимание мысль о том, что преображение мира и человека напрямую связано в деятельным добром*)*

– *Дружба проверяется не только годами, но и испытаниями, с которыми мы встречаемся. Можно долго дружить с человеком в спокойной, благополучной ситуации и не знать, что он в трудную минуту ненадежен.*

– *Герои знаменитого романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», Раскольников и Разумихин, были лучшими друзьями. Своими взглядами на мир, темпераментами, целями они очень различались. Раскольников был горд, обдумывал дерзкую мысль о сверхчеловеке, пребывал в состоянии внутреннего дисбаланса, поэтому забросил всё и всех, решился на преступление. Разумихин был полной противоположностью своему другу. Он обладал устойчивой психикой, очень взвешенно и разумно судил о вещах, постоянно трудился, зарабатывал деньги, хотя их всегда не хватало, настойчиво учился, видел и не одобрял чрезмерную гордость Раскольникова. Когда душевные терзания накалили эмоциональное состояние Родиона Романовича до предела и он совершил преступление, единственный, кто оказался для него ближе и надежнее всех, помимо Сони, – это Разумихин. Именно Разумихин, выступая на суде, говорил о добрых делах Раскольникова. (*Фрагмент из сочинения показывает, что, размышляя над вопросом «Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?», выпускник нашел удачный литературный пример и убедительно его интерпретировал.*)*

– *В современном мире, к сожалению, часто стирается грань между честью и бесчестием. Честь уже не ценится так дорого, как ценилась раньше. Люди предпочитали расстаться с жизнью, но не с честью. Сейчас на первом месте оказывается благополучие и*

благосостояние, а того, кто честь ставит выше пользы и выгоды, могут назвать старомодным или глупым.

– Важно уметь разбираться в людях, ведь общие интересы не гарантируют истинную бескорыстную дружбу, а порой и наоборот – бывают причиной зависти.

*– Честь… это многогранное понятие. Для одних — это верность, храбрость, а для других — честность, мужество. Для меня честь – это что-то очень размытое. Я знаю только одно: если человек потеряет свое честное имя, то вернуть его будет очень трудно». (*К достоинствам работы относится самостоятельность мышления автора, который нашел свой ракурс размышления о понятии «честь», искренность в признании трудности толкования понятий.*)*

– Независимо от того, насколько пустякова или глобальна ошибка, человек либо признает ее – и она превращается в мудрость – либо опыт проходит мимо, человек так и совершает одни и те же поступки.

– Человек совершает бесчестный поступок именно в тот момент, когда уклоняется от своих моральных принципов, решается на подлость и предательство и сходит с дороги чести.

– Почему не кончается поединок чести с бесчестием? Эта борьба идет с начала времен, потому что это борьба добра и зла. Всегда будут существовать люди чести и бесчестные люди, они как будто уравновешивают друг друга в мире.

– Но доказать, что ты личность, имеющая свои взгляды на жизнь, – это настоящая победа.

*– Разум всегда противопоставлен чувствам. Человек вновь и вновь вынужден делать между ними выбор. Почему? А не потому ли, что верного ответа нет. На самом деле он все равно хочет всегда одного и того же – жить счастливо, быть счастливым. В одной ситуации он выбирает удачно, это может оказаться выбор разума или предпочтение чувства, и проживает счастливую жизнь, в другой выбор становится ошибкой и человек вынужден идти на большие жертвы. А герои литературных произведений, такие как Татьяна Ларина и Георгий Желтков, даже если их история не закончилась благополучным финалом, каждый раз заставляют нас окунаться в прекрасный мир любви и верить, что на этот раз все будет по-другому, и их ожидает счастье и гармония». (*Сочинение написано искренне и эмоционально, в нем проявляется стремление автора к счастью и вера в эту возможность.*)*

*– Можно сделать вывод, что каждый человек должен подумать, что он теряет в ситуации ссоры и нужна ли ему эта глупая вражда с тем, кто только недавно считался другом. (*Несмотря на несовершенство построения фразы, в ней ясно высказано пожелание автора стремиться к преодолению ссор и розни.*)*

– *Только вера и труд спасут человека, и сильная личность всегда добьется своего.*

– *Все то, что для человека является святым, передается ему от родителей.*

– *Великодушие и сострадание – это синонимы доброты, они крепко связаны между собой любовью к людям.*

– *Когда месть является желанием самоутвердиться за счет другого человека, она только умножает зло.*

– *Без мечты жизнь человека становится тусклой, скучной и бессмысленной.*

– *Мечтать нужно о прекрасном, ведь при исполнении достойной мечты в жизни произойдут большие перемены и душа наполнится гордостью за достижение желаемого.*

– *Главная задача для родителей – не подать дурной пример своему ребенку, потому что его мировоззрение и нравственные ценности еще не сформированы, отчего он может не до конца сознавать, что есть благородный поступок, а что им не является.*

– *Родители – это самые близкие и родные люди в жизни каждого человека, это те люди, которые всегда придут на помощь, разделят с нами любые горести и обиды, направят на путь истины и добра.*

– *Все мы живем впервые, и, если родной человек оступился, не стоит начинать со ссор и осуждения, лучше поддержать его и по возможности помочь.*

– *Родители учат своих детей всему, что знают сами, но дети вырастают и сами могут научить чему-то своих родителей.*

– *Проблема многих мечтателей заключается в том, что они, имея чистые намерения, ничего не делают для исполнения своей мечты.*

– *Когда человек мечтает, он попадает в мир грез, в котором только он хозяин.*

– *Нужно понимать, что личность с грандиозными намерениями и мечтами может остаться в облаках на всю жизнь, мечтая только в мыслях, не развиваясь, не прилагая реальных усилий. Так живут люди, полностью погруженные в виртуальный, иллюзорный мир.*

– *Мечта дает нам силу и уверенность в себе, помогает преодолевать трудности.*

– *Всякая ли мечта достойна человека? Я думаю, да, так как всякая мечта – это зеркало души человека. Не может низкий человек иметь высокую мечту, и, наоборот, человек с возвышенной душой не может мечтать о чем-то мелком.*

– *Великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, потому что, проявляя это качество, люди думают не только о себе, они сочувствуют и сопереживают другим. Человек понимает, что поступки, со злобой и местью, ничего хорошего не принесут в его жизнь и жизнь окружающих.*

– Во избежание конфликта меду «отцами» и «детьми» прежде всего нужно прикладывать усилия каждой стороне.

– Таким образом, я считаю, что мечты нужно воплощать большими усилиями. И надеяться нужно только на самого себя, воплощать мечту самому и быть готовым ко всему. Ведь когда мы идем к своей мечте, на пути нам встречаются множество разных проблем».

– Реализовать свою мечту человеку мешает страх зайти далеко, встать с дивана, выбраться из зоны комфорта.

– Но чтобы воплотить свою мечту в реальность, надо каждый день идти к ней.

– А многие боятся перемен, боятся уйти от комфортной для себя жизни.

– Зачастую люди не достигают своей мечты по собственной вине, так как они бездействуют и ничего не вкладывают в достижение своей мечты. Таким людям легче жить выдуманном мире, где у них уже все есть и стремиться не к чему».

– Я думаю, что это зависит лишь о нравственных качеств человека. Не может быть достоин человек низкий, опушенный высокой и благородной мечты.

– Для Сальери профессия является тяжким грузом, в то время как для Моцарта музыка – часть его самого.

– Но многие забывают, что все зло, которое они принесут в этот мир, отразится и на них тоже.

– В заключение хочется сказать, что великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, потому что только сильный человек умеет прощать. Любой может на зло ответить злом. Но далеко не каждый сможет простить своего обидчика. Мне кажется, что великодушные люди заслуживают уважения. Именно благодаря ним, наш мир меняется в лучшую сторону.

– Для Сальери профессия является тяжким грузом, в то время как для Моцарта музыка – часть его самого.

– Но многие забывают, что все зло, которое они принесут в этот мир, отразится и на них тоже.

– Великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, потому что только сильный человек умеет прощать. Любой может на зло ответить злом. Но далеко не каждый сможет простить своего обидчика. Мне кажется, что великодушные люди заслуживают уважения. Именно благодаря ним, наш мир меняется в лучшую сторону.

Случайными выглядят некоторые рассуждения, в которых авторы, очевидно, не до конца осознают смысл ими сказанного.

– Автор рассуждает о защитнике Брестской крепости*: «В надежде на спасение Николай ослаб и был убит. Он мог спастись, сбежав из Брестской крепости, но не сделал этого. Поведение героя выпускник считает ошибочным, объясняет его не героическим решением солдата, а пассивной надеждой на помощь «союзников».*

– Любимый человек – это тот, кого ты боишься потерять. Он будет с тобой на протяжении всей жизни, станет поддерживать и помогать всегда и во всем. Например, некоторые люди готовы предавать родных, врать или даже жертвовать собственной жизнью ради тех, кого любят». Автор не осознает, что ставит в один ряд самопожертвование и предательство.

– Победителя в битве добра со злом нет. Ведь добро не может существовать без зла.

Порой выпускники высказывают не совсем обычные мнения о семейных и любовных отношениях:

*– Многие хотя бы раз в жизни задавались вопросом: всегда ли он её достоин? По моему мнению, не всегда юноша достоин девушки. Об этом свидетельствует его поведение; цели, которые он преследует, будучи с ней в близких отношениях, и непосредственно его отношение к ней. Не всегда человек руководствуется своими искренними чувствами, иногда он преследует корыстные цели. Докажу свою точку зрения на примерах из художественной литературы. <…> Подводя итог, можно сказать, что мы встречаем и еще встретим множество людей на своем пути. Мы не можем предугадать, как они себя поведут по отношению к нам. В особенности это касается романтических отношений. Ведь чувства, в таком случае, затуманивают нам разум и адекватно оценивать чье-то мнение и серьезно относится к тем или иным поступкам становится трудно. Единственное, что можно сказать – для того, чтобы в наших жизнях стало меньше Курагиных и Печориных, мы все же не должны полностью поддаваться чувству влюбленности – как и любую другую эмоцию это можно научиться контролировать, а поведение других анализировать. Именно внимание к другим и к себе сможет уберечь от недостойных вас людей. (*Тема. Всегда ли он её достоин?)

*– Вот тут и показывается, что мешает взаимопониманию. Иван загубил их любовь, он хотел жениться, а не просто любить. Это и помешало их взаимопониманию. (*О героях повести Куприна «Олеся»*).*

– Автор другой работы считает Наталью Мелехову *«жертвой патриархальных отношений, которой общественное мнение не позволило уйти от мужа-обидчика, и утверждает, что такие отношения «должны изживать себя».*

Можно отметить, что для многих выпускников очень важным является достижение счастья, благополучия (*Каждый из нас пытается наиболее уверенно и выгодно устроиться в этом мире.)* Это представляется им смыслом и целью жизненных усилий. При этом неважно, о любви идет речь или о поиске своего места в жизни. Счастье – то, что должно наступить в итоге, если человек делает все правильно: не теряет надежды, не впадает в отчаяние, старается понять свою «*вторую половинку*», выбирает «*светлую сторону*» и находит баланс между упорством и смирением. Размышления некоторых выпускников нередко отражают их прагматизм.

– *Мы мечтаем стать счастливыми, богатыми, здоровыми. Мы хотим преуспеть в той или иной сфере деятельности. Хотим, чтобы нас заметили, услышали и поняли.*

Часто авторы сочинений делятся своим жизненным опытом:

– *Возьмем пример из моей жизни. С самого детства я мечтала завести себе собаку, неважно какой породы. И вот что мне сказала мама: «Вырастешь, переедешь и купишь себе кого хочешь, хоть обезьянку, хоть крокодила». Но я не падала духом и каждый раз просила собачку. Наконец, спустя несколько попыток мама все-таки решилась и разрешила. Но она сказала, чтобы я сама себе ее купила. И я после этих слов пала духом, ведь мне всего пятнадцать лет. Где я возьму столько денег? И после этого я решилась и пошла на работу, и трудилась, работая уборщицей. Накопила денег за несколько месяцев и воплотила свою мечту в реальность.*

Бывает, что в сочинениях высказываются глубоко личные переживания, претензии и обиды:

– *Почему отцы постоянно поучают детей? Современное поколение не понимает, зачем нужны все эти советы и к ним не прислушивается. В этих советах хранится опыт и ошибки прошлых поколений. Ошибками, которые они совершили в молодости, они пытаются образумить нас.*

В ряде сочинений проявилось убеждение том, что *«добро и зло находятся между собой в балансе», «зло – обратная сторона добра», «добро и зло не существуют друг без друга».* Эта позиция в пределе ведет к оправданию зла и отказу от борьбы с ним.

Еще одна особенность, проявляющаяся в сочинениях выпускников – терпимость к разным мнениям и готовность принять позицию другого человека. По крайней мере, это заявляется: каждый вправе выбирать сам, у каждого своя точка зрения, каждый по-своему ответит на этот вопрос – подобные выражения постоянно встречаются в работах.

Иногда в работах находят отражение депрессивные настроения; в таких случаях даже сам процесс вербализации эмоций при написании сочинения может способствовать их осмыслению, анализу и преодолению угнетенного состояния:

– *Чаще всего мечта просто разбивается об реальный мир. И каждый переносит это по-своему, кто-то не может это перенести, разочаровывается, начинает катиться по наклонной в этом мире. Например: употреблять алкоголь, или употребляет наркотики. И в итоге покидает этот мир. Есть другой сорт людей, которые, разбившись об реальность, погрустят, скушают пирожок или еще что-нибудь и придумают новую мечту и будут идти к ней, ну или будут рады тому, чего уже достигли в этой жизни, и дальше будут плыть по течению жизни этого мира.*

– *«Надежда – это чувство, присущее многим людям Земли, из-за которого можно войти в состояние отчаяния, не оправдав её. Но делает ли она человека сильнее? Я считаю, что человек после неоправданной надежды становится лишь слабее, после чего он может впасть в глубокое отчаяние и наложить руки на самого себя. И никто не защищен от этой участи.*

– *В заключение напишу следующие слова – отчаяние является последствием надежды и надо помнить, что она до добра не доведет. Таким образом, надежда лишь усугубляет положение человека и жить только ею будет большой ошибкой, которая может перерасти в смерть».*

– *Приведем фрагмент из сочинения на тему «Почему так трудно отвечать добром на зло?»,* в котором автор не только делает весьма спорное с морально-этической точки зрения заключение, но и искажает авторскую позицию в выбранном им для подтверждения своего мнения тексте. *«Он (Юшка) искренне любил этих людей и не видел в их поступках никакого зла. Юшка в течение многих лет помогал осиротевшей девочке, работая весь год, откладывал ей деньги, обделяя себя в продовольствии. В конце концов сколько бы добра людям не сделал человек, никакого милосердия ему не вернется в ответ – вот что хотел донести автор своим творением. Здесь трудно было отвечать добром от осознания, что в окружающих было больше зла, которое затмевало свет. Похожая история повествуется в рассказе А. Грина «Зеленая лампа».»*

Большое значение для многих авторов сочинений имеет осмысление отношений с родителями и их роли в жизни ребенка:

– *Отвечая на вопрос, что же такое мудрая родительская любовь, можно сказать, что это умение приучить ребенка к взрослой жизни. Мудрый родитель может баловать и радовать своего ребенка, но он знает, когда остановиться. Мудрый родитель помогает своему ребенку справляться с трудностями и учит его делать это самостоятельно, а не опекает его и делает всю работу за него, излишне оберегая от опасностей окружающего мира. И очень важно, чтобы родитель на собственном примере демонстрировал своему ребенку, как важно*

быть достойным человеком. Не все родители справляются с этой задачей по причине ее сложности, порой даже чисто психологически сложно быть строгим к ребенку. Гораздо легче успокоить и приласкать, сделать самому и так далее. Но стоит помнить о последствиях такой слепо любви и обожания. Одной лишь нежностью и любовью порядочного человека вырастить невозможно.

– Конфликт между родителем и ребенком может быть «тихим»: сын не бунтует, не возражает против слов матери, но его желания и мечты подавлены. Это порождает в его душе досаду на самого себя, потому что он не сопротивляется, а молчит, и злобу против матери, которая его подавляет. Получается, что из внешнего конфликт превратился во внутренний, он существует в душе человека, хотя внешне этот человек просто послушный сын.

– Бывает, что человек не может определиться с выбором. Он, например, знает, чего не хочет, но не понимает, что именно хочет. В этом случае он нуждается в помощи родителей. Не всегда это даже должен быть прямой совет. Может быть просто психологическая поддержка.

Некоторые авторы сочинений описывают образ идеального родителя:

– Я часто задаю себе вопрос: а каким бы родителем хотела бы быть я? Чему я хочу научить своих детей? И из раза в раз прихожу к тому, чему меня учила моя мама. Я хотела бы подарить своим детям целый мир, мир, полный радостей и разочарований, душевного тепла, маленьких и больших побед. Научить радоваться чужим и своим победам, плакать вместе с любимыми, делить радость и горе напополам с близкими. Показать, как нужно любить и дружить, увлекаться чем-то, всегда открывать что-то новое для себя, ведь мир такой большой и красивый, а мы лучший пример для наших детей. Научиться самой и передать им умение верить в людей и лучшее, что есть на этом белом свете. И никогда не держать зла или обид. А я буду просто верить в них, всегда буду рядом на случай, если им понадобится моя помощь или совет.

Литературный первоисточник может стать основой собственного оценочного суждения:

– Достоевский демонстрирует читателю, что для исполнения высокой мечты ни в коем случае нельзя совершать низких поступков. Действительно, человек, мечтающий о благородном, но поступающий наоборот, не может быть достоин своей мечты.

Нередко в итоговых сочинениях появляется юношеский максимализм.

Что мешает взаимопониманию между любящими?

Взаимопониманию между любящими может мешать много причин, первая это когда люди женятся или выходят замуж не по любви. Второе это если родители начинают влезать в личную жизнь, и учат жизни молодых. Мешает то, что люди не уважают друг друга, ведь мужчина и женщина два противоположных пола, они должны уметь договариваться, а не ссорится, например, из-за того, что она хочет смотреть сериал про любовь, а он футбол. Ещё причина непонимания — это эгоизм. И сейчас я попробую доказать это примерами из литературы.

В произведении А.Н.Островского «Гроза» мы знакомимся с Тихоном и Екатериной. Они любят друг друга и уважают. Кабаниха – это мать Тихона, и она всегда влезает в его личную жизнь и пытается им как-то мешать. Она всегда упрекает Екатерину, насмехается над ней. Кабаниха хочет, чтобы они жили по её правилам. Тихон ничего не может с этим поделать, и когда Катя жалуется ему, он стоит и молча впитывает эту информацию.

Я думаю, что, если люди любят друг друга, родители не как не должны вмешиваться в их жизнь ведь они не маленькие дети, и они сами знают, что им делать дальше. А родители вмешательством в личную жизнь только рушат эти планы.

В произведении Л.Н. Толстого «Война и мир» Болконский и Лиза любят друг друга и им не кто не мешает, в личной жизни у них вроде бы всё хорошо, но Болконский и Лиза два разных человека, у них различный взгляд на жизнь. Лиза простая девчёнка, которая любит сходить с подружками в кафе и посплетничать, сходить на бал. Болконский — это же противоположность Лизе, он умный, серьёзный. Ему не интересны сплетни какие-то мероприятия. Он привык сидеть дома, читать книги. Ведь Болконский любит только себя. Я думаю, что он эгоист, да он любит Лизу, но себя любит больше. Именно по этому ему ничего не интересно кроме себя.

Я хочу донести людям то, что если любите то любите до конца. И любые приграды на вашем пути будут пройдены. Если кто-то вмешивается в вашу жизнь пропускайте их советы мимо ушей и делайте так как хочете сами. Ведь взаимопонимание это самое главное в жизни, без него не когда не будет счастья в семье.

(349 слов)

Комментарий эксперта

Во вступлении перечислены основные, на взгляд выпускника, причины возникновения непонимания, некоторые из них сформулированы с использованием разговорной лексики, однако это не мешает восприятию текста.

Следующие два абзаца (второй и третий) призваны проиллюстрировать положение о роли вмешательства родителей в отношения, пример из текста А.Н. Островского заканчивается собственным выводом о недопустимости такого вмешательства. Отметим

сленговое выражение «впитывает информацию», и тот факт, что «Катей» называют героиню Варвара и Тихон, полное имя героини – Катерина.

Второй пример рассматривается как иллюстрация к положению о том, что эгоизм может стать причиной непонимания, однако в абзаце есть попытка разобраться, любит ли Болконский свою жену или всё же нет: первое предложение вступает в противоречие с последующими. Размышления о то, что любит «простая девчёнка Лиза», позволяют понять, что текст романа не прочитан, налицо попытка обсудить действия героев с позиции собственного жизненного опыта.

В выводе не хватает соотнесённости с тезисами во вступлении, даются советы поступать «как хочете сами».

Наиболее удачные работы отвечают главным требованиям к самостоятельному письменному высказыванию: выпускники верно определяют смысловое звучание выбранной ими темы, четко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения, выделяют круг нравственных и психологических понятий, обусловленных формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, аккумулируют главную мысль своих высказываний.

Приведем примеры содержательно удачных вступлений из сочинений 2019/20120 учебного года, соответствующих ракурсу темы. В них поставлена проблема и дан краткий ответ на вопрос темы, который потом будет обоснован в основной части высказывания.

Тема 113. Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?

– *По моему мнению, каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий в жизни. Я абсолютно согласен с убеждением автора романа «Война и мир. Пройдя, зачастую, нелегкий путь, претерпевая страдания и мучения, человек приходит к своему духовному идеалу.*

– *Каждый из нас испытывал сомнения. Где мое место в жизни? Во что верить? Лев Николаевич Толстой утверждал, что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий. Действительно, все люди стремятся найти цель и место в жизни, чтобы отыскать их, они часто проходят испытания, в ходе которых приобретают истинное понимание ценностей и духовную гармонию. Как, например, герои Льва Николаевича Толстого из произведения «Война и мир» переосмысливают собственные ценности и за счет этого нравственно самосовершенствуются.*

– *Выбор между добром и злом рано или поздно предстоит сделать каждому. Это не просто, и требует от человека больших нравственных усилий, об этом свидетельствует и известное утверждение: «Главное поле битвы добра и зла – сердце человека». Как же я*

понимаю это утверждение? Думаю, речь идет о нравственном выборе. Проявить милосердие или жестокость, миролюбие или агрессию каждый решает в зависимости от своего настроения, жизненных ценностей, конкретных обстоятельств. Тот выбор, который делает человек, свидетельствует о степени его нравственности, культуры, воспитанности. Конечно, желание свершить злой поступок иногда возникает спонтанно, но человек должен учиться владеть собой и идти путем добра.

Тема 202. Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?

– Надежда сопровождает нас на протяжении всей жизни. Она дает нам силы идти дальше, несмотря ни на что. Это ожидание чего-то, превосходящее его вероятность. Человек, утративший надежду, впадает в отчаяние – состояние крайней безнадежности. Однако, чтобы не поддаваться ему, люди ищут надежду в окружающих, в хобби, а также в книгах.

– Каждому человеку свойственно надеяться на что-то доброе, светлое, верить в осуществление своих желаний. По моему мнению, надежда – это обращение в будущее, помогающее справиться с разными трудностями в жизни. Но что делать тому, кто устал надеяться, впал в отчаяние? Я думаю, что хорошим способом не опускать руки может послужить прочтение книги. Ведь отчаяние. – это пожирающее чувство, которое мешает двигаться вперед. Поэтому так важно справляться с жизненными препятствиями, сохраняя веру в исполнение своих желаний.

Тема 313. Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

– Добро и зло с давних пор ведут между собой напряженную и жестокую борьбу. Эти два понятия всем давно известны, и хоть они совершенно противоположны, между ними нет четких границ. Поэтому в каждом из нас есть и добро, и зло. Только сам человек выбирает, какая сторона будет преобладать. Но где именно происходит этот выбор? Нельзя не согласиться с известным утверждением, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека. Ведь именно сердце и душа помогают людям сделать нравственный выбор.

Тема 407. Считаете ли Вы смирение добродетелью?

– Понятие смирение можно рассматривать неоднозначно. Я думаю, это зависит от человека. Каждый имеет право использовать это качество во благо или во вред себе. Для меня смирение во благо существует. Это способность вытереть невзгоды, прощать людям обиды, быть кротким и не тщеславным. Смирение может стать показателем мудрости и открыть множество возможностей, которые до этого казались неосуществимыми.

Тема 407. Считаете ли Вы смирение добродетелью?

– Можно ли считать смирение добродетелью. Я считаю, что можно. Смирение – это, на мой взгляд, добровольное самопожертвование. Но не ради награды или обещания, а ради другого. Примирение с действительностью, личная инициатива человека взять на себя всю чужую боль, облегчить ношу других. Помочь выплеснуть эмоции и обиды, жертвуя своим здоровьем, свободой выбора. Чистота помыслов, всепрощение. Именно такое у меня представление о смирении.

– Я считаю, что смирение – это состояние души человека, при котором он перестает верить в себя, в свои силы и возможности, когда опускает руки и не пытается что-то изменить. Чаще всего смирение оказывает негативное влияние на жизнь людей. Но несмотря на это, есть те, кто начинает бороться с сложными жизненными ситуациями и не сдается.

Тема 503. Что мешает взаимопониманию между любящими?

– Любовь… Прекрасное чувств, несущее радость и мир. Любовь – это готовность помочь другому, это нежность, порой самопожертвование. Любящие люди стараются друг друга понять, чтобы «второй половине» было хорошо. Но иногда приятным отношениям и взаимопониманию что-то мешает. Что может испортить идиллию? По моему мнению, «встать» между двумя любящими может многое: во-первых, нежелание понять друг друга, когда из двух сторон не ставит себя на место другого, во-вторых, эгоистичная любовь, подразумевающая под собой потребительское отношение к партнеру: «все для меня», «я хочу», «мне», в-третьих, принадлежность к различным группам или классам, религиям, то есть неравное материальное и духовное положение. А также разрушить взаимопонимание могут сложившиеся обстоятельства. Это причины могут привести к разладу и к ссоре двух сторон.

– Что мешает взаимопониманию между любящими? Думаю, каждый из нас задавался этим вопросом. Считается, что любовь сближает людей, заставляет их испытывать сильные чувства привязанности и симпатии к другому человеку. Однако любящие часто не могут добиться взаимопонимания в своих отношениях. Мне кажется, что такое случается из-за того, что у возлюбленных могут быть разные жизненные ценности и взгляды, разное мировосприятие. Думаю, что гордость и эгоизм тоже могут помешать людям понять друг друга.

Ниже приведены такие сочинения (или фрагменты), в которых присутствуют удачные решения в отношении раскрытия темы, привлечения литературного материала, продумывания композиции и структуры сочинений.

Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

В сердце почти каждого человека могут столкнуться добро и зло, потому не бывает людей идеально добрых или абсолютно злых. Это значит, что борьба между добром и злом в душе людей возникает постоянно. Это может случиться из-за трудной жизни, бедности, неудач. Человеку становится плохо, и он становится раздражительным, отчаивается, начинает злиться на судьбу, на людей, из-за которых он пострадал. Важно, на какую сторону в итоге склонится человек во время таких трудностей. От чего этого зависит? Мне кажется, если в человеке много доброты, то и в этой борьбе она в конце концов победит. Но у кого-то это происходит почти сразу, то есть кто-то совсем не поддается злу. Примером такого персонажа может быть Матрена из рассказа «Матренин двор». Она видела много горя в жизни, люди часто ее эксплуатировали, пользовались ее безотказностью и трудолюбием. Но героиня не теряла своего доброго состояния никогда. А вот Раскольников наоборот возмутился против несправедливости, возомнил себя сверхчеловеком, который сможет восстановить справедливость. В итоге он убил двух людей и стал преступником. Но у него в сердце тоже было много добра, он не раз совершал хорошие поступки, во сне жалел несчастную старую лошадь. Поэтому он все-таки сумел покаяться. Я думаю, что если в человеке есть хоть капля добра, то он, совершив какое-то злодеяние, все равно будет от этого мучиться, пока не попросит прощения. Это так в его сердце происходит борьба добра со злом.

Выпускник находит интересный ракурс размышления. Его работа написана простым и порой несовершенным языком, некоторые мысли кажутся наивными, однако он сумел глубоко осмыслить проблему и удачно вплести в канву рассуждения убедительные аргументы.

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

Я думаю многие со мной согласятся, если я скажу, что родители играют одну из самых важных ролей в жизни любого человека. Они очень многому учат нас с самого детства, пускай иногда даже сами этого не осознают. Будучи детьми, мы наблюдаем за жизнью наших родителей, и нам кажется, что нет людей лучше на свете. Однако не всем из нас так везет. Некоторые взрослые ничего не могут дать своим детям, ничему не способны их научить. Они только и делают, что советуют. Пытаются объяснить, как прожить жизнь так, как не получилось у них. Что же все-таки делать родителям? Учить детей правильно жить, давать советы или же самим добиться чего-то в жизни и быть хорошим примером для ребенка?

В жизни бывают разные ситуации. Иногда родители так много работают, что мало времени проводят с детьми. Так случилось с героями произведения Харпер Ли «Убить пересмешника». Главные персонажи этого романа – дети. Повествование ведется от лица

девочки девяти лет, по имени Джин-Луиза Финч, домашние называют её просто Глазастик. Её отец адвокат, один из самых честных на всю страну. Живут они в Америке, во времена дискриминации афроамериканцев. Глазастик и её брат постоянно подвергаются насмешкам со стороны соседей и прочих, потому, что их папа в суде защищает чернокожего. Однако они никогда не слушают то, что говорят про их отца другие. Когда он приходит домой, Аттикус иногда рассказывает им что-нибудь про работу, ребята слушают, и в них зреет гордость. Они рады, что их отец защищает невинного человека, пусть даже общество его и порицает. Дети уважают отца и всегда поступают так, как он сделал бы на их месте. Это значит, что родителям не всегда обязательно много общаться с детьми, чтобы научить их чему-то хорошему. Достаточно просто подавать правильный пример, остальное они и сами поймут.

Однако иногда случается совсем наоборот. Родители, которые сами в жизни ничего не добились, хотят лучшего для своих детей. Чаще всего, последние из них не слушают, ведь чему может научить человек, который сам в этой жизни ничего не достиг. С такой ситуацией столкнулись герои романа «Тень ветра» Карлоса Руис Сафона. Мальчик по имени Хавьер Фумеро родился не в самой благополучной семье. Его родители работают при частной школе, папа сторожем, а мама поваром. И, как и все любящие родители, они поспешили его в эту школу записать. Отец ребенку времени почти не уделял, был молчалив, что очень нравилось Хавьеру. А мать всегда считала, что принадлежит к более высокому обществу и старалась туда попасть. Она решила, что сделать это лучше всего с помощью сына, который по натуре был очень застенчивым и с трудом находил общий язык с другими ребятами. Мама рассчитывала, что если Хавьер с ними подружится, Фумеро и сами станут членами высшего общества, к которому принадлежат семьи всех одноклассников Хавьера. Поэтому она постоянно давала сыну множество советов, заставляла ходить на разные мероприятия, и, вскоре, он ей возненавидел. Его трудно не понять. Очень сложно уважать человека, который сам ничего не достиг и поэтому пытается использовать своего ребенка. Ему не хочется помогать матери, ведь её цели очень низкие, да и сама она глупа.

И действительно, мы воспринимаем советы лишь тех людей, которых мы уважаем. В фильме «Временные трудности» Михаила Расходникова главный герой, мальчик по имени Саша, родился с ДЦП. Мама его всегда жалела, папа же был очень строгим, целые дни проводил на заводе, а сына воспитывал так, как будто и не было у Саши никогда проблем со здоровьем. Мальчику всегда хотелось быть таким же, как папа, поэтому он всегда слушал все, что отец ему говорил, никогда не обижался на его жестокость. Саше приятно было чувствовать, что хоть один человек ставит его наравне с собой. В этой ситуации хорошо

видно, что родителям очень важно добиться уважения ребенка, стать для него примером для подражания, и лишь тогда он будет прислушиваться к советам.

Можно сделать вывод, что всегда гораздо важнее сформировать у ребенка хорошее мнение о себе, прежде чем чему-либо его учить. То есть родители обязательно должны быть некими героями для детей. Голословные же «уроки жизни» ни к чему хорошему не приведут. Лично я считаю, что уважение – главное чувство, которое должны вызывать старшие у детей.

Комментарий эксперта

Основная часть сочинения снабжена необходимыми аргументами, служащими доказательством его центрального тезиса. Рассуждения автора подкреплены примерами из литературных произведений, выявляющими навыки проблемного анализа и комментирования художественного текста. В заключительной части работы выпускник делает выводы, соотнося их с тезисами, выдвинутыми во вступлении и в ряде случаев используя уместные цитаты и афоризмы.

Всякая ли мечта достойна человека?

Чтобы дать ответ на этот философский вопрос, необходимо разобраться в том, что есть мечта, а также в том, что представляет собой человек. Человек – это «единство плоти и духа», высшее творение природы, в котором соединяются два начала. Человек остается человеком тогда, когда сохраняет баланс между духовным и плотским, когда развивается гармонично и когда ни одно из начал сильнее не преобладает перед другим. Как правило, духовное самосовершенствование дается людям тяжело: всегда легче ничего не делать, ни о чём, кроме быта не волноваться. В стремлении к высшему же всегда происходит борьба с собой и своей леностью, своими убеждениями, часто приходится переступать через привычное, удобное. А что же такое мечта? На мой взгляд, это осознаваемая человеком тяга к чему-либо, желание воплотить некие идеи, задумки, амбиции в жизнь, которая обличается от обычных будничных желаний своей определяющей, существенной ролью в жизни человека. То есть, мечта – категория в большей степени духовная, чем плотская. Если стремление человека является пустым, низким, примитивным, но при этом определяет всю его жизнь, его, наверное, можно назвать мечтой, однако такая мечта (да и вообще мечта в целом) указывает на степень духовного развития человека, в данном случае – слабую, невысокую. Так можно заметить, что не каждая мечта достойна человека.

Не достойна человека, во-первых, мечта исключительно плотская, примитивная, пустая и бессмысленная. Ярким примером обладателей такой мечты, как мне кажется,

является господин из Сан-Франциско, герой одноименного произведения И.А. Бунина. Господин из Сан-Франциско практически всю свою жизнь работал для того, чтобы в возрасте уже более пятидесяти лет отправиться в путешествие в Европу на круизном корабле. Корабль, на котором пребывают сам господин и его семья, называется «Атлантида». Читатели невольно проводят параллель с легендой о великой цивилизации. Атлантида, которая едва достигнув расцвета, сгинула в океане. Жизнь на корабле, та жизнь, о которой мечтал герой произведения и которую ведет в круизе, представляется нам неким часовым механизмом, работа которого расписана до мелочей и повторяется изо дня в день, кажется искусственно сконструированной, неестественной («члены отборного общества» едят, пьют, гуляют, веселятся; на корабле есть все для их комфорта, даже существуют специальные люди, девушки и юноши, изображающие любовь и влюбленность для таких, как господин из Сан-Франциско, однако все, что его окружает, театральное, постановочное, и окажется, что даже любовь этих молодых людей постояльцы корабля купили за деньги. Читатели все более убеждаются в том, что жизнь на корабле лишена какого-либо смысла, нацелена на создание видимости роскошной жизни. И то ли это, на что стоит зарабатывать деньги всю жизнь? А господин из Сан-Франциско умирает не нужный даже жене, по приезду в Сан-Франциско. Достойна ли мечта лишь о том материальном комфорте, о постоянных увеселениях и ненастоящей сконструированной, но красивой жизни, достигаемой к тому же за счет страданий других людей (кочегаров, находившихся в недрах корабля и обеспечивающих его ход за счет адского труда в адовом разгоряченном двигателе, не видящих белого света) человека? Для меня ответ однозначный – нет, не достойна.

Во-вторых, вовсе не достойна человека мечта распоряжаться человеческими жизнями, быть самим господом Богом, мечта менять сущность другого человека. Тот, кто возомнил себя достойным, способным решать, кому жить, а кому умирать, кому чем заниматься в жизни, кого любить, зачастую теряя человечность, сам человеческий облик, а также себя. Вопросом о том, каково человеку быть «Богом», изначально быть сильнее других и, к тому же, иметь мечту изменить этих людей, задаются Аркадий и Борис Стругацкие в романе «Трудно быть Богом». Действие романа происходит на планете, общество которой находится на стадии развития, схожей со средневековьем на земле. В различные государства планеты внедряются сотрудники института экспериментальной истории, которым разрешено лишь наблюдать за развитием общества, ни в коем случае не вмешиваться в естественный ход истории. В одном из государств планеты, Арканар, под видом дворянина дона Руматы живет сотрудник Института, Антон. Антон видит, как в государстве, где он находится, с приходом к власти хитрого чиновника дона Рэбы общество становится все более диким, в нём искореняется свободомыслие, а ученые люди, деятели

просвещения, подвергаются казням и преследованиям. Антон мечтает расправиться с диктатурой дона Рэбы, совершить переворот, революцию. Изменить все общество к лучшему, при этом все же понимая, что большая часть государства не готова к этому и не поймёт его идей (им нужно не просвещение, не гуманизм, а кабаки). Антон не имеет права решать, что лучше, а что хуже для этих людей, по какому пути развития пойти этой стране, однако всё равно пытается влиять на события и своё окружение, к которому привязывается, к которому испытывает симпатию. Человеку действительно трудно быть Богом, а мечты им стать обычно заканчиваются для самого человека плачевно: Антон потерял свою возлюбленную Киру, чуть не сошел с ума и «провалил эксперимент»: его забрали с планеты сотрудники института. Какой благородной ни была бы мечта, она не должна быть против чьей-то воли.

Другим примером мечты, не достойной человека, является мечта – теория Родиона Романовича Раскольникова, героя романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», о том, что люди делятся на «тварей дрожащих» и «право имеющих», мечта о том, чтобы правили миром и управляли «тварями» только «право имеющие», и они же судили, кому жить, кому умирать. Раскольников убивает старуху – процентщицу, чтобы доказать себе, что он «право имеющий», а за преступление против жизни человека (пусть низкого, пусть никому не нужного) последовало наказание: Раскольников всё время находится в близком к помешательству состоянии, чуть не сошел с ума, его теория и мечта не оправдались. Однако, наиболее важным для современного мира примером мечты, не достойного человека, является мечта Адольфа Гитлера о создании «чистой нации», мечта о благоденствии германского народа. То, какими методами фашисты шли к этой цели, какие способы применяли для того, чтобы добиться воплощения своих идей, ужасает. Война, непосредственно поле битвы, но по-настоящему заставляет кровь стыть в жилах, рассказы о преступлениях против народов, о массовом уничтожении сотен тысяч невинных людей, детей в концлагерях только из-за принадлежности к расе, не угодной фашистам на протяжении всей мировой войны.

Таким образом, человека достойна мечта, поднимающая и развивающая его духовно, мечта – стремление, не наносящее вреда людям, не ограничивающая чем-то примитивным. Человека достойна такая мечта, которая благородна, которая помогает ему и его окружающим, несмотря на любые трудности, та, что впоследствии, возможно, станет смыслом его жизни. (971 слово)

Комментарий эксперта

С самого начала автор данной работы относит поставленный темой вопрос к философской проблеме, требующей серьезного осмысления. Во вступительной части

сочинения дается собственное авторское толкование стержневого понятия темы, при этом к философскому ее аспекту добавляется аспект социальный. В качестве аргументов к сказанному во вступлении привлечены три произведения отечественной литературы, написанные в разное время, но объединенные общей проблематикой. Качество комментария к ним позволяет говорить о хорошем знании текста автором работы, а также о его умении логически выстраивать цепочку собственный рассуждений с опорой на литературный материал, объем которого значительно превышает требуемый минимум. Несмотря на встречающиеся в тексте повторы и речевые погрешности, работа производит хорошее впечатление и, безусловно, заслуживает положительной оценки.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

Для раскрытия данной темы следует сначала определить, в чём заключается великодушие. Для меня великодушие – это понятие, обозначающее незаурядность, величие человеческой души. Великодушие включает в себя и доброту, и милосердие, и сострадание, и самоотверженность, и способность принести себя в жертву ради других. Великодушный человек не знает ни лжи, ни корысти, живёт, следуя нормам морали и нравственности, оценивая мир через категории добра и зла. Ориентиром для великодушного человека выступают также и религиозные заветы, являющиеся для многих идеалом, к следованию которому люди стремятся.

Несомненно, не всякий человек способен быть великодушным, ведь необходимо обладать достаточной внутренней силой, чтобы забыть о себе и своих интересах ради благополучия других. Когда же человек действительно проявляет великодушие, о нем можно судить как о сильной личности, способной подчиняться более высоким нежели она сама идеалам и ценностям. Именно поэтому великодушие свидетельствует о внутренней силе человека.

Великодушие может иллюстрироваться таким простым примером, как подача милостыни, если соблюдается условие о том, что подающий её делает это не в ожидании награды свыше, а по причине того, что способен отдать что-то своё нуждающемуся, с целью помочь, облегчить участь просящего. Существуют и более яркие примеры великодушия, за которыми следует обратиться к литературе.

Наглядным примером великодушия будет выступать деятельность Ланцелота в пьесе Е. Шварца «Дракон». Пришедший в город странник Ланцелот узнаёт о том, что жителей города уже четыреста лет терроризирует дракон. Движимый не желанием получить награду, а зовом чести, Ланцелот вызывает дракона на бой. Узнав о том, что жители давно уже свыклись с властью дракона и не испытывают желания обрести свободу, герой еще

более решается убить дракона, искалечившего за 400 лет души людей, сделавшим из них безропотных слуг. Главному герою противопоставляется Генрих, бывший жених девушки, которую принесут в жертву дракону. Генрих не испытывает ни сочувствия к девушке, ни горя в связи со своей утратой, ни чувства несправедливости. Наоборот, Генрих доволен текущим ходом событий, ведь в качестве компенсации получил должность секретаря дракона. На примере Ланцелота и Генриха можно рассмотреть, насколько великодушие украшает и улучшает человека, делает героя из раба.

Существуют также и примеры того, как человеку может не хватить сил для того, чтобы быть великодушным, несмотря на наличие желания и возможности поступить достойно. В качестве иллюстрации мною был взят герой произведения М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита» Понтий Пилат. По сюжету книги Пилату предстоит допросить обвинённого в подстрекательстве Иешуа Га-Ноцри и вынести ему приговор. В ходе допроса прокуратор осознает, что обвиняемый невиновен, что тот лишь проповедник, идеями которого заинтересовался и сам Понтий Пилат. Однако, из страха, стремясь сохранить спокойствие в Ершалаиме, а также не желая вступать в конфликт с первосвященником, пятый прокуратор Иудеи выносит обвинительный приговор, своим малодушием приговаривая себя к мукам совести на многие века.

Может возникнуть вопрос: как быть, если из среды людей исчезнет великодушие? Даже если человек утратил духовность, отдаст власть над собой лжи, корысти, жажде наживы и жестокости, общество рано или поздно придёт к выводу о том, что духовное совершенствование необходимо, и примет меры для воспитания великих душой людей, чей пример мог бы направить развитие общества в нужное русло. Именно такую ситуацию описывает Г. Гессе в своей книге «Игра в бисер». Историю граф-повествователь рассказывает читателю о том, что после «фельетонной эпохи», в течение которой духовная сфера общества пришла в упадок и сосредоточилась на удовлетворении потребности людей в развлечении, после периода войн и жестокости, падения авторитета нравственных ориентиров появился Орден. Деятельность Ордена происходит в специально созданной для этого педагогической провинции, Касталии, и направлена на то, чтобы посредством отбора лучших учеников из школ, воспитать из них преподавателей для остального мира, а также пополнить ряды самого Ордена. Сам Орден основан на отказе от создания чего-либо нового, детальном изучении старого, постоянном духовно-нравственном совершенствовании каждого, полной отдаче личности служению общему благу, подчинению иерархии. В результате обучения в Касталии наиболее одаренные дети страны вырастают в высокообразованных и высокодуховных членов общества, готовых не только передать свои знания другим, но и выступать духовно-нравственным ориентиром. Конечной же целью, для

которой существует Орден, является достижение гармонии внутри отдельного человека, общества в целом, как это было сделано при объединении наук воедино при помощи Игры в бисер. На данном примере видно, что обществу для гармоничного развития и существования нужны великодушные люди, которые готовы принести себя в жертву ради общества, проводят жизнь, служа ему, тем самым ставя общество на верный путь.

Подводя итог можно сказать, что великодушие хотя и предполагает следование высоким идеалам, направленность на благое дело, но этого недостаточно, чтобы быть великодушным. Необходима ещё и внутренняя сила, благодаря которой человек способен забыть о себе и сделать правильный выбор, совершить правильный поступок, не требуя ничего взамен. Великодушие может проявляться по-разному: человек может спасти город от дракона, защитить невинного, провести свою жизнь, служа общему благу, или просто подать милостыню нуждающемуся. Главное, чтобы в мире не заканчивались эти сильные личности, готовы всегда прийти на помощь. (765 слов)

Комментарий эксперта

Приведенная выше работа выпускника не свободна от недостатков, но в целом свидетельствует о глубоком понимании избранной темы, умении сформулировать проблему и проиллюстрировать ее конкретным литературным материалом. Автор сочинения с первых же фраз обнаруживает способность к осмыслению предложенного темой вопроса на личностном уровне: во вступлении он выдвигает исходные тезисы, которые получат свое развитие в примерах из художественной литературы. Произведения, рассматриваемые в работе, разнообразны и достаточно сложны по своей философской проблематике. В них присутствуют как положительные примеры проявления человеческого великодушия, так и антигерои, сущность и позиция которых позволяют взглянуть на проблему с разных сторон. В работе отчетливо явлен личностно осмысленный нравственно-ценностный аспект, усиленный литературным компонентом, свидетельствующим о хорошей начитанности пишущего. Эти два важных компонента – мировоззренческая внятность и литературная эрудиция – и делают сочинение успешным и во многих отношениях эталонным. Приведенный текст далеко не идеален в речевом и грамматическом отношении, но в плане содержания он, безусловно, состоятелен и заслуживает положительной оценки.

Анализ успешно выполненных работ выпускников позволяет выделить ряд положительных сторон сочинений при оценивании по критерию № 1.

1. Понимание сущности темы сочинения и выявление смысла ключевых понятий

В наиболее качественных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к

письменному высказыванию: выпускники понимают сущность избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Открытые направления тем и сами темы итогового сочинения требуют осмысления абстрактных понятий: дружба, честь, разум, ответственность, вражда, ненависть, конфликт и др. Так создается мотивация для расширения словарного запаса.

В итоговых сочинениях выпускники иногда используют эпиграфы, в хороших работах они выражают главную мысль сочинения (к сожалению, в ряде случаев эпиграфы заготавливаются заранее на основе открытых тематических направлений и служат для украшения работы). Ниже приведены несколько примеров эпиграфов.

– *Честь нельзя отнять, ее можно потерять. (А.П. Чехов)*

– *Есть чувства, восполняющие и затмевающие разум, и есть разум, охлаждающий движение чувств. (М.М. Пришвин)*

– *Мы не столько нуждаемся в помощи друзей, сколько в уверенности, что мы ее получим. (Демокрит)*

Положительными чертами итоговых сочинений можно считать интересные подходы к построению вступления и заключения. Приведем пример вступления к сочинению на тему «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?», к которому предпослан эпиграф из стихотворения А.С. Пушкина: «Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать…», где указаны неразделимость и единство разума («мыслить») и чувств («страдать»), что и составляет жизненный потенциал каждого человека, несмотря на их изначальный внутренний диссонанс:

На протяжении многих веков тема борьбы чувств и разума является одной из самых любимых для поэтов и прозаиков различных стран и народов. И это совсем не удивительно. Ведь понятия «чувства» и «разум» являются, без сомнения, абсолютно противоположными друг другу. Для каждого человека эти понятия имеют свой смысл, и каждый хоть раз в жизни сталкивался с внутренней борьбой собственных переживаний и логических доводов. Но отчего же эта борьба так важна для людей? Почему в литературе так часто можно увидеть произведения на эту тему?

Казалось бы, нет ничего проще, чем выбрать что-то одно и жить, опираясь лишь только на научное либо чувственное познание мира. Но как можно сделать такой выбор, когда ты в тупике? Когда всеми своими мыслями понимаешь, что верен только этот путь, а сердце заставляет идти другой дорогой, доказывая, что нет ничего важнее любви?

Многие герои как русской, так и зарубежной литературы оказывались в подобном тупике, когда дальнейшая жизнь зависела лишь от правильного выбора. Но как показывает горький опыт, не каждому дана возможность поступать безошибочно.

Комментарий эксперта

Несмотря на отдельные речевые недочеты, допущенные выпускником, во вступлении сразу поставлена проблема высказывания («Ведь понятия “чувства” и “разум” являются, без сомнения, абсолютно противоположными друг другу. Для каждого человека эти понятия имеют свой смысл, и каждый хоть раз в жизни сталкивался с внутренней борьбой собственных переживаний и логических доводов») и сформулирована главная мысль («Но как можно сделать такой выбор, когда ты в тупике? Когда всеми своими мыслями понимаешь, что верен только этот путь, а сердце заставляет идти другой дорогой, доказывая, что нет ничего важнее любви?»), которая потом доказывается в основной части.

Несомненно, что конфликт между разумом и чувствами может быть спровоцирован не только любовью, но и другими причинами, например, когда человеку приходится выбирать, следует ли идти по воле разума на смерть или руководствоваться только чувством самосохранения. Но выпускник ограничивает ракурс избранной темы только любовной коллизией, что само по себе правомерно и оговорено во вступлении, и прибегает к отбору таких примеров из литературы, где герои находятся в состоянии любовного конфликта.

В основной части сочинения выпускник обращается к таким произведениям, как «Олеся» А.И. Куприна, «Бесприданница» А.Н. Островского и «Мартин Иден» Дж. Лондона, герои которых, полюбив, испытали на себе конфликт разума и чувств, приводящий к разочарованиям и даже смерти.

Перекликается со вступлением и заключение к сочинению:

Как мы видим, подобный конфликт между чувствами и разумом зачастую бывает роковым: многие герои не могут смириться с жестокой реальностью, которая ставит под сомнения их самые искренние и яркие чувства. Чтобы не видеть этого мира, который не оправдал их надежд на счастливую жизнь, герои уходят из него, либо сбегают в свой, выдуманный мир, который дает им то, чего они не смогли найти. Остальные же меняются навсегда.

В заключение хотелось бы ответить на вопрос, когда же все-таки сталкиваются в борьбе разум и чувства, цитатой одного из самых известных писателей современности Стивена Кинга: “Иногда то, что мы знаем, бессильно перед тем, что мы чувствуем”. Поэтому единственное, что хотелось бы пожелать в такой ситуации, – всегда находить в себе силы, быть стойким и идти до конца.

Показательно, что в заключении выпускник не ставит задачи четко подытожить свои размышления о том, когда же возникает конфликт разума и чувств. Отвечая на вопрос темы, автор сочинения пишет о том, какие последствия может повлечь за собой это столкновение, если речь идет о несчастной любви. Именно в этом ключе становится логичной цитата из С. Кинга, в которой провозглашается приоритет чувств над разумом в их вечном конфликте. В этой логике обоснованной становится и последняя фраза заключения.

Приведенные ниже примеры покажут, что по вступлению и заключению можно судить о качестве сочинения в целом, его нацеленности на раскрытие темы. В первом сочинении наличествует рассуждение на заданную тему, обрамляя работу. Во втором отсутствует ответ на сформулированный в теме вопрос.

Можно ли считать честь предрассудком?

Вступление

Конечно, каждый человек по-разному ответит на этот вопрос. Честь – это верность долгу, присяге, Отечеству, готовность жертвовать своей жизнью ради Родины. Я не случайно выбрала эту тему. Проблема чести интересует меня не только как читателя, но и как человека живущим интересами своего времени. Жизнь и общество каждый день ставит перед нами нравственный выбор: жить так как подсказывает совесть или идти по пути бесчестия, добиваться своей цели путем предательства, лжи и лицемерия.

В своем сочинении хочется поразмышлять над этой темой. Доказать мою точку зрения поможет читательский опыт. Многие наши любимые литературные герои были людьми чести, например, Маша Миронова и Петр Гринёв из повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка»

<…>

Заключение

В заключении хочу сказать, что каждый из нас пойдет своей дорогой в жизни, у каждого свой путь. Я твердо уверена, что честь – это не предрассудок. Многие заблуждаются, что такие понятия «честь» и «совесть» растеряли свою актуальность в современном мире равнодушия и циничного отношения к жизни. Подводя итоги сказанному, можно сделать вывод, что честь – это честное имя, достоинство, чистая совесть, верность благородство души, порядочность, незапятнанная репутация и справедливость. Я думаю, что главное для человека – это быть честным перед собой и перед другими.

Как, по-вашему, связаны понятия чести и совести?

Вступление

Как человеку сохранить свою честь и совесть? Я думаю, что если твоя совесть чиста, то можно сохранить и честь, то есть честное имя. Это тема затронута широко во многих выдающихся произведениях русской литературы. Я хочу раскрыть тему сочинения на примере образа Родиона Раскольникова.

<…>

Заключение

Ф.М. Достоевский создал уникальный образ идейного преступника, в полной мере осознавшего свое трагическое заблуждение. Мысли, чувства, совесть и даже мимолетные заблуждения Родиона Раскольникова описаны чрезвычайно скрупулезно и по-настоящему достоверно. Поэтому благодаря психологически выверенному центральному образу роман «Преступление и наказание» считается одной из вершин мировой литературы. Таким образом, понятия честь и совесть тесно взаимосвязаны друг с другом.

Более подробно вопрос о вступлении и заключении к сочинению будет рассмотрен в разделе «Выполнение условий критерия “Композиция и логика рассуждения”».

2. Способность подойти к проблеме с разных сторон

Авторы интересных сочинений (с точки зрения раскрытия темы) умеют увидеть разные грани темы. Ниже приведены примеры нескольких сочинений, которые могут служить примером многопланового размышления над предложенной проблемой (хотя данные сочинения не свободны от ряда недостатков, что будет отражено в комментариях).

Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?

В юности люди впервые сталкиваются с таким чувством, как любовь. Часто люди теряют голову от любви и начинают действовать иррационально. Причиной этого является вечная борьба разума и чувств.

Писатели часто обращаются к этой теме в своих произведениях. Тема настолько многогранна, что каждый автор раскрывает ее по-своему. Итак, в какой момент возникает конфликт между разумом и чувствами? Что победит в этой схватке? Я считаю, что борьба начинается тогда, когда необходимо сделать ответственный выбор. Именно тогда проявляется характер человека. Я думаю, что в сложных ситуациях должен побеждать разум. Хочу проиллюстрировать свою позицию примерами из зарубежной литературы.

Адресованный подросткам роман английского писателя Стивена Чбоски «Хорошо быть тихоней» необходим для прочтения каждому моему сверстнику, ибо содержит множество ответов на вопросы людей переходного возраста. Не просто так критики назвали это произведение, как и классический роман Джерома Сэллинджера «Над пропастью

во ржи», открытием для нового поколения. В романе повествуется о скромном юноше Чарли во время его обучения в старшей школе. В этом возрасте возможно многое: первая вечеринка, первая драка и, конечно, первая любовь. Чарли влюбился в девушку Сэм, и со временем они начали встречаться.

К сожалению, Сэм окончила школу раньше Чарли, так как училась старше его, и ей нужно было продолжить образование в другом городе. Искренне любя свою подругу, Чарли не стал противиться ее отъезду. В момент, когда он узнал о ее отъезде, у Чарли возник конфликт разума против чувств. Проанализировав ситуацию, именно разум юноши сказал ему успокоить чувства и победить эгоизм, тем самым открыть для своей возлюбленной новые горизонты.

В классическом романе Эрнеста Хемингуэя «По ком звонит колокол» рассказывается о жизненном пути американца Роберта Джордана. Действие произведения разворачивается во время гражданской войны в Испании, в ходе которой главный герой мужает и закаляет характер. Роберт получил приказ командования взорвать мост, что имело огромный риск для его жизни. Прибыв на место, Роберт знакомится с испанкой Марией и за три для, проведенные вместе, понимает, что она любовь всей его жизни.

Казалось бы, герои будут счастливы, но коварная судьба устроила им ловушку. После взрыва моста главный герой ломает ногу и не может бежать вместе с повстанцами. Мария умоляла позволить ей остаться с возлюбленным. Именно тогда внутри Роберта Джордана возник конфликт между разумом и чувствами. Романтично погибнуть вместе с любимой или заставить ее и дальше бороться за свою жизнь? Он нашел нужные слова и смог уговорить Марию бежать без него. Отважный интернационалист решил спасти свою возлюбленную. Разум победил чувства. Сам же Роберт принял решение задержать противника, тем самым дать своей возлюбленной и братьям по оружию больше времени.

Читая эти произведения, я сделал важный для себя вывод: разум и чувства способны находиться в гармонии, но то равновесие нарушается в экстренных ситуациях. В таких ситуациях человек должен прислушаться к голосу разума и сделать все возможное во благо любимого человека.

(447 слов)

Комментарий эксперта

Хотя в этом сочинении выпускник обращается только к одному случаю – когда между разумом и чувствами возникает конфликт (выпускник справедливо считает, что это происходит под влиянием сильного любовного чувства), позиция автора сочинения видится абсолютно зрелой и убедительной: в сложных жизненных ситуациях, когда необходимо сделать ответственный выбор, должен побеждать разум. Однако для более полного раскрытия

темы выпускнику следовало бы вспомнить и другие случаи, когда может возникнуть конфликт между разумом и чувствами, например, в любой ситуации нравственного выбора.

Рассуждение выпускника отличается самостоятельностью, удачной композицией, соразмерностью частей и стилистически единым речевым оформлением. Привлечение в качестве примеров произведений зарубежной литературы указывает на начитанность выпускника, его литературный кругозор, выходящий за рамки образовательной программы. Удачно написаны вступление и заключение, где дается четкий ответ на вопрос темы, сформулирована проблема высказывания и сделаны соответствующие выводы.

В основной части сочинения выпускник использует комментированный пересказ важных эпизодов из литературных произведений. Выпускник рассматривает их в нужном для раскрытия темы аспекте, обращаясь к таким примерам из текстов, когда в случае конфликта между чувствами и разумом герои поступают по велению разума, не становясь рабами своих чувств. Это соответствует главной мысли высказывания и выбранному ракурсу раскрытия темы.

Однако в работе есть много ошибок и недочетов:

1) две фактические ошибки (Стивен Чбоски назван английским писателем, хотя это американский режиссер, писатель и сценарист; фамилия Сэлинджер написана с двумя «л»);

2) восемь речевых недочетов (*лексические повторы*: «Писатели часто обращаются к этой теме в своих произведениях. Тема настолько многогранна…», «равновесие нарушается в экстренных ситуациях. В таких ситуациях…»; *неудачное словоупотребление*: «конфликт разума против чувств», «взорвать мост, что имело огромный риск для его жизни», «Именно тогда внутри Роберта Джордана возник конфликт»; *двусмысленность*: «Проанализировав ситуацию, именно разум юноши сказал ему успокоить чувства…», «во время гражданской войны в Испании, в ходе которой…»; *неправильное употребление паронимов*: «в экстренных ситуациях» вместо «в экстремальных ситуациях»).

Но, несмотря на речевые недочеты, язык сочинения отличается живостью и внятностью. Выпускник точно выражает мысли, использует разнообразную лексику и синтаксические конструкции, уместно употребляет литературные термины, не допускает речевых штампов.

Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?

Дружба… Что это за незримые узы, связывающие одного человека с другим? Вероятно, это доверие, равноправие и взаимопонимание, а еще готовность прийти на помощь товарищу в трудную для него минуту.

А что будет, если все это есть, но взгляды на жизнь у людей разные? Неужели между ними невозможна дружба? Тогда почему русская поговорка говорит о притяжении противоположностей?

Действительно, один может любить театр, а другой – футбол, но это не исключает, что они могут быть настоящими друзьями. Один может любить читать, а другой – нет, но он может быть хорошим слушателем. Каждый человек – индивидуальность, и вряд ли можно найти кого-то, кто будет абсолютно похож на тебя. Тогда как же? Это что, и дружить будет не с кем? Конечно же, нет. И подобные примеры встречаются в литературе.

Один из них – дружба между ленивым, пассивным, но очень добрым и неглупым Ильей Ильичом Обломовым и Андреем Ивановичем Штольцем, имеющим активную жизненную позицию, деятельным и активным человеком. И тем не менее они друзья, чья дружба началась еще в детстве, когда Андрюшка Штольц помогал маленькому Илюше, заботился о нем. Они дополняли друг друга. Одному нужна была помощь, а другой готов был ее оказать.

Да, Штольцу не нравились в Илье Ильиче лень и безделье, он пытался изменить друга, пытался его активизировать, а Илья Ильич любил Штольца таким, каким он был. Он был бы, может быть, рад, если бы друг его меньше тормошил, но все остальное в их отношениях его совершенно устраивало. Каждый был рад встрече с другом после расставания, каждый принимал другого со всеми его недостатками. И отношения эти не заканчиваются со смертью Обломова. В память об Илье Ильиче Андрей Иванович Штольц берет на себя обязательства по отношению к семье друга.

Взглядами на жизнь отличались и герои романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Они, правда, сделались друзьями «от делать нечего», но все же их стали связывать отношения, которые можно назвать дружескими. А.С. Пушкин говорил, что «стихи и проза», «лед и пламень» не так различны между собой. Другое дело, что один из героев в итоге поступил не по-дружески, на глазах у другого начав ухаживать за его невестой. Но это будет уже потом, а вначале Евгений Онегин, получивший поверхностное образование и разочарованный в светской жизни, и Владимир Ленский, обучавшийся в университете в Германии, не знавший светской жизни вообще, сдружились и были неразлучны.

Сходство и различие во взглядах, думаю, не самое важное в отношениях между людьми. Конечно, если взгляды почти одинаковые, люди быстрее находят общий язык, завязывают приятельские, а потом, возможно, дружеские отношения. Но не станет ли им скучно друг с другом впоследствии?

(411 слово)

Комментарий эксперта

Сочинение отличается самостоятельностью мысли выпускника и его четким пониманием избранной темы. Несомненным плюсом работы является ее вступление, в котором он рассуждает о поставленном в теме вопросе, используя в своей речи вопросительные конструкции. Это делает вступление похожим на диалог с самим собой, но только сначала автор высказывания ставит проблемы, а затем пытается их решить, опираясь на собственный жизненный опыт. Рассуждения о литературных героях не ограничиваются лишь пересказом, а представляют собой размышления о проблеме высказывания в ракурсе темы. Выпускник знает содержание литературных произведений, поэтому работа не содержит фактических неточностей. В сочинении отсутствуют грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Сочинение не свободно от ряда недостатков. Так, в обращении к героям и событиям русской классики – А.С. Пушкина и И.А. Гончарова – недостаточно конкретных примеров из самих книг. Не подкреплены аргументами и нужными отсылками к тексту тезисы «Они дополняли друг друга. Одному нужна была помощь, а другой готов был ее оказать» и «Каждый был рад встрече с другом после расставания, каждый принимает другого со всеми его недостатками». Недостатком работы можно считать и краткое заключение, состоящее всего из трех предложений. В первом из них содержится косвенный ответ на заданный в теме вопрос, но во втором и третьем предложениях отсутствуют нужные выводы и обобщения, так как в теме говорится о разнице друзей во взглядах, а в заключении выпускник, уходя от темы, почему-то пишет об их сходстве. В сочинении также допущен ряд речевых ошибок:

«Один <u>может</u> любить читать, а другой – нет, но он <u>может</u> быть хорошим слушателем» (лексический повтор);

«…дружба между ленивым, пассивным, но очень добрым и неглупым Ильей Ильичом Обломовым и Андреем Ивановичем Штольцем, имеющим <u>активную</u> жизненную позицию, деятельным и <u>активным</u> человеком» (лексический повтор);

«…он <u>пытался</u> изменить друга, <u>пытался</u> его активизировать» (лексический повтор).

3. Умение продуктивно сузить тему, выбрать путь ее раскрытия

Возможны различные продуктивные стратегии выпускников в построении сочинения-рассуждения на предложенную тему.

Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной

литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

Когда поражение ценнее победы?

Жизнь человека похожа на окраску зебры: чередование черных и белых полос. Полосы побед и поражений. Без побед не бывает поражений, без поражений не бывает побед. К счастью, поражения происходят чаще, чем победы. Такова человеческая жизнь. Так когда же поражение ценнее победы?

Победа есть выигрыш в чем-либо: споре, виде спорта и так далее. Поражение обратно победе – это проигрыш в чем-либо. Но все это относительно. Один тренер возглавлял сборную на одном крупном спортивном соревновании. Вместе со сборной он занял призовое место, что, несомненно, было успехом. Но его уволили. Конечно, это был шок для человека. Есть результат, но тебя все равно убирают. Он не растерялся, провел анализ, сделал выводы, и, спустя некоторое время, вернулся в сборную и выиграл это соревнование. Если уметь делать правильные выводы из поражений, то они будут иметь большую ценность, чем победы. Я не знаю великих людей, состоявшихся без поражений. Только поражение помогает тебе сделать конкретный вывод, провести анализ и применить этот вывод для достижения победы.

Евгений Леонов, замечательный актер, писал в своей автобиографии «Письма сыну»: «Андрюша, ты думаешь, что я сразу стал известным и что это было так быстро и легко. Что раз – и появился актер Леонов. Но это не так. Всю жизнь я падал и поднимался. Конечно, поражений было больше, чем побед. Но выводы, сделанные из этих поражений, помогли мне стать сильной личностью, человеком стать. А ты, Андрей, падать боишься, критику воспринимаешь “в штыки”. Но без этого в нашей профессии ничего не выйдет. И в жизни тоже. Чтобы стать хорошим актером, сильной личностью, нужно уметь проигрывать и не бояться этого».

Я согласен с Леоновым. Развитие невозможно без поражений и ошибок. Победа не помогает развиваться. Победа – это итог твоего развития.

Джон Витла – главный герой романа Теодора Драйзера «Гений» всегда имел отношения с женщинами. Часто его опыт в отношениях был негативным. Поцеловал, когда не следовало, сказал то, чего говорить не стоит. Он совершил множество ошибок, но сделал из них выводы, которые помогли ему во взрослой жизни. В последующем эти поражения помогли его отношениям стать крепкими и страстными.

Между поражением и победой есть тонкая грань. Великие завоеватели, в нужный момент отступившие, побеждали. Выигрывали, проигрывая. Как в шахматах: потерял две важные фигуры, но поставил мат королю.

Поражения – ошибки. Победа – работа над ошибками. Ценность поражения будет выше, чем ценность победы, если после поражения ты сделаешь вывод, проведешь анализ и применишь это для достижения победы. Поражение помогает вырасти духовно, меняет взгляд на свои ценности и мир. На ошибках учатся. Нельзя стать в чем-то поистине великим, не сделав ошибок. Ты учишься, проигрывая. В этом и есть большая ценность поражений. Практически всегда поражение ценнее победы, если поражение помогло добиться этой победы.

(425 слов)

Комментарий эксперта

Эту работу нельзя считать идеальной, но в ней есть такие положительные черты, которые можно увидеть далеко не в каждом итоговом сочинении. Главное достоинство работы – ее самостоятельность и честность в выражении собственной позиции. Несомненно, автору высказывания явно недостает интеллектуальной глубины, гладкости и лаконичности в выражении мыслей. Но хотя вступление и заключение к работе несколько многословны, в них выпускник пытается самостоятельно ставить проблемы, делать выводы, размышлять на основе собственного жизненного опыта. Для аргументации своей позиции он приводит примеры из книг, не входящих в образовательную программу, в том числе из романа «Гений» американского писателя Т. Драйзера и такого оригинального в жанровом отношении и обладающего нравственным потенциалом произведения, как «Письма сыну» замечательного артиста Е.П. Леонова.

Однако общий смысл книги «Письма сыну» выпускник формулирует в виде цитаты, которой нет в тексте произведения, и называет саму книгу «автобиографией», что является фактическими ошибками. Говоря о содержании романа «Гений», выпускник не приводит нужных аргументов и примеров для доказательства своих тезисов, ограничиваясь общими рассуждениями, и искажает имя главного героя, называя его Джон вместо Юджин.

В сочинении есть повторы одних и тех же мыслей, например: «если уметь делать правильные выводы из поражений, то они будут иметь большую ценность, чем победы», «сделать конкретный вывод, провести анализ и применить этот вывод для достижения победы»; «совершил множество ошибок, но сделал из них выводы», «если после поражения ты сделаешь вывод, проведешь анализ и применишь это для достижения победы».

Кроме того, работа содержит целый ряд речевых ошибок, особенно необоснованных повторов слов «поражение» и «победа» во всех частях сочинения.

В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом

выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы. Часто в таких работах проявлялись оригинальные пути раскрытия темы:

– автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;

– автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» тезисов своего ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из литературных произведений.

Приведем пример интересной работы.

Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?

Свое рассуждение мне бы хотелось начать с ответа на данный вопрос. Итак, конфликт между двумя величайшими силами внутреннего мира человека возникает тогда, когда ему приходится делать выбор: поступить правильно или как ему подсказывает сердце? Поддаться чувствам или прислушаться к здравому смыслу? В такие моменты внутри человека идет сильнейшее противостояние, которое не всегда под силу успокоить. Не зря тема конфликта разума и чувств встречается как в русской, так и в зарубежной литературе. Герои различных произведений часто стоят перед сложнейшим выбором. Выбором между холодным рассудком и пылающими чувствами. Именно это и произошло в трагедии У. Шекспира «Ромео и Джульетта».

Все начинается с того, что между двумя уважаемыми веронскими семьями идет вражда. Борьба, начавшаяся ни с чего, продолжается уже не один год. И случается так, что Ромео, что из клана Монтекки, беспамяти влюбляется в очаровательную девушку по имени Джультта, которая выросла в семье Капулетти. Между ними вспыхивает пламя любви, они готовы полностью отдаться этому чувству. Если бы не одно «но». Их семьи враждуют. Никто и никогда не позволит им быть вместе. И юные герои это прекрасно понимают. Как они поступят? На чью сторону перевалят весы: разумное решение или собственное счастье. Вон он. Вот тот самый конфликт между разумом и чувствами. Влюбленные в замешательстве. Они не знают, что им делать. Что произойдет в итоге? А я вам отвечу. Любовь победит. Джульетта вместе с Ромео решают сбежать и тайно повенчаться. Но роковое стечение обстоятельств не дает осуществиться планам. Оба героя прощаются с жизнью, признаваясь в истинной любви друг другу. По моему мнению, эта история – прекрасный пример того, как трудно, порой, сделать выбор. Когда ты стоишь на распутье

эмоций и рассудка, внутри тебя идет жестокая война. А причина этой войны в одном вопросе: как поступить?

Очень хорошо продемонстрировал внутренний конфликт разума и чувств и А.С. Пушкин в своем произведении «Евгений Онегин». Татьяна Ларина, одна из главных героинь романа в стихах, впервые встречает Евгения Онегина на приеме, который с первых минут завоевывает её сердце. Девушка влюбляется в молодого человека всеми фибрами своей души. Но Евгений, никогда не знавший, что такое искренние чувства, отвергает Татьяну. Проходит время. Евгений снова встречает эту девушку и на этот раз влюбляется в нее, как мальчишка. Ведь теперь это «величественная царица, богиня царственной Невы». У Татьяны до сих пор тлеют чувства к Онегину, но она не может быть с ним. Но почему? Что мешает им быть вместе? А тот факт, что Татьяна давно замужем. И вот перед нами предстает уже не девушка, а высоконравственная женщина, которая не может предать своего мужа, даже если не испытает к нему никаких чувств. Она считает, что раз уж связана узами брака, то не смеет причинять боль своему мужу. Исходя из этого, с уверенностью можно сказать, что чувства уступили место разуму. Татьяна, хоть и любила Онегина, не дала возможность чувствам затуманить рассудок, и поэтому не утратила свое достоинство и честь. Не зря Пушкин назвал Татьяну «милым идеалом».

Исходя из вышесказанного, вывод напрашивается сам собой. Очень часто люди попадают в сложные ситуации, выйти из которых им мешает конфликт с самим собой. Внутренняя борьба чувств и разума не дает человеку здраво мыслить. Из-за этого люди часто попадают в неприятные ситуации. И для того, чтобы их избежать, нужно держать свои чувства и разум в гармонии, и тогда между ними не будет возникать конфликта. Наоборот, они будут в нужной степени дополнять друг друга. Закончить я бы хотела замечательными словами российского литературного критика В.Г. Белинского: «Разум и чувство – две силы, равно нуждающиеся друг в друге, мертвы и ничтожны они одна без другой».

Комментарий эксперта

Композиция выстроена, ответ дан, построение работы верно, анализ соответствует тезису, работа очень ярка и эмоциональна, но частотны речевые и грамматические ошибки.

Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1, и пути их преодоления

Как уже было отмечено, лучшие сочинения обладают рядом несомненных достоинств, хотя в массе своей работы выпускников не свободны от множества ошибок и недостатков.

Как было показано выше, критерий 1 требует, чтобы выпускник рассуждал на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечал на вопрос, поставленный в теме, или размышлял над предложенной проблемой и т.п.). Эта формулировка достаточно широка, чтобы вместить сочинения, написанные приблизительно на заданную тему. Этой широтой активно пользуются выпускники. К сожалению, во многих случаях большая часть текста работы имеет лишь относительную связь с формулировкой проблемы или вопросом, предложенными к размышлению. Например, автор одного из сочинений 2019/20 учебного года, прежде чем перейти к размышлению о борьбе добра и зла в душе Раскольникова, на целую страницу разворачивает рассуждения о том, что есть добро и зло, дает подробные характеристики добрых людей и людей злых.

По итогам проверки сочинений наблюдается общая закономерность: выпускники используют клише, которыми овладевают в ходе обучения и непосредственно при подготовке к итоговому сочинению. Но в большинстве случаев применение их оправданно: обучающиеся не видят необходимости искать «оригинальный» вариант, так как стандартный, проверенный искренне считают правильным и наилучшим. Критерий оригинальности в систему оценки не включен, ситуация итогового испытания не предполагает соперничества, конкуренции, а значит при создании работы обучающиеся и не должен думать о том, как ему выделиться среди других участников (что характерно для олимпиадных работ). Поэтому композиционные и речевые клише нередко встречаются и в прекрасных, сильных работах. Использованные к месту, они практически незаметны. С другой стороны – никакая оригинальность не может прикрыть бедность мысли и неясность речи.

Как правило, обучающиеся дают прямой ответ на вопрос темы. Считаете ли вы смирение добродетелью? – да, считаю. Какие книги вы бы посоветовали прочитать? – вот такие. Можно сказать, что качество сочинения во многом зависит от степени приближения к теме, от умения сконцентрировать свое высказывание вокруг заданного вопроса, формулировки, от пропорционального распределения фрагментов «подводящих» к теме и прямо на нее работающих.

Если в формулировку входит понятие «надежда», то нельзя сказать, что размышления выпускника о том, что такое надежда, или о её ценности в жизни людей, или об опасности её утраты совсем не относятся к делу, хотя тема требует назвать книги, которые могут быть полезны тому, «кто устал надеяться». Предполагается, что обучающиеся должен пояснить, почему названы именно эти книги.

В одном из сочинений на тему «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» выпускник автор пересказывает содержание книг, в которых есть тема надежды и отчаяния. Формально требование выдержано: участник рекомендует эти книги, но

обоснования своему выбору не дает. Подобная же ситуация проявляется и в других сочинениях. Автор начинает с вопроса: «Что значит потерять надежду?», затем дает собственное определение отчаянья как душевного состояния. Но уже переход к основной теме (по форме вполне удачный) выдает и подмену темы: «*В русской литературе множество примеров произведений об отчаявшихся людях*». Далее почти вся работа написана о том, к чему приводит отчаяние. И лишь в финале одной фразой автор привязывает своё сочинение к теме: *«Итак, я с полной уверенностью могу посоветовать людям, кто устал надеяться, приведенные мной примеры произведений. Я считаю они им помогут».*

Неумение сузить или скорректировать тему свидетельствует о слабом понимании цели высказывания, недостаточно сформированной способности создавать самостоятельный текст на заданную тему.

К сожалению, система оценивания не дает возможности дополнительно поощрить обучающегося, точно и глубоко раскрывшего тему. А работы в этом отношении слабые «спасает» щадящая формулировка критерия: «Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии.

Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в теме).

Систематический анализ сочинений разных лет позволяет констатировать, что в последние годы с очевидностью обозначились две главные проблемы итогового сочинения по критерию 1. Первая связана с неумением (или нежеланием) участника полноценно осмыслить тему. Вторая – с неготовностью дать на нее адекватный ответ.

В первом случае автор сочинения не умеет (или не считает необходимым) вычленять в

теме констатирующую и вопросительную часть, выделять в ней ключевые слова, не понимает сути проблемного вопроса, который заключен в ее формулировке, и надеется на «домашние заготовки». Он примеривает их к теме формально, почти «визуально» – на основе внешнего сходства отдельных ключевых слов: «в теме говорится о великодушии – у меня есть (я выучил) готовое вступление, заключение и литературный пример об этом качестве». В результате сочинение может быть написано абсолютно не на тему (что бывает реже) или лишь отчасти ее затрагивать (более частый вариант).

Во втором случае выпускник понимает тему правильно, видит нюансы конкретной формулировки, дает краткий ответ на нее, но быстро осознает, что больше ему сказать нечего. Для развернутого ответа выпускнику не хватает глубины мышления, богатства читательского опыта и словарного запаса, общекультурной компетентности, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

Приведем примеры на каждый случай.

Как искусство помогает понять действительность?

В мире существует много видов искусства: музыка, литература, изобразительное искусство, архитектура, живопись и так далее. Есть еще различные направления и течения, о которых мы узнаем не уроках литературы и МХК: реализм, модернизм, романтизм, футуризм. И даже самое обычное занятие при наличии таланта можно возвести в ранг искусства, например, кулинарию или изготовление самодельной мебели. Можно сделать вывод, что искусство – это то, что доставляет людям эстетическое удовольствие и позволяет проявить свои способности. Трудно представить себе человеческое общество без искусства.

Действительно, люди тянулись к прекрасному с древнейших времен, когда рисовали на стенах пещер примитивные картины, имевшие магическое значение или отражавшие их быт.

Каждый из нас относится к искусству по-своему. Кто-то глубоко им увлекается, может быть, даже связывает с ним свое будущее. Другой просто любит читать или слушать музыку, а кто-то восхищается красивыми картинами.

Лично я не являюсь большим ценителем искусства, но мне нравится слушать рок, узнавать что-то новое об авторах и исполнителях. Среди литературных персонажей тоже есть такие, кому интересна музыка, правда, совсем другая.

Далее участник кратко описывает увлечение пением Наташи Ростовой и упоминает о вокальных способностях Ольги Ильинской. Сочинение он заканчивает следующим выводом:

Искусство важно для каждого человека, потому что оно делает богаче окружающую нас действительность и помогает ее понять.

Комментарий эксперта

В этом сочинение хорошо прочитывается влияние готового источника, вероятно, частично переработанного. В рассуждении есть логика, оно оснащено двумя литературными примерами, но, к сожалению, должно быть оценено отрицательно, поскольку автор совершенно проигнорировал смысл темы. Лишь в заключении выпускник обратился к ее формулировке, но сделал это абсолютно формально, ограничившись ее повторением. Вывод не подготовлен содержанием вступления и основной части.

Какие жизненные впечатления помогают верить в добро?

Для человека очень важно верить в добро. Этому могут способствовать его жизненные впечатления. Например, вы увидели, как кто-то помог другому в трудную минуту. Еще можно вспомнить о добром отношении к животным, защите природы. Если вы видите это рядом с собой, то начинаете верить в добро, видите, что можно суметь совершать добрые поступки. Можно представить себе разные ситуации, когда жизненные впечатления укрепляют веру в добро.

Что же такое доброта? Это отзывчивость, душевное желание делать добро другим. Добрый человек всегда внимателен по отношению к окружающим, отзывчив. Он никогда не пройдёт мимо того, кто нуждается в помощи, и проявит милосердие и сострадание. Противоположная черта характера – жестокость. Жесткость противопоставлена доброте, это крайняя суровость, безжалостность, беспощадность. Жестокого человека не трогают страдания окружающих, напротив, он может сам причинить боль, как физическую, так и нравственную своему ближнему, в нём нет милосердия, сочувствия, сострадания и жалости к другим людям.

Комментарий эксперта

Автор сочинения, из которого взят этот фрагмент, правильно понял вопрос темы. В первом абзаце он сразу дал на него ответ, пусть даже примитивный, свидетельствующий о преобладании у выпускника конкретного мышления над абстрактным, но в целом состоятельный. Однако уже во втором абзаце автор обратился к толкованию ключевых понятий направления, причем второе – «жестокость» – не имеет прямого отношения к его теме. Ясно, что выпускник решил использовать заготовленный материал к направлению, поскольку не смог самостоятельно развить начатое в первом абзаце рассуждение.

Итак, многие сочинения слабо содержательно не соотносятся с выбранной темой. Сочинения, в которых наблюдается уход от темы, можно представить в виде нескольких моделей:

Модель 1. Автор делает попытку рассуждать и отвечать на вопрос темы. Положительным моментом сочинения можно назвать самостоятельные размышления автора, отсутствие шаблонов и заготовок. Однако налицо подмена темы:

Помогает ли любовь лучше понять самого себя?

Любовь – это новая ступень в жизни человека, которая открывает в нем новые возможности и пути к познанию самого себя. Она оживляет человека, делает его мышление шире и разностороннее. Она может открыть в человеке те грани, о существовании которых сам он даже не подозревал ранее. В литературе существуют примеры, в которых персонажи под воздействием любви изменяются до неузнаваемости и этим становятся еще привлекательнее для читателя.

Комментарий эксперта

Автор понимает, что рассуждать следует на тему «любовь и внутренний мир человека», но не обращает внимание на ключевое слово «понять самого себя», уходит в область размышлений о том, как любовь преобразует внутренний мир человека.

Модель 2. Неоправданное многословие, уводящее от темы:

Помогает ли любовь лучше понять самого себя?

Большую часть жизни человек теряет на поиски себя. Нам не суждено понять сразу в какой сфере общества мы необходимы. Мы проходим через множество испытаний и жизненных обстоятельств. Иногда бывает, что нам с этим может помочь жизнь, кидая какие-то подсказки. А иногда нам могут помочь прочитанные нами книги, просмотренные фильмы, или даже песни. Некоторые люди приходят к пониманию себя благодаря любви. Что же такое любовь?

Комментарий эксперта

Выпускник имитирует попытку рассуждения. Он не рассуждает о том, что значит «понять самого себя», почему это вообще необходимо человеку, почему это трудно (разве мы не знаем себя?), а с легкостью подменяет этот объект для размышления на «в какой сфере мы необходимы», а потом перечисляет то, что может «кинуть подсказку» человеку.

Модель 3. Имитация рассуждения, жонглирование ключевыми словами темы.

Как совесть помогает человеку совершать выбор между добром и злом?

Многие из нас хотя бы раз в жизни вставали перед выбором или задавались вопросом: «что произойдет если я поступлю не так?» В такие моменты мы нередко взываем к совести, именно наше «внутреннее я» или «моральный компас» подсказывают человеку правильность его поступков. Только от совести зависит выбор человека между добром и злом.

В произведениях русской литературы есть немало примеров произведений, где в правильном выборе направления людям часто помогает совесть.

Комментарий эксперта

Выпускник увидел ключевое слово текста, даже дал ему метафорическое определение «моральный компас», но рассуждение в заданном темой направлении отсутствует.

Модель 4. Подмена ответа на вопрос темы заранее заготовленными формулировками ключевых понятий:

Чем опасно для человека отчаяние?

Чем опасно для человека отчаяние? Это тема моего сочинения. Я считаю, что отчаяние – это то, что постигает человека в сложные моменты, когда кажется, что все потеряно, когда человек теряет надежду и веру. А надежда – это то, что помогает человеку идти дальше, никогда не сдаваться, верить в себя и в свои силы. Для доказательства своей позиции приведу примеры из литературы.

Комментарий эксперта

Участник оказался «в плену» заготовленных определений понятий, даже не сделал попытки рассуждать об опасности отчаяния, не предложил ответ на поставленный в теме вопрос. Что именно он называет «своей позицией»? Что собирается отстаивать (доказывать)? Этой позиции попросту нет в сочинении. Думается, что ошибка «приводить примеры» (не аргументы) в качестве доказательств неслучайна. Сказанное обучающимся, действительно, можно лишь проиллюстрировать. Доказывать в данном случае нечего.

Модель 5. Игнорирование темы сочинения. Представление заготовки по тематическому направлению.

Как совесть помогает человеку совершать выбор между добром и злом?

Когда рождается ребенок, он как чистый лист бумаги, он не плохой и не хороший. Откуда же тогда в обществе появляются добрые и злые люди? А вообще: что такое зло? Зло – это преступление человека по отношению к окружающему: человеку, животному, природе и т.д.

Читая художественные произведения, мы тоже сталкиваемся со злом который испытывал главный герой.

Комментарий эксперта

Выпускник не умеет анализировать формулировку темы, не обращает внимание на ключевые слова «совесть», «выбор», не пытается дать ответ на поставленный вопрос. Наблюдаем полный уход от темы.

Многочисленные типичные ошибки и деструктивные стратегии, связанные с критерием 1, из года в год отмечаемые в работах выпускников, можно считать производными от двух названных выше проблем. По сути эти стратегии представляют собой более или менее осознанные выпускниками способы компенсировать неумение раскрывать тему.

Перечислим их, выделяя отдельные рубрики и показывая на примерах сочинений 2018/19 и 2019/20 учебных лет.

Неверное понимание темы

Отмечается специфическая ошибка при написаний сочинений на тему ***«Всякая ли мечта достойна человека?»***, проявившееся во многих работах предложенной выборки. В ней есть примеры, где авторы правильно интерпретировали эту формулировку и написали удачные сочинения, но такие случаи единичны. Как правило, выпускники искажали смысл темы и подменяли ее другим вопросом: «Всякий ли человек достоин своей мечты?/ Всегда ли /Когда человек достоин своей мечты?» Осмысливая эту «перевернутую» тему, они шли далее двумя путями: давали характеристику качествам человека, которые необходимы для воплощения мечты в жизнь, или описывали обстоятельства, способствующие достижению мечты, например:

Если фантазер просто мечтает и ничего не делает на пути к ней, то его мечта никогда не сбудется, и он ее не достоин.

Мечты достоин тот, кто умеет совершать действия для ее достижения. Может быть, это никакая не романтическая мечта, а обычная жизненная цель, но все равно нужно прикладывать усилия и не боятся трудностей, чтобы ее достичь.

В некоторых случаях выпускники шли к обобщенному выводу от конкретного примера:

Мечта достойна того человека, который не покладая рук работает над ее реализацией. Штольц и подобные ему личности всего добиваются в жизни, потому что они целеустремленные люди, знают, чего хотят, и умеют так организовать свою жизнь, чтобы это сбылось.

Размышления над этой переформатированной «под себя» темой тем не менее оказались интересны, поскольку в них нашли отражение нравственные и социальные ориентиры, жизненные принципы, которые выпускники считают ценными.

Ниже на конкретных примерах рассмотрены наиболее типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1 (примеры взяты из сочинений разных лет).

Неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к работе

Типичной ошибкой в итоговых сочинениях является неумение выпускников выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним во вступлении к работе определить ракурс раскрытия темы, что важно при оценивании сочинений по критерию № 1.

Ниже приведены показательные фрагменты из сочинений.

Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?

– Надежда – это чувство, которое испытывает человек во время ожидания чего-то хорошего, внутренняя вера в то, что надежды и мечты могут осуществиться. Надежда позволяет людям не сдаваться и продолжать жить, бороться даже в самые сложные минуты жизни. Надежда обладает невероятной силой, она позволяет человеку идти вперед, помогает тогда, когда уже не осталось никакого смысла, выстоять в тяжелых жизненных ситуациях, толкающих к отчаянию и вызывающих ощущение безысходности.

– Многие писатели затрагивали в своих произведениях тему надежды. А ведь правда, эта тема актуальна во все времена. Надежда – это великое чувство, которое может испытать человек, движущее вперед, заставляющее идти, несмотря на все преграды.

Иногда непонимание смысла темы приводит к искаженному толкованию грамматических форм, входящих в ее формулировку; на вопрос темы «Что важнее для детей: советы родителей или их пример?» участник начал отвечать так: «…Так какие же советы можно дать родителям, чтобы воспитание чада не превратилось в муку для них?», вместо советов родителей он говорит о советах родителям).

Вступления к сочинению на тему «Может ли быть неравенство в дружбе?». Выпускник не пишет о своей позиции по этому вопросу и не обосновывает, почему неравенство (это и есть ключевое слово) в дружбе возможно или невозможно. Вместо этого он размышляет о том, как дружба появляется в жизни людей и при каких условиях дружбу можно сохранить на долгие годы, что является отступлением от темы.

Через нашу жизнь проходит такое количество людей, что не всегда можно понять наше отношение к ним. Одни появляются и исчезают незамеченными, другие же могут

остаться на долгие годы и в нашей жизни, и в нашей памяти. Нельзя предугадать, какой человек встретиться тебе на пути. Наше первое впечатление может отличаться от последующего, которое может возникнуть при более длительном общении. Таким образом, наши отношения с, казалось бы, далеким знакомым могут перерасти в то, что человек называет дружбой.

По-моему, дружба – это особый вид взаимоотношений между людьми, который играет в нашей жизни большую роль. Ведь именно другу мы можем рассказать секреты, высказать переживания и попросить совета. Дружба – это не только общие интересы, но и единение душ, обоюдный труд, когда друзья не только берут что-то от дружбы, но и отдают частичку себя.

Комментарий эксперта

Такое вступление показывает, что выпускник не понимает, какое слово в формулировке темы является ключевым, и затрудняется поставить главную проблему рассуждения. Автор сочинения ни разу не употребил во вступлении слова «неравенство» и не сформулировал главную мысль высказывания, которая должна содержать его позицию по вопросу темы, заключающуюся в том, может или не может быть неравенство в дружбе. Попутно следует отметить, что снижает качество текста ряд речевых недочетов (лексические повторы слов «наше» и «может»).

Отсутствие точности в понимании терминов и нравственно-психологических понятий, встречающихся в формулировках тем

Наиболее распространенными ошибками, выявленными в работах, являются неточности в понимании философских и нравственно-психологических понятий в формулировке темы. Конечно, выпускники не могут владеть всеми тонкостями различения понятий. В ряде случаев они пытаются самостоятельно определить то или иное понятие. Ниже приведены примеры таких попыток.

- *Надежда – это желание, мечта, вера в прекрасное будущее.*
- *Надежда – это чувство, что все-таки произойдет то, чего ты ждешь.*
- *Отчаяние – это чувство безвыходности.*
- *Отчаяние – смертельный яд для человека.*
- *Добро – это высшая нравственная деятельность.*
- *Добро – это моральное совершенствование человека.*
- *Зло – это моральная деградация человека.*
- *Добро и зло – вечные спутники человечества.*
- *Смирение – это принятие чего-либо.*

– *Безответная любовь – это когда один человек любит другого безответно.*

– *Любящие – это люди, которые испытывают любовь к другому человеку.*

– *Ложь и эгоизм – это главное зло любви.*

– *Взаимопонимание – это отношение между людьми, у которых отсутствуют частые ссоры, ругань, недоверие.*

– *Взаимопонимание – это чувство, которое не все испытывают к любимому человеку.*

– *Герой произведения «Преступление и наказание» придумал совершенно безумную теорию и во что бы то ни стало решил воплотить ее в жизнь. Эта мечта так и осталась мечтой (выпускник отождествляет понятия «мечта» и «цель»).*

– *«Дружба – это, несомненно, лучшее, на что способен человек».*

– *«Вражда – это отношения людей, направленные на негатив».*

– *«Бесчестие – это утрата целомудрия, а честь – это хорошая, незапятнанная репутация».*

– *«Слово "честь" — значит чувство собственного достоинства, доблесть, преданность, нравственные принципы. Слово "бесчестие", как синоним, обозначает эгоизм, грязь, вранье».*

– *«Бесчестье – это безобразные поступки».*

– *«Нравственность – это то, к чему стремится каждый человек, но не у всех получается».*

– *«Разум и сердце – это две крепко связанные детали».*

– *«Эмоция – это некая часть человека».*

– *«Эмоции – это неконтролируемые действия, высказывания и неправильные поступки, что приводит к внутреннему сбою».*

– *«Эмоции – это гамма чувств».*

– *«Эмоции – это важнейшая сила внутреннего мира».*

– *«Чувство – это совокупность эмоций человека, другими словами любовь»*

– *«Разум – это высшая ступень познания, а чувства – это нравственная категория».*

– *«Опыт – наследие ошибок».*

– *«Ошибки – это неправильность в мыслях, отклонение от правильных решений».*

– *«Опыт и ошибки – два неполярных понятия».*

– *«Ошибка – это удел сильного человека».*

– *«Победа – это когда считаешь себя победителем, победив менее развитого физически противника или выиграв партию в шахматы».*

– *«Эмоции – это разум и чувства человека».*

– *«Товарищи – это те люди, которые окружают тебя в повседневной жизни».*

– *«Опыт – враг ошибок трудных».*

Иногда авторы сочинений не видят различий даже между положительными (радость, удовольствие, интерес и др.) и отрицательными (гнев, печаль, страх и др.) чувствами и эмоциями. Отсутствие такого понимания приводило к тому, что, в основном, они писали о негативных последствиях эмоций и, как следствие, отдавали предпочтение разуму, хотя и понимали, что «человек не машина».

Например: *«Чувства трудно поддаются упрёкам разума, в порыве этих чувств мы готовы делать необдуманные и порой очень глупые поступки, которые в конечном итоге не приносят нам счастья. Примером таких чувств может послужить произведение М.А. Шолохова «Тихий Дон»* (подчёркнуты речевые ошибки). Далее участник кратко пересказывает историю любви Григория и Аксиньи, которые *«сбегают из родного хутора, не задумываясь о последствиях»*. Вот здесь-то и нужно было рассуждать о силе чувств героев (тема «Какие чувства неподвластны разуму?»), однако далее участник пишет: *«Но «метания» Григория не приводят их к человеческому счастью и стабильной семейной жизни. Когда умирает Аксинья, Григорий признаёт, что вместе с ней умирает его душа».* Затем следует ряд примеров, ничего не прибавляющих к раскрытию темы. Возможность собственного осмысления проблемы упущена. Заключение также неубедительно, в нем приводится цитата из Интернета («Когда от любви и страсти поет сердце, разум должен не подпевать, а дирижировать») и выражается согласие с ней.

Приведем фрагменты сочинения на тему «В чем смысл утверждения Ф. Шиллера «Голова должна воспитывать сердце»?»

Непонимание разницы между понятиями «чувства» и «эмоции» уже во вступлении ведет выпускника по ложному пути.

«Я абсолютно согласен с этим изречением, ведь каждый человек в своей жизни может попасть в экстремальную ситуацию, справиться с которой он сможет только в том случае, если будет принимать заблаговременно обдуманные решения. Очевидно, что принятие важного решения под влиянием чувства может привести к непредсказуемым последствиям. Сгоряча человек принимает решение, которое ему диктует сердце, игнорируя предостережение разума».

Ошибка заключается в том, что чувства, в отличие от эмоций, которые имеет в виду выпускник, отличаются относительной устойчивостью.

Надо отметить, что, несмотря на неточность в понимании психологических терминов, выпускник приводит удачный пример того, как под влиянием эмоций Владимир Ленский вызывает Евгения Онегина на дуэль и как это оборачивается для него трагедией. Автор сочинения делает вполне логичный вывод о том, что *«человек должен действовать обдуманно, полагаясь на разум и лишь прислушиваясь к сердцу».*

Неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы

В абсолютном большинстве работ, даже заслуживающих высокой оценки, при переходе от вступления к основной части отсутствует формулировка главной мысли сочинения, которая могла бы быть возможным заголовком его основной части, что показывает на поверхностное понимание темы выпускниками. Вместо этого авторы работ употребляют шаблонный переход, который может быть сформулирован по-разному, но имеет общий смысл: «обратимся к произведениям художественной литературы». Экзаменуемые забывают о том, что сюжетные элементы и поступки героев произведений сами по себе аргументами не являются. Аргументы нужно сформулировать, а обращение к текстам можно рассматривать только как примеры, подтверждающие аргументацию.

Ниже приведены примеры таких неудачных переходов

Тема 202.

Окончание вступления:

По моему мнению, человек не должен отчаиваться, не должен опускать руки. Он должен верить и бороться до победного конца. Тот, кто борется, получает свое.

Начало основной части:

Для подтверждения своего мнения приведу аргумент из русской литературы произведения «Алые паруса».

Тема 313.

Окончание вступления:

Раскрыть данную проблему поможет читательский опыт.

Начало основной части:

Приведем пример поднятой проблемы из произведения А. Платонова «Юшка».

Тема 407.

Окончание вступления:

Попробуем разобраться с этим вопросом на примере литературных героев в творчествах писателей.

Начало основной части:

Рассмотрим произведение великого русского писателя Андрея Платоновича Платонова «Юшка».

Тема 503.

Окончание вступления:

Так что же мешает взаимопониманию в отношениях? Чтобы ответить на этот вопрос, приведу пример из русской литературы.

Начало основной части:

Вспомним произведение «Олеся» Александра Ивановича Куприна.

Использование схемы, трафарета

Большинство работ построено по одной схеме: 1) вступление (заранее заготовленное для данного тематического направления); 2) два-три предложения-парафразиса или очень простой тезис; 3) два примера (не аргумента) на тему; преимущественно пересказ сюжета без комментариев; 4) заключение-заготовка для тематического направления.

Приведем пример неудачного сочинения, в котором заложена описанная выше схема.

Над какими чувствами разум может быть не властен?

А что такое чувство и разум?

Чувство – это состояние человеческой души. Каждый человек что-то чувствует, это может быть чувство страха, чувство долга, чувство симпатии к кому-либо или к чему-либо и наконец, самое главное чувство любви. Чувство любви это самое лучшее, что может испытывать человек. И совсем не важно, будь то человек, или же что-нибудь совершенное иное.

Ну а что же такое разум? В моём понимании разум – это сознание своих действий и поступков.

И я думаю, что над чувством любви разум может быть не властен.

В доказательство своего мнения я приведу пример из поэмы Куприна «Гранатовый браслет». Мелкий чиновник Георгий Желтков влюбляется в главную героиню поэмы Анну. На протяжении долгих лет он пишет ей письма с признаниями своих чувств к ней. Анна будучи замужем не отвечает взаимностью. На именины к Анне Желтков приносит ей письмо и коробочку с подарком. Но Анна не успевает застать его на месте. Прочитав письмо и открыв коробочку, Анна находит там гранатовый браслет. После именин Анна рассказывает мужу об очередном письме Желткова к ней. Муж отправился со своим другом к Желткову. Желтков им сказал, что не сможет жить, зная, что Анна не отвечает ему взаимностью, но и забыть её он не сможет. После беседы Анна получает последнее письмо от Желткова о любви. После этого Анна узнает, что он покончил жизнь самоубийством.

В этой поэме чувство любви Желткова к Анне взяли верх над разумом.

В поэме Островского «Гроза» противоположный случай. Героиня поэмы Катерина, будучи замужем, влюбляется в молодого человека. Муж Катерины постоянно в разъездах, свекровь Катерины, постоянно не довольна ей. И чтобы обрести спокойствие в душе Катерина заводит роман. Она осознает, что у неё есть любящий муж, но чувство любви к другому берут верх над разумом. Когда муж узнает об измене своей жены, он прощает её.

Возлюбленный Катерины собирается уезжать и зовёт её с собой, но Катерина не соглашается. Вскоре Катерина понимает, что не сможет жить с этим грехом и бросается в реку с моста.

В заключении я хотела бы сказать, что чувство любви не подвластно разуму.

К сожалению, многие выпускники, не зная содержания изученных произведений, создают подобного рода псевдотексты, в которых проявляется неумение создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел, обращенный к читателю.

Неоправданное расширение темы до уровня тематического направления

В 2019/20 учебном году отмечается положительная тенденция: все меньшее число участников расширяют границы темы до открытого направления. Большинство обучающихся высказываются по предложенной теме, обозначая связь с ней на протяжении всей работы. Чаще всего «берега» темы теряются во вступлении из-за попытки дать определения понятиям или порассуждать о жизни «вообще», и в заключении, где многие выпускники напрямую обращаются к читателю с призывами или наставлениями.

– *Для начала хотелось бы разъяснить, что такое добро и зло. Не существует полностью злых и добрых людей. В каждом зле есть частичка добра, ровно как и в каждом добре есть частичка зла.*

– *Добро – это взаимопомощь, хорошее отношение к окружающим, а зло – высокомерие, заносчивость. Эти понятия являются антонимами. В мире они существуют в равновесии. Каждый сам выбирает, какое качество в себе воспитывать и кто выйдет из битвы победителем.*

Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?

– *Что такое духовные искания человека? Я думаю, что это поиск своего жизненного предназначения, истинной цели, смысла существования.*

Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

– *Размышляя над этим утверждением, возникает вопрос, а что такое добро и зло. Добро – это поступки, которые совершаются во благо и от души человека, не требуя ничего взамен. Зло – это противоположность добру, какое-то намеренное причинение вреда человеку. Об этой проблеме писали многие писатели.*

– Добро и зло – вечные спутники человечества. С ранних лет нас учили быть добрыми. Родители направляли нас на путь добра. Зло рождается там, где на первом месте встают деньги. Люди ненавидят зло.

Считаете ли Вы смирение добродетелью?

– Что такое смирение и добродетель? На это вопрос каждый человек ответит по-своему. Для меня смирение – это принятие происходящих обстоятельств, направленных к вам, которые часто оказываются не очень-то и верными, также оно помогает человеку понять свои ошибки и в будущем, хотя бы, попытаться исправить их. А добродетель – это тот, кто помогает человеку в трудную пору и направляет его на правильный путь, не причиняя вред окружающим.

Что мешает взаимопониманию между любящими?

– Что же такое любовь? Я считаю, это одно из самых светлых чувств, которое может испытывать человек. Безусловно, влюбленным часто приходится проходить через трудности и проблемы, способные испортить их отношения. Но что же именно мешает взаимопониманию между любящими людьми?

– Взаимопонимание – это чувство, которое не все испытывают к любимому человеку. Но что же мешает взаимопониманию между любящими людьми? Этим вопросом задаются многие люди. Причин может быть много, но я считаю, что это все из-за разности характеров у любящих друг друга людей. За ответом на это вопрос можно обратиться к некоторым писателям…

В 2019/20 учебном году неоправданное расширение границ темы проявилось наиболее очевидно в сочинениях на тему «Всегда ли он достоин её?» Практически во всех перепроверенных сочинениях, рассуждая о препятствиях к пониманию, выпускники переключались на мысль о причинах, разрушающих отношения в целом. Можно сказать, что большинство сочинений на самом деле написано на тему «Что разрушает любовь?» или «Отчего расстаются любящие?». При этом даже удачно подобранные примеры получают не совсем точное истолкование. Так, говоря о героях «Капитанской дочки», ребята отмечают их взаимную верность и готовность идти на все друг для друга, но не поясняют истоки их неразрывной связи и глубокого внутреннего единства – общность нравственных ценностей, одинаковое отношение к чести, долгу, достоинству. Приводя в пример неудачных отношений Татьяну и Онегина, Обломова и Ольгу, Одинцову и Базарова, ребята порой игнорируют тот факт, что эти герои очень неплохо понимают друг друга, но этого оказывается недостаточно, чтобы быть вместе. В этих недочетах проявляется, возможно, следующая закономерность: отсутствие необходимости глубоко анализировать литературный источник приводит к

поверхностному истолкованию изображенных в нем коллизий, характеров в контексте рассуждений обучающегося на моральную тему. Сочинения, в которых обучающиеся проявляют хорошую филологическую подготовку, обычно содержательнее и глубже и с точки зрения философских размышлений.

Среди анализируемых работ оказалось немало таких, которые соответствуют не конкретной теме, а, скорее, открытому тематическому направлению. Избрав объектом подготовки то или иное направление, выпускники оказываются не в состоянии (или желая «обмануть» проверяющих) скорректировать заученный материал в соответствии с более частной формулировкой темы. В итоге получается текст о чести «вообще», дружбе «вообще» и т.п. В ряде случаев можно наблюдать частичное соответствие материала заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) – нет. Попадаются и такие работы, текст которых подвергнут вторичной авторской правке, призванной скорректировать материал в сторону заданной темы (вписанные между строк фразы и «пришитая» в конце сентенция, выполненные мелким шрифтом, свидетельствуют о том, что автор «спохватился» и попытался исправить положение с помощью нескольких коротких вставок).

Эта категория сочинений наиболее многочисленна среди тех, за которые выставляется незачет по критерию № 1. При подготовке к сочинению учителя, очевидно, отрабатывают философские понятия, обусловленные направлением, таким образом ориентируя выпускника на работу, раскрывающую данные категории. Выпускник с плохой образовательной подготовкой в такой ситуации подменяет заданную на экзамене тему той, которая была отработана в классе. Приведем пример интересной, композиционно сбалансированной работы с хорошим анализом, однако тема подменена. Вероятные формулировки, по которым шла подготовка «Что в большей степени управляет человеком – разум или чувства?» и «Что преобладает – разум или чувства?»

В чем смысл утверждения Ф. Шиллера: «Голова должна воспитывать сердце»?

– *Смысл утверждения Ф. Шиллера в том, что человек может прожить только разумом, не поддаваясь чувствам. Но это будет тусклая и безрадостная жизнь.*

– *Могут ли разум и чувство владеть человеком одновременно или это разные понятия, исключающие друг друга? Верно ли, что в порыве сильных чувств человек может совершить низменные поступки или совершить поступок, говорящий о его великодушии?*

– *На страницах литературы проблема влияния чувств и разума человека поднимается очень часто. Так, например, в романе Льва Николаевича Толстого «Война и мир» представляют два*

типа героев: с одной стороны, это порывистая Наташа Ростова, чувствительный Пьер Безухов, бесстрашный Николай Ростов, а с другой – надменная и расчетливая Элен Курагина и её брат, черствый Анатоль.

– Многие конфликты в романе происходят именно от того, что герои зачастую слушаются своего сердца. Ярким примером, как порыв чувств, необдуманность, пылкость характера, нетерпеливая молодость, повлияли на судьбу героев, является измена Наташи, ведь для нее, смешливой и юной, ждать свадьбы с Андреем Болконским было невероятно долго. Могла ли она подчинить свои неожиданно вспыхнувшие чувства к Анатолю голосу разума? Разум и чувства героини ставят её перед выбором: бросить жениха и уехать с Анатолем или не поддаваться порыву и дождаться Андрея. В пользу сердца был сделан этот нелегкий выбор, лишь случайность помешала Наташе. Я не могу осуждать Наташу Ростову, зная её нетерпеливый характер и жажду любви. Именно чувствами был продиктован порыв Наташи, после она сожалела о своем поступке, когда проанализировала его.

– Высказывание древнего философа совершенно справедливо: человек может прожить только разумом, но это будет жизнь бесцветная, тусклая и безрадостная. Только чувства придают жизни непередаваемые яркие краски, оставляя живые эмоции. Как писал Лев Толстой: «Если допустить, что жизнь человеческая может управлять разумом, то уничтожится сама возможность жизни». Только разумный человек может управлять своими чувствами и жить разумной жизнью.

Авторы таких сочинений не пытаются рассуждать в рамках сформулированного конкретного вопроса, а воспроизводят по памяти (или списывают) готовые шаблоны под открытое направление. Используя на экзамене домашнюю заготовку к тематическому направлению, участник оказывается не в состоянии изменить ее, «приспособив» к ракурсу избранной темы. Показательно и то, что в приведенных ниже сочинениях экспертами неправомерно поставлен зачет по критерию № 1 «Соответствие теме».

Когда непонимание между людьми приводит к вражде?

Однажды мне попалась книга, рассказывающая о жизни и судьбе А.С. Пушкина. Обычно такие книги не очень интересно читать, но эта книга была так увлекательна, что я ею зачитался. Мне запомнились страницы, рассказывающие о дуэли Пушкина. По пути к месту дуэли он напевал песню: «Знакомых тьма, а друга нет». Эти строчки меня поразили. Как же так? Известный всей стране поэт, человек, воспевающий дружбу, к друзьям-лицеистам ехал (возможно, он понимал, что может погибнуть), не чувствуя плечо своего друга. И я подумал, как был он одинок среди большого количества поклонников его

творчества, людей, именующих себя его лучшими друзьями. И тут я задумался над словом «дружба». Действительно, что же такое дружба? Дружба – это общность взглядов, искреннее желание прийти на помощь, разделить с другом и печаль, и радость. Дружба – это когда в тебе нуждается друг, а ты нуждаешься в нем. Дружба – это когда ты верен до конца. Я пишу эти строчки, и мне на память приходит история дружбы японского профессора и его собаки Хатико. Действительно, поразительная история дружбы и преданности между человеком и животным. Собака, привыкшая провожать своего друга на работу и каждый день встречавшая его, никак не могла привыкнуть к тому, что ее друга не стало. Несмотря на все попытки друзей и родственников профессора пристроить ее, она неизменно продолжала приходить на станцию и ждать возвращения своего друга. Эти отношения между собакой и профессором стали символом верности, преданности и настоящей дружбы. А я счастлив, потому что у меня много настоящих друзей.

(236 слов)

Комментарий эксперта

Анализ данной работы показывает, что она не соответствует избранной выпускником теме, а содержит размышления по поводу разных литературных примеров (дружбы, которой так не хватало Пушкину, привязанности собаки к профессору). Такой подход противоречит теме сочинения: нужно было написать даже не о дружбе, а о тех случаях, когда непонимание между людьми может привести к вражде. Создается впечатление, что выпускник не вдумался в тему, не обратил внимания на ее ключевые слова «когда» и «вражда», и, как следствие, не указал ни одной причины или условия, когда предотвратить вражду между людьми невозможно. Поэтому по критерию № 1 за работу нужно выставить незачет. Кроме того, за сочинение поставлен зачет по требованию 1 при несоблюдении объема (в работе всего 236 слов).

Ниже приведен еще один пример неоправданного расширения смысловых границ темы (до уровня открытого тематического направления).

Может ли быть неравенство в дружбе?

Во все времена люди высоко ценили дружбу, ведь это она из составляющих нашей жизни. Каждый из нас нуждается в настоящих, верных друзьях. Истинный друг – это не только тот человек, с которым можно весело провести время. Это, прежде всего, тот, кто придет на помощь в трудную минуту, с кем можно разделить как радость, так и горе. На друга всегда можно положиться, он не предаст, он готов помочь в любой ситуации. Вспомним стихотворение А.С. Пушкина «И.И. Пущину», поэт обращается к своему лицейскому товарищу. Пушкин вспоминает, как во время ссылки в Михайловское И. Пущин

посетил поэта. Этот визит доставил Пущину много радости: «И я судьбу благословил, когда мой двор уединенный, печальным снегом занесенный, твой колокольчик огласил». Поэт благодарен другу за участие, которое было так необходимо ему в трудную минуту, и, в свою очередь, хочет поддержать Пущина, которого после восстания декабристов приговорили к каторге. Поэт выражает надежду, что его слова помогут дугу перенести все тяготы: «Да голос мой душе твоей дарует то же утешенье, да озарит он заточенье лучом лицейских ясных дней». И действительно, Пущин позже писал: «Отрадою отозвался во мне голос Пушкина». Мы видим, что ценность дружбы определяется, прежде всего, готовностью поддержать в трудную минуту.

Еще одно произведение, посвященное теме дружбы, – «Четырнадцать футов» А. Грина. В нем говорится о двух товарищах – Кисте и Роде. Автор описывает, как они, идя горной дорогой, оказались перед пропастью. Друзья решили перепрыгнуть ее. Кисту это удалось, а Род сорвался. Однако Кист успел удержать его за руку. Писатель показывает, что Кист не собирался отпускать руку, хотя сам рисковал сорваться в пропасть под тяжестью друга. В свою очередь, Род, желая спасти жизнь товарищу, принял решение пожертвовать собой – он ударил его ножом в руку, и та разжалась. Род погиб, но ценой своей жизни он спас товарища. А. Грин хочет донести до читателя мысль о том, какой может быть настоящая верная дружба. Каждый готов не просто помочь, но, если потребуется, отдать жизнь за своего друга. Подводя итоги сказанному, хочется выразить надежду на то, что каждому человеку посчастливится обрести настоящих друзей, которые будут рядом в трудную минуту.

(335 слов)

Комментарий эксперта

Сочинение не соответствует теме. Выпускник в своем сочинении вообще ни разу не употребил слово «неравенство», а в качестве примеров рассказал о самоотверженной дружбе Пушкина и Пущина, используя цитаты из стихотворения «Мой первый друг, мой друг бесценный…», и пересказал фрагмент из рассказа А. Грина «Четырнадцать футов», оба героя которого готовы пожертвовать своей жизнью друг ради друга. Тема сочинения осталась нераскрытой, так как выпускник либо не понял вопрос темы, либо написал только о том, что усвоил в подготовительный период, отнесясь к формулировке темы невнимательно. Поэтому по критерию № 1 в данном случае нужно поставить «незачет» вопреки оценке экспертов. Кроме того, в работе допущена фактическая ошибка в названии стихотворения А.С. Пушкина (оно называется по первой строчке) и содержится несколько речевых недочетов.

Ниже приведен крайний случай использования домашней заготовки без учета не только конкретной темы, но и открытого тематического направления: выпускником обозначена тема сочинения, но само сочинение написано совсем на другую тему, относящуюся к совершенно другому тематическому направлению.

Почему не кончается поединок чести с бесчестием?

Разум и чувства. Как всем известно, эти два понятия различны между собой. Несмотря на эту степень различия, между этими понятиями образовалась очень сложная взаимосвязь. Чтобы разобраться в этой сложной связи, необходимо определить значение этих двух понятий. Итак, разум. Что это? Существует множество определений и размышлений, но я склоняюсь к тому, что разум – это процесс деятельности мозга. Также к этому понятию можно отнести способность логически и творчески мыслить, обобщать результаты познания. Переходя к следующему понятию, можно сказать, что чувства – это устойчивые эмоциональные переживания человека, образовавшиеся в процессе его взаимодействия с окружающим миром. Как следствие, возникает вопрос: может ли разум со своей расчетливостью идти наряду с искренними человеческими чувствами, неподвластными ни логике, ни здравому смыслу? Или для достижения собственного счастья необходимо разделить эти два понятия?

Проблема «сосуществования» разума и чувств в человеческой жизни поднималась авторами мировой и отечественной литературы. Так, например, в повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» демонстрируется глубина чувств персонажа. Главный герой повести – мелкий чиновник Желтков – обрекает себя на пожизненные страдания, посмев полюбить княгиню Веру Николаевну, не придавшую этим чувствам никакого значения. Эта трагедия стала главной, казалось бы, в незаурядной и несчастной жизни Желткова. Он отдавал всего себя этим чувствам, идеализировал образ возлюбленной и готов был слепо расстаться с семейной реликвией. Желтков мечтал о прекрасном и возвышенном – любви, неподвластной разуму. Автор описывает эту ситуацию как исключительность, которая не имеет права на существование. Именно поэтому все закончилось трагическим концом.

Совсем иначе тему любви раскрывает И.С. Тургенев в своем романе «Отцы и дети». Созданный им образ Евгения Базарова характеризуется твердым характером, категоричностью суждений и бескомпромиссностью убеждений. Евгений – нигилист, человек науки и сухих расчетов. Он не верил в любовь, отрицал существование этих божественных чувств. Однако после встречи с Анной Одинцовой его представление о любви поменялось.

Исходя из примеров литературных произведений, можно сделать вывод, что между разумом и чувствами нужно уметь соблюдать баланс. Только в том случае человек может ощутить истинное счастье и спокойствие. Михаил Пришвин говорил, что есть чувства, восполняющие и затемняющие разум, и есть разум, который охлаждает чувства.

Комментарий эксперта

Несоответствие указанной темы и самого сочинения могло возникнуть, вероятно, если выпускник менял свое решение в выборе темы, но на бланке зафиксировал первоначально избранную тему. Сочинение же было написано на тему, которую выпускник выбрал потом, но по невнимательности не исправил заголовок. Также это могло произойти, если выпускник бездумно воспользовался домашней заготовкой, что более вероятно. Дело в том, что в данном комплекте по тематическому направлению «Разум и чувства» предлагалась тема «Почему важно уметь контролировать свои эмоции?». Но сочинение не соответствует этой теме, так как, размышляя о произведениях «Гранатовый браслет» и «Отцы и дети» в основной части, выпускник сосредоточился на теме любви и ни слова не написал о необходимости контроля за собственными эмоциями. В заключении сочинения также нет выводов и обобщений по теме, а слов «контроль» и «контролировать» в работе вообще не встречается. Показательно и то, что экспертом по критерию № 1 (и всем остальным критериям) поставлен «зачет», тогда как работа теме не соответствует.

Неудачные попытки приспособить заранее сделанные заготовки к предложенной теме

Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

Можно много раздумывать на эту тему. Что вообще такое добро и зло. Добро – это то, что приносит радость. Зло же, напротив, приносит страдание и муку. Я считаю, что добро и зло связаны между собой, и не могут друг без друга. Я согласен с автором, потому что все, что мы чувствуем отражается на сердце. Этому я приведу литературный пример.

В произведении Карамзина «Бедная Лиза» мы видим главных героев, Лизу и Эраста, которые любят друг друга. Далее следует пересказ с выводом о том, что в этом примере видно, что главное поле битвы – сердце человека.

Второй примеряя я приведу из рассказа А.П. Платонова «Юшка». Далее следует пересказ с тем же выводом

В заключении всего этого я бы хотел сказать, что добро и зло и вправду исходят из самого сердца. И эти произведения тому доказательства.

Комментарий эксперта

Тема сочинения понята выпускником поверхностно, так как ее ключевые слова «битва» и «сердце человека». Выпускнику следовало построить свое рассуждение на том, что битва добра и зла происходит в сердцах противоречивых, мятущихся людей, которые в своем сознании не имеют четкого представления, чем добро отличается от зла и почему добрые намерения могут привести к злым поступкам. Поэтому выпускнику следовало выбрать для аргументации таких литературных героев, в сердцах которых действительно идет эта битва (Раскольников, Пугачев), а если и обращаться к образам положительных героев (Юшка, Данко, Лидия Михайловна), то нужно указать, что в их сердцах добро победило зло. Нечетко понимая тему, автор сочинения во вступлении не формулирует проблемы высказывания, не дает краткого ответа на вопрос темы, где должен был обозначить ее понимание, и не говорит о том, почему именно сердце человека является полем битвы добра и зла. Обучающиеся пишет просто о добре и зле, не конкретизируя смыслового наполнения тематического направления, как того требует ракурс темы. В основной части работы автор сочинения, пытаясь пересказать историю Юшки, не говорит, что беззлобный Юшка лишь однажды пытался возразить прохожему и это стоило ему жизни, но добро и зло боролись не с сердце героя, а в схватке изначального доброго человека со злым и жестоким миром, что противоречит теме сочинения. Пример из повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» вообще неудачен, т.к. самоубийство Лизы не является доказательством, что поле битвы добра и зла – сердце человека. Непонимание темы приводит и к слабому заключению, в котором отсутствуют нужные выводы и обобщения.

Вероятно, причиной появления такой работы явилась однонаправленная подготовка по тематическому направлению в подготовительный период, когда отрабатывались и противопоставлялись понятия «добро» и «зло». Но выпускник не дает нужной трактовки выбранных произведений, а его слабая и бессвязная речь мешает пониманию смысла написанного.

Необоснованные обобщения, категоричность и прямолинейность суждений

Для многих сочинений характерны максимализм суждений, неоправданные обобщения (делаются заявления, для которых нет оснований). Ниже приведен фрагмент сочинения, отмеченный этим недостатком.

– *Только трусливый человек мог перейти на сторону Пугачева, как это сделал Швабрин.*

– *Желание доказать свою принадлежность к избранным погубило Раскольникова и сломало ему жизнь.*

– Нельзя доверять человеку, который меняет свое мнение, начинает по-другому смотреть на что-то привычное», «Если родители хотят, чтобы дети прислушивались к их мнению, они должны использовать и совет, и собственный пример.

Какой поступок можно назвать бесчестным?

Каждый человек волен сам мостить себе дорогу жизни, выбирать путь, по которому пойти. Он может свернуть на тропинку подлых и низких поступков, а может избрать себе дорогу чести. Те, кто решить жить по совести, всегда будут следовать высоким моральным принципам, не изменяя никогда своим нравственным ориентирам и установкам. Другие же будут считать возможным использование любых средств для достижения своих корыстных целей, не испытывая никакого уважения к окружающим людям, будут ловчить и хитрить без зазрения совести. Я считаю, что именно образ поведения последних можно назвать бесчестным, ведь они готовы на самые подлые и недостойные поступки ради собственного благополучия. Конечно, бывают и такие случаи, когда люди могут неосознанно совершить низкий поступок, думая, что преследуют они лишь благую цель.

Желание наполнить работу максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему

В одном из сочинений на тему «Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?» выпускник, кроме «Войны и мира», пытается анализировать еще и «Преступление и наказание». Тема сочинения понята выпускником поверхностно, т.к. для аргументации своей позиции выпускник не ограничивается богатым материалом романа «Война и мир», а пытается показать, что путь исканий проходит и Родион Раскольников. При наличии убедительных доказательств эту точку зрения можно считать приемлемой, но в сочинении такие доказательства отсутствуют, а рассуждения и об исканиях князя Андрея, и о судьбе Раскольникова не отличаются полнотой и глубиной и показывают, что автор сочинения плохо знает текст романов и привлекает второе произведение только для увеличения объема работы.

Приведем пример хорошего сочинения, которое могло бы выиграть от сокращения количества литературных примеров. Пересказ четырех литературных сюжетов загромождает работу и препятствует развороту мысли.

Над какими чувствами разум может быть не властен?

Для начала дадим определение этим двум понятиям. Что же из себя представляют

эти два внутренние явления человека? Разум – это рациональное мышление, преобладание ума и разума, способность анализировать. Это нас и отличает от животного мира. А чувства – это наша душа, наши эмоции такие как: радость, переживание, злость, совесть и любовь.

Так над какими же чувствами разум может быть не властен?

В мировой литературе множество примеров, где разум не может совладать с чувствами любви. А что такое любовь?

Любовь – это самое непонятное и загадочное, но и в то же время теплое, нежное, прекрасное чувство, которое может чувствовать человек. Любовь бывает разной. Например: любовь матери к сыну, любовь к Родине, любовь мужчины и женщины. Именно любовь заставляет нас идти на необъяснимые поступки.

Так, в произведении Николая Михайловича Карамзина «Бедная Лиза». Красивая и наивная девушка Лиза влюбилась в молодого человека Эраста. Их любовь была взаимной и искренней. Ничего не мешало их любви до тех пор, пока Эраст был вынужден жениться на зрелой богатой вдове. Лиза не смогла смириться с этим и решается покончить жизнь самоубийством, бросившись в пруд. В этом произведении разум не может справиться с чувствами первой и большой любви. Чувства отуманили разум. Можно было бы избежать этой трагедии, если бы Лиза прислушалась к голосу разума и поняла бы, что Эраст любит её, но должен пойти на такой шаг.

Следующий пример приведу из зарубежной литературы. В трагедии Уильяма Шекспира «Ромео и Джульетта» разум тоже не может быть властен над чувствами любви. Ромео и Джульетта из разных семей Монтекки и Капулетти, которые враждуют между собой. Они понимали, что многим рискуют, но вспыхнувшие чувства оказались сильнее разума. Поэтому их любовь подвергается непростым испытаниям. Джульетту хотят выдать замуж за Париса, соответствующего ей и ее семье положению в обществе и статусу. Но она готова умереть, чтобы не выходить за нелюбимого. Джульетта первая говорит о бракосочетании с Ромео. Но не успев насладиться их счастье, Ромео отравился. И Джульетта погибает потому, что никто не сможет заменить ей любимого. Их любовь трагична, но, наверное, спасительна для них. Ведь они открыли свой мир: такой маленький, но полных высоких чувств.

Также в романе Александра Сергеевича Пушкина «Евгений Онегин» немаловажное место отведено теме разума чувства. Евгений Онегин после многолетней разлуки, увидев преображенную Татьяну, влюбляется в неё. Он знает, что она замужем, но ничего не может с собой. Ведь сам много лет назад не смог разглядеть в юной Татьяне не всю силу её характера, внутренний мир и красоту её души. Теперь его любовь к ней заслоняет всё

разумное, жаждет взаимности. Но время его было упущено, не в силах он вернуть.

Обратимся к роману «Отцы и дети» Ивана Сергеевича Тургенева. Главный герой является ярым нигилистом. Но на балу базаров знакомиться с Анной Сергеевной Одинцовой, умной и красивой женщиной, богатой вдовой. Несмотря на отрицание всяких чувств, Базаров глубоко и искренне влюбляется в молодую помещицу. Его нигилистической теории наносится сокрушительный удар. Базаров не хочет верить в то, что и он обычный человек, подвластный законам природы.

Но разум не властен над его чувствами. Потому перед смертью молодой человек зовёт к себе Анну Сергеевну и просит задуть горящую свечу.

Подводя итоги сказанному, можно сделать вывод, что каждый человек индивидуален и у каждого будет свой ответ на этот вопрос. Для меня разум может быть не властен над большим и прекрасным чувством, как любовь. Потому что, мне кажется, любовь – это океан, который может снести всё на своем пути.

Демагогические рассуждения

Слабо подготовленные выпускники идут путем формального увеличения объема, включения в текст пространных рассуждений или прямого обращения к проверяющему. Ниже приведены примеры демагогических подходов к раскрытию темы.

Действительно, искусство помогает понимать действительность. Это важно для каждого человека, потому что на протяжении жизни мы не раз сталкиваемся с произведениями искусства. Нужно учиться понимать их, вслушиваться, вчитываться всматриваться в творения художников. Ведь каждое из них несет нам что-то полезное».

Над какими чувствами разум может быть не властен?

Есть разные чувства, которые не подчиняются разуму. Теми чувствами могут оказаться долг и страсть. Каждое из этих чувств не допускает разум. Отключение разума может привезти к беде, к непоправимой беде. И потом, когда чувства и разум придет, много поймешь и о многом возможно будешь жалеть.

Долг не всегда перекрывает власть разума, так как в некоторых случаях бывает, что разум говорит долгу идти и делать, как хочет разум. А в остальных случаях разум молчит и работают только чувства. Страсть полностью отключает разум и по-этому надо прислушиваться к советам родных и близких друзей.

В пример долга можно привезти роман Каверина «Два капитана»

<…>

В пример страсти можно привезти роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир».

Наташа Ростова – одна из главных героев произведения потеряла голову после встречи с Анатолем Курагиным. Она хотела быть с ним, уехать из родного дома. А тем временем, Анатоль был равнодушен к Наташе. Она этого не видела из-за отключенного разума. Работало только чувство страсти. И если бы родители и подруга ее не переубедили и не открыли глаза на Анатоля, возможно Наташа была бы несчастлива. Разум родных помог ей пробудить свой разум, и она не совершила ошибку. Если бы разум родителей молчал, сама Наташа не смогла бы увидеть отношение к ней Анатоля Курагина. Сильное чувство страсти не пускало разум.

Подводя итоги можно сказать, что чувства и разум должны разделить власть одинаково. Бывает же, когда нужен совет разума, а разум молчит из-за власти чувств. Конечно без разума жить можно, но жизнь будет нелегка. Когда преобладают долг и страсть, разум не властен и изменить власть наоборот врядли получится. Есть и еще чувство, которое не важно разуму, например, любовь. Любовь одна из основных чувств человека. Это чувство сильное и разум не может его перебороть, так же, как и страсть.

Над какими чувствами разум может быть не властен?

Когда следовать чувствам неразумно? Ну, наверное, неразумно это не думая не о чем.

Я понимаю это так что следовать чувствам неразумно это следуя за чувством, не думая не о чем. Чувство как я понимаю это наше второе я. Если следовать за чувством без нераздумия то от этого не чего не изменится. К чувству нужно подходить с умом. И тогда всё будет на оборот все хорошо. Чувство всегда нам помогает: например хочешь совершить какой нибудь поступок сначало нужно подумать, прислушаться к чувству, по том будет такое чувство, что добром это не кончится. Вот например из моей личной жизни: както раз позвали друзья погулять мама не отпускала и друзья предложили сбежать с дому, но я сразу подумала точней чувство потсказало, что завтра это добром не кончится.

Так как нужно сделать вывот: когда следовать чувствам не разумно. К ним нужно ити разумно и желательно прислушиваться и быть разумным любой человек ити за чувством с разумом и с умом. Вот както такой вывод нужно думать прежде чем следовать за чувством, с разумом и умом.

Незнание формата итогового сочинения

В ходе анализа сочинений выявлено очевидное влияние других форм контроля на итоговое сочинение. Одни работы оказались максимально приближены к традиционному сочинению на литературную тему, другие соответствовали формату сочинения, которое требуется на ЕГЭ по русскому языку.

Были и такие сочинения, в которых проявлялось непонимание самого жанра сочинения. Приведем пример работ, написанных в форме письма и в стиле рэп-баттл.

Сочинение-письмо

Здравствуй дорогой мой друг Генна, сегодня я хочу поговорить с тобой на тему дружбы и вражды. Порой между дружбой и враждой всего один шаг. Она кончается там, где начинается недоверие. Если между двумя людьми есть вражда, то виноваты ли они оба. Давай к примеру возьмем роман Льва Николаевича Толстого «Война и мир». Пьер Безухов, доверяющий своему «другу» Федору Ивановичу Долохову, приглашает его пожить в свой дом, помогая ему деньгами, в память о старой дружбе. Но доверие это оказывается напрасным, так как за спиной у Пьера, Долохов соблазняет его жену. Выражая свои чувства к Элен Курагиной, они вместе с ней насмехаются над Пьером. При этом Пьер закрывает на все глаза и терпит. За ужином с князьями и офицерами Федор Долохов поднимает бокал «за красивых женщин и их любовников», что становится последней каплей в терпении Пьера. Он срывается на Долохова и вызывает его на дуэль. На дуэли Пьер чувствует себя взволнованно, но стреляет первым. Дружба двух героев закончилась и переросла во вражду. Знаешь, я думаю, оба героя виноваты в своей вражде. Для второго примера, мы с тобой можем обсудить конечно же Евгения Оенгина и Ленского. Как Ленский не уважает чувства Евгений Онегина, бросает ему вызов на дуэль, в тот вечер, когда Евгений Онегин танцует на балу с Катериной и всячески пытается заигрывать с ней. Вот и подошло к концу мое письмо. Дорогой Генна хочу оставить тут еще немного своих мыслей. Я могу сказать, что в каждой вражде, виноваты оба человека. Порой, бывает не смотря на хорошие отношения и крепкую дружбу, многие становятся врагами. Самые сильные враги, как говорится – это бывшие друзья. Но мне кажется, друзей бывших не бывает, если уж дружить, так навсегда.

Комментарий эксперта

Выпускник не знаком с форматом итогового сочинения, не понимает сути вопроса, приводит литературные примеры, но трактует их вульгарно, допускает фактические ошибки.

Почему важно уметь контролировать свои эмоции?

Вот моя деревня вот мой дом родной вот качусь я в санках погоре крутой вот свернули санки и я набок хлоп подгору качуся подгору в сугроб и друзья мальчишки стоя надомной весело хлопочят над моей едой все лицо и руки залепил мне снег мне в сугробе горе а ребятам смех. Пришла зима поют дрозды, скоро мне домой пора идти, скоро закончится мой срок это будет жизенный урок, жена любимая дождись. Выйду я скоро, и приду к своей жене я снова, там меня ждет сын, и доч будут счасливы они вновь, будет на сердце тоска без приключений же как не могу я. Поеду к любвонице своей, поповоду дома поговорю я с ней,

когда наступит лето и пойдет зима, буду делать дом ей я. Скоро превезут кирпич, и руберойд займусь я крышною дырой. Расчищу снег, отобью лед и начну я ложить на крышу рубероид, чтоб весна не наступила и некапали дожди, настигала нас это была не впервый раз. Текла крыша всегда, не давала спать нам с любовницей не когда, какой-то шорох, какой-то крик это жена моя с детьми летит. Будет лается она сомной, поголове я получу не впервой, дети скажут мам, папа нужен живой нам, дочка сильно заплачет и набросится она отца, и закричит мама хватит, поедем скоро мы домой, жена скажет что делать муж стобой ты мне врал не впервой что задевка была стобой. А я ей вответ, успокойся красавица моя я безума люблю тебя, зачем начинаешь ты опять эти мне вопросы задовать. Ты ударишь меня вновь будет счастлива наша стобой любовь, если бьешь значит любишь и не когда меня ты не забудешь я тебе скажу я пошол вгараж. Скоро я приду, Она мне вответ дорогой можно я пойду стобой вотак и жизнь моя прошла померился зимой с любимой я и дочка и сын рады нам были всегда а с любовницей расстался не надолго я.

Комментарий эксперта

Данное сочинение представляет собой пример казуса. Автор сочинения сначала пытается цитировать стихотворение И.З. Сурикова, отдавая дань задаче опоры на литературный пример, а затем переходит к своему творчеству в стиле рэп-баттл.

Исправление перечисленных недостатков требует планомерной работы, начиная с 5 класса. Следует учить

- пониманию формулировки темы и внимание к ракурсу постановки вопроса (выпускники часто расширяли содержание работы до уровня тематического направления, размышляли о войне, времени, доме, любви, чести и бесчестии, опыте и ошибках, добре, жестокости, искусстве и т.п. без учета конкретного аспекта рассуждений, заявленного в теме);
- умению выявлять ключевые слова в формулировке вопроса, чтобы направить свои рассуждения в правильное русло и не уйти от темы сочинения;
- четкому пониманию терминов или нравственно-психологических понятий в формулировке избранной темы.

Работу над итоговым сочинением следует начинать с выбора темы. Чтобы не пришлось менять тему сочинения во время экзамена, выпускник должен обдумать все пять предложенных тем и выбрать одну, с учетом привлекательности поставленной проблемы и знания литературного произведения, которое можно привлечь для аргументации своих мыслей. Обдумывание темы связано с пониманием значения каждого слова в ее формулировке. Важно уяснить, какой краткий ответ на вопрос темы можно дать изначально, чтобы в сочинении этот ответ развернуто обосновать.

Выпускник должен помнить, что нельзя отклоняться от темы, неоправданно расширяя ее до рамок тематического направления или уходя от обозначенной в формулировке проблемы, потому что несоответствие теме ведет к выставлению «незачета» по критерию № 1 и, соответственно, за всю работу, даже если она написана грамотно, логично и с привлечением литературного материала.

Чтобы определить нужный ракурс раскрытия темы, следует выявить в ее формулировке *ключевые слова*, которые позволят, не уходя от тематического направления, сузить тему до заданного в вопросе аспекта рассуждения.

Ниже выделены ключевые слова в отдельных темах 2016/17 учебного года.

- Почему важно уметь контролировать свои эмоции?
- Почему не кончается поединок чести с бесчестьем?
- Когда поражение ценнее победы?
- Всегда ли опыт уберегает от жизненных ошибок?
- Может ли быть неравенство в дружбе?

Первые из выделенных слов «вопросительные», они указывают, например, на причинные (почему?) или условно-временные основания (когда?) действий человека, а также на альтернативность предполагаемого ответа (всегда ли? может ли?).

Второе выделенное слово в каждой теме «смысловое», т.е. указывающее на тот ракурс ответа, которого должен придерживаться выпускник в своем рассуждении.

Для уяснения смысла терминов и понятий в формулировках тем (*судьба, память, принцип, поражение, личность, время, дом, Отечество, опыт, счастье, честь, выбор, ответственность, самолюбие, благородство, познание, путь, любовь, душевная работа, актуальность, классика и др.*) в процессе подготовки к сочинению следует обращаться к философскому и психологическому словарям.

Использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы

На многие жизненно важные вопросы каждый человек должен найти свой ответ и следовать ему. Тогда он сам будет отвечать за последствия своего решения. Нельзя однозначно утверждать, что важнее – совет или пример родителей. Это зависит от самих людей и разных обстоятельств.

Создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы

Великодушие, я думаю, свидетельствует о внутренней силе человека, ведь месть – это вредящие действия, желание наказать за реальную или мнимую несправедливость, причиненную ранее, а великодушие выражается в бескорыстной уступчивости, снисходительности, отсутствии злопамятства, в способности жертвовать своими интересами.

Отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам.

Наличие фактических ошибок разных типов связанны с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник:

– *О великодуши Онегина свидетельствует его приезд в дом Лариных, простых провинциальных дворян, Своим добрым отношением он оказывает большую честь семье Татьяны, потому что является представителем высшего света и принадлежит к совершенному другому социальному слою»*

– *Он (Акакий Акакиевич) обращался в правоохранительные органы*

Использование в итоговом сочинении шаблонов на уровне общих подходов к раскрытию темы

Очевидно, что большинство сочинений схожи и своей традиционной структурой: во вступлении даются выученные определения понятий, входящих в тематическое направление, но не ставится проблема высказывания. В основной части дается пересказ некоторых эпизодов из привлеченных литературных произведений без оценок действующих в них персонажей и формулировки главной мысли работы. Часто аргументы в основной части вообще отсутствуют, так как обучающиеся путают понятия «аргумент» и «пример». Во многих работах размышления о литературных произведениях не завершаются элементарными микровыводами. Как правило, в работах наблюдается достаточно пространное вступление, а заключение занимает всего 3—4 строчки или вообще заменяется выученной цитатой. Часто при обращении к двум и более литературным произведениям отсутствует даже минимальное сравнение или сопоставление этих произведений, их эпизодов и литературных героев.

В сочинениях традиционным путем раскрытия темы является движение обучающиеся от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературным примерам и заключению, содержащему вывод. Как правило, вступление включает толкование ключевых слов темы. На основе осмысления этих понятий более или менее успешно строится дальнейшее рассуждение. В ряде случаев обучающиеся подменяют элемент рассуждения нанизыванием большого количества абстрактных понятий,

расширяя этот круг за счет «смежных» слов, ассоциативно соотносимых с ключевым словом темы или антонимичных ему. Нередки случаи, когда обучающиеся демонстрируют непонимание отдельных элементов формулировки темы. Например, обучающиеся не знает смысла выражения «путь духовных исканий», что ведет к его неверному употреблению в речи и к искаженному осмыслению темы сочинения в целом:

Думаю, каждому нужен свой путь исканий. Это помогает человеку не сбиться с правильного пути в жизни, поставить перед собой цель и сделать все, чтобы достичь ее. Тогда в старости он сможет сказать, что прожил жизнь не зря.

Неумение анализировать тему, невнимательное отношение к особенностям ее формулировки, неумение или нежелание вникать в смысл ключевых слов, а также отсутствие умения строить свое рассуждение в ракурсе, заданном темой, приводят к созданию многочисленных сочинений, ориентированных не на тему как таковую, а на различные вольные интерпретации исходной формулировки – ее смысловое сужение, упрощение, спрямление, расширение вплоть до открытого направления.

Во многих сочинениях явно прослеживается неумение переработать в соответствии с ракурсом темы собственную заготовку, созданную в подготовительный период, т.к. вступление и заключение часто обращены к тематическому направлению и нередко показывают неумение связать по смыслу вступление и заключение между собой и с основной частью сочинения.

Ниже приведен пример вступления, в котором не учитывается ракурс темы «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» (о книгах не упоминается ни во вступлении, ни в заключении) и вместо постановки проблемы и краткого ответа на вопрос темы приводятся только общие слова о надежде, относящиеся ко всему тематическому направлению:

Надежда – это чувство, которое испытывает человек во время ожидания чего-то хорошего, внутренняя вера в то, что надежда и мечты могут осуществиться. Надежда позволяет людям не сдаваться и продолжать жить, бороться даже в самые сложные минуты жизни. Надежда обладает невероятной силой, она помогает человеку идти вперед, помогает тогда, когда уже не осталось никакого смысла, выстоять в тяжелых жизненных ситуациях, толкающих к отчаянию и вызывающих ощущение безысходности.

Заключение к этой же работе столь же шаблонно:

Таким образом, никогда не стоит отчаиваться, опускать руки. Из любой ситуации можно найти выход. Приведенные мной аргументы подтверждают, что не стоит терять надежду, нужно верить только в лучшее, и оно обязательно наступит.

Многие работы пишутся без определенного замысла и плана, часто выпускники рассуждают о литературных произведениях на бытовом уровне, не только давая поверхностные оценки героям и событиям, но и приводя наивные примеры из личного опыта, не относящиеся к выбранной теме.

В пьесе «На дне» автор рассказывает нам, как люди, утерявшие надежду, живут бессмысленно. Они не имеют мотивации на какую-либо деятельность и не пытаются изменить свою жизнь к лучшему. Появляется странник Лука, который своим враньем вселяет в них надежду на лучшую жизнь. Герои становятся зависимыми от слов Луки, и как только он пропадает, надежда перерастает в отчаяние, и все возвращается на свои места. Нельзя терять надежду, так как она пробуждает в человеке мотивацию на свершение поступков, которые хоть на малость улучшают его жизнь.

Размышлению над пьесой «На дне» посвящен крайне короткий фрагмент сочинения, который показывает слабое знание текста. Автор работы не обосновывает, почему тем, кто устал надеяться, нужно прочитать именно эту пьесу, многие герои которой заканчивают свою жизнь трагически.

Приведем еще один пример, где автор сочинения либо наивно, либо неосознанно утверждает, что добиться желаемого можно игрой на деньги.

Герою рассказа «Уроки французского» нужны были деньги на еду, и он согласился играть на деньги. Сначала он проигрывал, но не сдавался, так как знал, что деньги ему необходимы. Через какое-то время он начал выигрывать, но не больше рубля в день. Я бы посоветовала это произведение тому, кто устал надеяться. Этот пример показывает, что если постараться, то можно добиться желаемого.

Результаты анализа подборки сочинений на разные темы вывили наиболее распространенный путь их раскрытия.

Что мешает взаимопониманию между любящими?

Обращаясь к данной теме, обучающиеся размышляли о причинах, которые могут привести к разрыву между любящими или стать причиной серьезных кризисов в отношениях.

Большинство авторов указывали на актуальность и вечность этой проблемы: «Тема взаимопонимания между любящими людьми будет актуальна вовсе времена».

Некоторые старались подчеркнуть её важность для их собственной жизни, но чаще рассуждали по этому поводу «вообще», в русле общечеловеческого опыта.

Выпускники писали о том, что пониманию мешать могут внешние обстоятельства: разлука, из-за которой не сложилось счастье князя Андрея и Наташи Ростовой, принадлежность героев к разным культурным традициям, различия в их образе жизни (на

примере Ивана Тимофеевича и Олеси). В некоторых работах довольно поверхностно взаимопонимание сводится к наличию взаимной любви, а если нет взаимности, то и понимания нет. Но главную причину разлада в отношениях большинство авторов видит в ошибках самих любящих. По мнению ребят, взаимопониманию мешают разные взгляды на жизнь и нежелание меняться для другого, «скверный характер любящего» (на примере Печорина), «обида и злость на своего партнера», «слепые страсти», неумение открыться и жертвовать собой для любимого человека:

– *«Мешает взаимопониманию безразличие и отсутствие желания понять другого человека»*

– *«Я считаю, что такие качества как: эгоизм, жадность, любовь к деньгам и т.д., очень сильно помешают взаимопониманию и скорее всего приведут к растованию».*

– *«Не будет взаимопонимания, если личность отдает свою энергию сразу нескольким людям».*

– *«Чаще всего взаимопониманию между влюбленными мешает эгоизм одного из этих людей»… «Когда в отношениях человек эгоистично относится к своему партнеру, между ними сначала пропадает взаимопонимание, а потом пропадает и любовь»... «эгоизм и взаимопонимание противоположны»*

В наиболее глубоких сочинениях проводится мысль о том, что любовь требует от любящих *«постоянной работы над собой, над своим характером».*

– *«…сразу научиться любить нельзя. Вместе с партнером вы поднимаетесь вверх к любви и взаимопониманию»*

– *Взаимопонимание – это прежде всего уважение мыслей, идей, ценностей любимого.*

– *«… любовь требует от людей взаимопонимания, умения принимать друг друга такими, какие они есть, ставить чувства партнера наравне, а порой и выше своих. Без этого счастье в любви невозможно»*

Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?

Сочинения, относящиеся к данной теме, пожалуй, ярче всего демонстрируют основной механизм «привязывания» сочинения к домашним заготовкам в рамках открытых направлений. Значительная часть выпускников строит свое рассуждение по следующей схеме:

1. Какие книги посоветовать тому, кто устал надеяться?

2. Чтобы ответить на этот вопрос, сначала разберемся, что такое надежда. Далее следует определения надежды и объяснение того, почему без надежды нельзя жить. Иногда здесь же мысль о том, что утрата надежды ведет к отчаянию и определение отчаяния – состояния, когда «падают руки и не хочется ничего»

– *«…любую «проблему возможно преодолеть, имея надежду»*

– *«… тот, кто устал надеяться, рано или поздно будет сломлен».*

– *«…надежда в человеке должна быть всегда, ведь она двигает его вперед и помогает выжить»*

3. Во многих произведениях звучит тема надежды и отчаяния: далее иллюстрации из произведений.

4. Поэтому я бы посоветовал прочитать эти книги. В лучшем случае дается обоснование:

– *«Если человек устал надеяться, пускай он обращается к интересным книгам, которые научат его любить жизнь и не отчаиваться»*

– *«Итак, я с полной уверенностью могу посоветовать людям, кто устал надеяться, приведенные мной примеры произведений. Я считаю они им помогут»*

5. Нередко автор сочинения выступает с прямым обращением к читателю, предлагая не терять надежду, верить в свои силы, не поддаваться отчаянию и т.д.

– *«… очень важно надеяться до последнего. Какие не были бы тяжелые испытания, можно многое преодолеть. Главное не терять веру. Так давайте же надеяться, верить и не сдаваться!»*

В целом, в сочинениях преобладает мысль о том, что надежда сама по себе не может вывести человека из трудной ситуации, но и без надежды такой выход едва ли возможен. Точнее всего это выразил автор одного из сочинений: «Если человек надеется на лучшую жизнь, то его мечты должны быть закреплены трудом. Иначе отчаяние возьмет над ним верх».

К сожалению, ни в одной из проверенных работ выпускники не привели в пример книги, которые могли бы помочь человеку просто своей светлой и жизнерадостной атмосферой (например, книги о детстве, юмористические произведения), полетом фантазии, эстетическим совершенством. Хотя поставленный в теме вопрос позволял повернуть рассуждения в сторону личного опыта и рассказать о книгах, от которых становилось хорошо на душе, о любимых произведениях и авторах, этой возможностью обучающиеся не воспользовались. Вероятно, давление открытых направлений и хорошо проработанных ключевых слов помешало им в полной мере оценить ресурсы предложенной темы.

Считаете ли Вы смирение добродетелью?

Для некоторых выпускников смирение оказалось синонимом пассивности, жизненной вялости.

Самоубийство актера – пример, «который показывает, что смирение не является добродетелью»

«Я не считаю смирение добродетелью», - пишет выпускница, объясняя это тем, что от него «опускаются руки» и приводя в пример Гринева и Машу Миронову как людей, не смирившихся с ситуацией и сумевших её переломить и добиться успеха.

Смирение трактуется как слабость: человек «опускает руки, смирившись с тем, что что-то не получается с первого раза». В противовес выдвигается не смирившийся герой: *«Я уверена, что смирение с тем, что всему племени предстоит умереть в лесу, не казалось Данко добродетелью».*

Выпускники чувствуют, что в самом понятии заключена сложность, определяющая возможность двоякой трактовки этого качества. Поэтому авторы некоторых работ строят их на сопоставлении «негативного» и «позитивного» примеров. Смирение Самсона Вырина – отрицательный пример, так как он не смог защитить свои честь и достоинство, а Соня Мармеладова – позитивный, так как смирилась ради блага близких.

Но не нужно путать смирение со слабостью, всегда надо находить «золотую середину», чтобы понимать, где нужно смириться для душевного покоя, а где нужно бороться наперекор судьбе.

Вообще даже небольшая подборка сочинений по данной теме показывает, что обучающиеся испытывают огромные трудности в осмыслении понятий из области духовной жизни, освоение которых требует знакомства с религиозными категориями, понимания основ православной культуры.

Слабое представление об этих категориях проявляется у некоторых выпускников в парадоксальных суждениях. Так автор одного из сочинений сам не может определиться, приводит он Андрея Дубровского в пример смирения или гордыни. В одной из работ примером пагубного смирения выступает горьковский Ларра. По мнению автора работы, он напрасно смирился с судьбой гордеца-изгнанника. А если бы извинился за убийство девушки и попытался вернуться к людям, результат был бы другой. Наивность этих рассуждений весьма огорчительна.

Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

Размышления на данную тему тоже не обошлись без шаблонных отсылок к смыслу ключевых понятий:

«Поле битвы добра и зла сердце человека? Для начала разберемся с понятием значения добра и зла».

Причем в рамках этой темы попытки «разобраться» (то есть дать определения) выглядят особенно неуклюжими – слишком всеобъемлющие категории приходится описывать. Но выпускников это не смущает, они нанизывают синонимы: что-то хорошее,

светлое, приятное – неприятное, несущее вред и т.д. Иногда стараются украсить эти рассуждения цветистыми оборотами:

– *«Зло – обратная сторона добра, покрытая грязью и плесенью».*

– *«Противостояние добра и зла в сердце человека имеет судьбоносный характер».*

– *«Добро и зло взаимосвязаны, являясь сторонами одной медали».*

– *«Каждое мгновение в человеке происходит борьба. С рождения и до смерти. А может и до рождения. А может и после смерти»*

Подчеркивая вечный характер конфликта между добром и злом, авторы сочинений преимущественно понимают его как борьбу добрых и злых чувств в душе человека, его нравственные сомнения и выбор. История Родиона Раскольникова в большом числе работ становится удобным материалом для таких рассуждений.

– *«Таким образом, читатель понимает, что люди постоянно делают выбор между добром и злом. Даже человек, совершающий милосердные поступки, может оступиться».*

Некоторые из выпускников обращают внимание и на то, что акцент сделан на сердце. И стараясь объяснить это, дают свои трактовки. Иногда довольно наивные:

– *«…в сердце зарождается характер человека, то каким он будет».*

– *«В сердце сосредоточенна душа человека. Именно душой человек решает, как ему поступить».*

А иногда вполне зрелые:

– *«Иногда никакие общественные нормы не могут заставить отречься от зова собственного сердца»*

– *«Умом можно объяснить все что угодно. Сердце же абсолютно нелогично… Ведь сердце говорит на языке чувств. А понять чувства очень непросто.»*

При этом выпускники приходят к выводу, что итог зависит только от самого человека.

– *Исход этой борьбы зависит… как от самой ситуации, так и от духовного опыта человека*

– *«В сердце, а то есть в глубине души человек определяет, на какую сторону ему встать: на сторону добра… или же на сторону зла»*

– *«Таким образом, мы видим, что в противостоянии добра и зла победу определяет сам человек. Примет в сердце добро – сделает мир добрее, сделает хорошо себе и окружающим. Примет зло, и скорее всего, его судьба будет тяжелой. Путь добра всегда более сложен, но нужно уметь делать правильный выбор».*

Таким образом, наиболее типичными недостатками сочинений, выявляемых при их оценке по критерию 1 являются следующие:

– неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия;

– непонимании смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, в том числе использованных в формулировке темы;

– неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;

– подмена главной мысли общими утверждения, не проясняющими суть проблемного вопроса;

– повторение (почти дословное) в первой части сочинения комментария к открытым тематическим направлениям;

– использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы;

– создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы;

– неоправданное расширение темы до уровня тематического направления (в нескольких работах выпускники даже указали тематическое направление вместо темы);

– использование домашней заготовки по тематическому направлению без всякой ее корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;

– неудачные попытки приспособить заранее сделанные заготовки к предложенной теме;

– неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;

– неразвитость умения создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел и нацеленный на выражение своей позиции по поставленному в теме вопросу; его подмена псевдотекстом, сконструированным на основе формально связанных клишированных элементов;

– излишняя категоричность, необоснованная прямолинейность суждений;

– необоснованное использование стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение;

– отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам;

– наличие фактических ошибок разных типов, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник;

– неумение осмысливать проблему многоаспектно;

– неспособность рассуждать по предложенной проблеме;

– неумение подтверждать тезисы доказательствами;

– отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;

– подмена рассуждения демагогическими рассуждениями.

Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий 2 является еще одним важнейшим параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). При этом по критерию 2 достаточно опоры на один текст. «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

Оценка сочинения по критерию 1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по критерию 2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет важное значение и указывает на реализацию принципа литературоцентричности как исходного методологического посыла.

В целом по Российской Федерации в 2019/20 учебном году около 2,1% выпускников получили незачет по критерию 2. 54 субъекта Российской Федерации показали наиболее характерный для страны процент участников, получивших незачет по Критерию 2: от 0,7% до 3,6% участников.

При этом даже за слабые в плане раскрытия темы и аргументации сочинения эксперты ставят «зачет» по критерию 1 и 2. Это объясняется низким уровнем требований, предъявляемым к сочинениям, что вполне закономерно, поскольку диапазон «зачет» – «незачет» нацелен на выявление только абсолютно несостоятельных работ и нечувствителен к градациям качества более или менее успешных сочинений. По требованиям критерия К2 «незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного

текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются); во всех остальных случаях выставляется «зачет». Если ни под одну из перечисленных позиций приведенный участником литературный пример не подходит, сочинение должно быть оценено положительно. Возникает типичная ситуация, актуальная для подавляющего большинства работ, когда по критерию К2 в итоговом сочинении оценивается не знание и понимание литературного первоисточника, а наличие у обучающегося более или менее адекватного общего представления о его содержании.

Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу).

Выборочный анализ сочинений 2019/20 учебного года позволил сформулировать ряд выводов, касающихся привлечения литературного материала.

Выпускники предпочитают брать примеры из школьной программы, преимущественно из русской литературы. Приведенный ниже перечень составлен по результатам выборочного анализа итоговых сочинений 2019/20 учебного года (наиболее популярные произведения выделены): Абрамов Ф. «Котина доброта»; Андреев Л. («Кусака», «Молчание», «Иуда Искариот»); Астафьев В.П. («Гимн жизни», Конь с розовой гривой», «Людочка», «Пролетный гусь», «Царь-рыба», «Васюткино озеро»); Беляев А.Р. («Ариэль»); Булгаков М.А. **(«Мастер и Маргарита»,** «Морфий»); Бунин И.А («Кавказ», «Темные аллеи», «Господин из Сан-Франциско», «Лапти», «Лёгкое дыхание», «Митина любовь», «Красавица», «Смарагд», «Солнечный удар» «Таня», «Холодная осень», «Чистый понедельник»); Быков В.В.(«Сотников», «Альпийская баллада»); Васильев Б.Л. («В списках не значился», «Не стреляйте в белых лебедей»); Глуховский Д.А. («Текст»); Гоголь Н.В. («Мёртвые души», «Невский проспект», «Тарас Бульба», **«Шинель»**, «Тарас Бульба»); Гончаров И.А. («Обломов»); Горький М. **(«Старуха Изергиль», «На дне»**, «Челкаш», «Макар Чудра», «Сказки об Италии», «Вывод», «Однажды осенью»); Грибоедов А.С. («Горе от ума»); Грин А. **(«Зеленая лампа»**, «Алые паруса»); Достоевский Ф.М. («**Преступление и наказание**», «Бедные люди»); Есенин С. А. («Анна Снегина», «Заметался пожар голубой…»; Каверин В.А. («Незнакомка»); Карамзин Н.М. **(«Бедная Лиза»);** Короленко В.Г. («Слепой музыкант»); Куприн А.И. **(«Гранатовый браслет», «Чудесный доктор», «Куст сирени»,** «Суламифь»,

«Олеся», «Поединок»); Лермонтов М.Ю. («**Герой нашего времени»,** «Маскарад», «Мцыри», «Песня про купца Калашникова…»); Лесков Н. С. «Очарованный странник», «**Дурачок**», «Зверь», «Левша», «Леди Макбет Мценского уезда», «Старый гений»); Некрасов Н.А.(«Кому на Руси жить хорошо»); Островский А. Н. («**Гроз**а», «Бесприданница»); Паустовский К.Г. («**Телеграмма**», «Тёплый хлеб», «Две лягушки»); Платонов А. П. («**Юшка**», «Кусака», «Неизвестный цветок»); Полевой Б. («Повесть о настоящем человеке»); Пушкин А. С. (**«Капитанская дочка», «Станционный смотритель», «Евгений Онегин**», «Выстрел», «Дубровский», «Полтава», «Руслан и Людмила»); Распутин В.Г.(«**Уроки французского**», «Деньги для Марии», «Живи и помни», «Изба»); Симонов К.В. («Жди меня»); Солженицын А.И. («**Матрёнин двор**», «Один день Ивана Денисовича»); Сологуб Ф.(«Свет и тени»); Твардовский А.Т. («Василий Тёркин»); Тендряков В.Ф. («Хлеб для собаки»); Толстой А.Н. («Русский характер»); Толстой Л. Н. («**Война и мир**», «После бала», «Анна Каренина», «Воскресенье», «Кавказский пленник»); Тургенев И.С. («**Отцы и дети», «Муму», «Ася»,** «Живые мощи»); Чехов А.П. **(«Вишневый сад», «Ионыч»,** «В аптеке», «О любви», «Ванька», «Дама с собачкой», «Он и она», «Попрыгунья», «Размазня», «Хамелеон»); Шолохов М.А. (**«Судьба человека**», «Тихий Дон»); Шукшин В.М. («Чудик»).

Следует отметить, что выпускники редко используют произведения, не входящие в образовательную программу. Узок круг произведений современной отечественной литературы. Ниже приведен перечень произведений, к которым, хоть и редко, обращались некоторые авторы итоговых сочинений (составлен по результатам выборочной проверки 2019/20 учебного года). В перечне произведений значительное место (более 20 позиций) занимают произведения малых жанров – рассказы, небольшие повести, поэмы; эту тенденцию можно объяснить тем, что такие произведения удобнее использовать для выбора примеров, если подходить к написанию сочинения прагматически: они быстрее читаются и в исходном виде, и в пересказе; небольшое количество героев и сюжетных линий позволяет апеллировать ко всему произведению в целом и дает обучающемуся определенную свободу при использовании краткого содержания;

Некоторые участники обращаются к произведениям современной литератры (ниже приведен их перечень).

Аксенов В.П. «Завтраки 43-го года», Алексиевич С. «Чернобыльская молитва»; Буйда Ю. «Продавец добра»; Воробьев К.Д. «Гуси-лебеди»; Габова Е. В. «Не пускайте Рыжую на озеро», Глуховской Д.А. «Метро 2033», Дегтев В.И. «Разумные существа»; Драбкина А.В. «Девочка, которая хотела танцевать»;Екимов Б.П. («Ночь исцеления», «Говори, мама, говори», «Пара осенней обуви», «Старая черепаха»); Глуховский Д.А. «Метро 2033»; Железников В.К. «Чучело»; Закруткин В.А. «Матерь человеческая»; Прилепин Захар

«Санькя»; Зусак М. «Книжный вор»; Калугин А. «Пустые земли»; Климов Г.П. «Князь мира сего»; Кондратьев В.Л. «Сашка»; Кремнев Б.Г. «Бетховен»; Крюкова Т. Ш. «Костя +Ника»; Кудрявцева Т.А. «Детский дом. Лёка»; Курамшина И.В. («Синдром Терезы»; «Сыновий долг»); Лиханов А. «Солнечное затмение»; Лукьяненко С.В. «Ночной дозор»; Никольская А. О. «Добрая душа»; Осеева В.А. «Бабка»; Павлов О.О. «Конец века»; Павлова О. «Подарок от бабушки»; Пелевин В. «Поколение П», Богомолов В.О. «Первая любовь»; Петрушевская Л. «Чёрное пальто»; Пикуль В. «Моонзунд»; Санаев П. «Похороните меня за плинтусом»; Стругацкие А. и Б. «Пикник на обочине»; Тендряков В.Ф. «Хлеб для собаки»; Титов В.А. «Всем смертям назло»; Титов Вл. «Всем смертям назло…»; Токарева В. С. «Инструктор по плаванию»; Толстая Т.Н. «Соня»; Троепольский Г. « Белый Бим Чёрное ухо»; Улицкая Л. «Сонечка»; Черенков М. «Моя любовь»; Шишкин М. «Кастрюля и звездопад»; Яворская О. «Забери меня на пасху».

Выборочная перепроверка сочинений 2019/20 учебного года подтвердила вывод прошлых лет: выпускники редко обращаются к зарубежной литературе.

Андерсен Г.-Х.(«Снежная королева», «Гадкий утенок», «**Девочка со спичками**»);

Бальзак О. «Блеск и нищета куртизанок»; Бойн Дж. «Мальчик в полосатой пижаме»; Боуден О. «Единство»; Бредбери Р. «Зеленое утро»; Бронте Ш. «Джейн Эйр»; Бронте Э. «Грозовой перевал»; Брэдбери Р. («451 градус по Фаренгейту», «Все лето в один день»); Верн Ж. («Вокруг света в восемьдесят дней», «Таинственный остров»); Воннегут Курт «Дай Вам Бог здоровья, мистер Розуотер»; Ганаго Б.А. «Письмо Богу»; Генри О. **(«Последний лист», «Дары волхвов**», «Обращение Джимми Валентайна»); Гете И.«Страдания юного Вертера»; Голдинг У. «Повелитель мух»; Грин Д. «Бумажные города»; Гюго В. («Отверженные», «Собор Парижской Богоматери», «Человек, который смеётся»); Дефо Д. «Жизнь и удивительные приключения Робинзон Крузо»; Джованьолли Р. «Спартак»; Диккенс Ч. «Рождественская песнь в прозе»; Донохью Э. «Чудо»; Драйзер Т. («Сестра Керри», «Финансист»); Дэшнер Д. «Архив странных писем»; Дюма А. («Граф Монте-Кристо», «Чёрный тюльпан»); Зусак М. «Книжный вор»; К. Старк «Гончие Лилит»; Каланити П. «Когда дыхание растворяется в воздухе»; Карим М. «Радость нашего дома»; Кассандра Клэр («Магистериум», «Орудия смерти»; Кафка Ф. («Превращение», «Замок»); Кен Кизи «Пролетая над гнездом кукушки», Кенелли Т. «Список Шиндлера»; Киз Д. «Цветы для Элджернона»; Кинг С. «Оно»; Коллинз С. «Голодные игры»; Коэльо П. «Дневник мага»; Краймер С. «Абиссаль»; Крамер С. «Мы с истекшим сроком годности»; Кристи А. «Убийство в восточном экспрессе»; Липпинкотт Р., Иаконис Т., Дотри М. «В метре друг от друга»; Лондон Д. («Любовь к жизни», «Сердца трех», «Мартин Иден»); Маклин Д. «Цвет неба»; Макьюэн И. «Искупление»; Манга «Повелитель»; Манга «Хвост фей»; Маркес Г.Г. «Сто лет одиночества; Ницше Ф. «Так

говорил Заратустра»; Мартин Д. («Игра престолов», «Песнь льда и пламени»); Микагэ Эйдзи «Пустые шкатулки и нулевая Мария»; Митчелл М. («Унесенные ветром», «Облачный атлас»); Мойес Дж. («Девушка, которую ты покинул», «После тебя»); Монтгомери Л.М. «Энн из зеленых крыш»; Мопассан «Ожерелье»; Моруа А.(«Отель «Танатос», «Фиалки по средам»); Моэм. С. «Карусель»; Оруэлл Д. («**1984»**, «Да здравствует фикус!»); Остин Д. «Гордость и предубеждение»; Перро Ш. «Золушка»; Проуз А. «Дитя клевера»; Райан Х.К. «Не отпускай меня никогда»; Ремарк Э.М. «Искра жизни», «Три товарища», «Триумфальная арка»); Риуорден Р. «Перси Джексон и похититель молний»; Роллинг Дж. Серия книг о Гарри Поттере; Сапковский Анджей («Мальчик зло», «Ведьмак»); Сартр Ж.П. «Тошнота»; Гёте И.В. «Фауст»; Селин Л.Ф. «Путешествие на край ночи»; Сенкевич Г. «Камо грядеши»; Сент-Экзюпери А. («**Маленький принц**», «Планета людей»); Стендаль М. «Красное и черное»; Твен М. «Приключение Тома Соера»; Тодд А. «После»; Тодд А. «После»; Толкиен Д.Р. («Властелин колец», «Хоббит»); Уайльд О. («Соловей и роза», «Мальчик – звезда»); Фаллада Г. «Каждый умирает в одиночку»; Фаулз.Д. «Коллекционер»; Фицджеральд Ф.С. «Великий Гэтсби»; Фоер Д. С. «Жутко громко и запредельно близко»; Фрей Э. «Мой лучший враг»; Харпер Ли. «Убить пересмешника»; Хемингуэй Э. «**Старик и море**»; Чбоски С. «Хорошо быть тихоней»; Шекспир У. «**Ромео и Джульетта**»; Шмитт Э. «Оскар и розовая дама»; Эспинос. А. «Красные браслеты»; Этвуд М. «Бетти»; Юн Н. «Весь этот мир».

Иногда привлекались тексты из круга детского чтения (романы о Гарри Поттере Дж. Роулинг, сказки Г.Х. Андерсена).

Наиболее необычной в подборке была работа, отмеченная инокультурным влиянием. Автор обращается к вьетнамским сказкам для раскрытия темы 313. Но характер рассуждений в сочинении вполне стандартен: *Добрые мы или злые, все зависит от нас самих.* Ниже приведен перечень произведений зарубежной литературы, из которых участники черпают примеры при аргументации своей позиции.

Обращает на себя внимание следующий факт: многие привлекаемые произведения зарубежной литературы имеют кинематографическую версию, поэтому трудно судить, была ли осуществлена опора на книжный источник. Иногда выпускники в своих рассуждениях черпают примеры из сериалов (Амарал М. А. «Жестокий ангел» –бразильский сериал)

Обучающиеся **редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, практически не используют философские произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества**. Среди источников, привлеченных для анализа, лидируют произведения отечественных писателей классиков – 19-20 веков. Нередко обучающиеся обращаются и к зарубежным авторам. Фольклорное произведение (сказка «Три медведя») упомянуто лишь в одной работе в выборке сочинений

2019/20 учебного года, при этом текст и смысл сказки совершенно искажен. Вероятно, автор вспомнил не сказку, а её вольное переложение в мультфильме.

В подавляющем числе сочинений осуществляется опора на художественные тексты, почти не реализовано право опираться на иные литературные источники, хотя их перечень открыт, то есть его метапредметная составляющая (умение обучающегося создать письменный текст, используя самый разный материал, из разных сфер и наук) в реальных текстах выпускников практически не реализуется,

В подборке сочинений 2019/20 учебного года обнаружено лишь два произведения, упомянутых выпускниками и не относящихся к художественной литературе: книга С.С. Смирнова «Брестская крепость» (но и в этом случае имеет место контаминация двух произведений: названной книги и не указанного обучающимся источника: повести Б.Л. Васильева «В списках не значился») и художественная повесть Б. Г. Кремнева «Бетховен», из серии "Жизнь замечательных людей". Обе работы нельзя назвать удачными: они изобилуют ошибками в литературном и фоновом материале.

Редкими можно считать обращения к контексту иных искусств. Такие сочинения единичны. В одном из сочинений описана скульптура норвежского художника, символизирующая отчаяние и надежду (имя художника невозможно разобрать). В другой работе дается комментарий к картине И.Е. Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года». Эта картина привлекается как пример зла, победившего в сердце человека. Параллель между Тарасом Бульбой и Иваном Грозным как сыноубийцами, вероятно, возникла у выпускника, поскольку литературная аргументация его была связана с образом Андрия из повести Н.В. Гоголя. Но эта параллель никак не оформилась в сочинении. Некоторые участники рассуждали об исторических личностях: «корейский лидер» (на самом деле с премьер-министр Республики Сингапур) Ли Куан Ю (9257565189); Иван Сусанин. Однако это эпизодические и дополнительные мотивы в работах выпускников. Основной базой для подбора примеров и доказательств выступает художественная словесность.

Наряду с привлечением литературных произведений, иллюстрирующих заданную темой проблематику, выпускники ссылаются на высказывания известных людей по тем или иным актуальным вопросам, включают в свой текст небольшие цитаты, крылатые выражения и афоризмы, подкрепляя ими собственные рассуждения, например: «Как говорил У. Шекспир, «путем зла не доходят до добра»»; «Ведь как говорил Михаил Михайлович Пришвин, “надо мечтать как можно больше, как можно сильнее, чтобы будущее обратить в настоящее”».

Как правило, выпускники используют традиционный способ привлечения литературного материала – аспектный смысловой анализ текста, интерпретируют тематику и

проблематику произведения, сюжет и основные художественные образы. Комплексный анализ произведения в единстве формы и содержания не встречается в их работах. В подавляющем большинстве работ обучающиеся ограничиваются пересказом первоисточника, снабжая его краткими пояснениями аналитического характера в ракурсе темы.

Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны.

В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера. Во-первых, это объяснимо перекличкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации. Во-вторых, возможно, участник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. Как правило, объем двух аргументов составляет от половины до двух третьих полного объема сочинения (об этом подробнее будет сказано в следующем подразделе). В-четвертых, участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования вузовских критериев (они часто существенно отличаются от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования). Например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты. Таким образом, в итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органичную часть сочинения).

Обращает на себя внимание **парность литературных примеров, что косвенно свидетельствует об опоре на заготовку на основе внешнего источника.** Приведем примеры таких растиражированных пар литературных примеров

- А.И. Солженицын «Матренин двор» и А.П. Платонов «Юшка»;
- А.И. Солженицын «Матренин двор» и А.И. Куприн «Чудесный доктор»;
- А.И. Солженицын «Матренин двор» и В.Г. Распутин «Уроки французского»;
- А.А. Платонов «Юшка» и В.Г. Распутин «Уроки французского»;
- Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» и Л.Н. Толстой «Война и мир»;
- А.С. Пушкин «Капитанская дочка» и М. Горький «Старуха Изергиль»;
- А.С. Пушкин «Капитанская дочка» и Н.С. Лесков «Дурачок»;
- М.А. Шолохов «Судьба человека» и А.И. Куприн «Чудесный доктор»;
- В.К. Железников «Чучело» и В.П. Астафьев «Конь с розовой гривой».

Требование аргументировать свои высказывания с привлечением литературного материала хорошо усвоено участниками итогового сочинения, во всех работах выборки аргументация присутствует. Но качество ее разное.

Идеальная аргументация представляет собой не упоминание о сюжетных перипетиях произведения или отдельных поступках героя, а интерпретацию проблематики произведения, в которой важнейшую роль играют смысловые комментарии автора сочинения. Обычно участники приводят два аргумента (сказывается традиция ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку), связывая их между собой. Обычно демонстрируются две стороны одного явления: смирение как рабская покорность и как непротивление злу насилием; преодоление отчаяния посредством борьбы и веры; духовные искания Пьера Безухова и Андрея Болконского; отсутствие взаимопонимания между влюбленными из-за различных этических и социальных установок. Подобное построение аргументации позволяет участникам выстроить тезисно-доказательную часть и с успехом раскрыть тему сочинения.

Порой человек оказывается в таких ситуациях, когда кажется, что выхода быть не может, что надеяться не на что. Однако очень важно не терять надежду и не впадать в отчаяние. В качестве доказательства такой позиции можно привести героиню Достоевского Соню Мармеладову из произведения «Преступление и наказание». Она жила в полной нищете, её отец был пьяницей. Чтобы помогать материально отцу, его жене и её детям от первого брака, Соня была вынуждена пойти работать по жёлтому билету. Все деньги она отдавала своей так называемой семье, но отец их всё равно пропивал. Читая произведение, мы узнаём, что отец героини в дальнейшем умирает, а Соне становятся нужны средства на его похороны. Что может быть хуже смерти родного человека? Если посмотреть на ситуацию со стороны, то можно сказать, что из этой ситуации выхода нет. Соня живет в полной нищете, голоде, у неё погиб отец, она имеет унизительную работу. Однако героиня Достоевского ни на минуту н переставала надеяться на лучший исход событий. Она читала Библию, а именно «Воскрешение Лазаря» и продолжала жить с надеждой на лучшее. Соня, опираясь на надежду, пытается выбраться из сложной жизненной ситуации. Она проявляет добро к окружающим, помогает раскаяться Раскольникову. Она, подобно Лазарю, воскрешается, выходит из положения. В конце произведения она едет с Раскольниковым в Сибирь, где и обретает настоящую любовь. На примере данной героини можно сказать, что никогда нельзя переставать надеяться. Надежда должна являться путеводной звездой, мотивировать, придавать сил. Даже в тех ситуациях, когда на первый взгляд кажется, что выхода нет, нельзя терять надежду, впадать в отчаяние. Даже самые незначительные, на ваш взгляд, шаги могут помочь выбраться из трудных жизненных ситуаций. Человек, прочитавший произведение такого

великого классика русской литературы, должен усвоить этот урок и обрести силы для будущей жизни.

В целом, рассматривая работы выпускников по данному критерию, можно отметить, что у большинства участников не вызывает затруднения поиск литературного материала для иллюстрации выдвинутых в сочинении тезисов, суждений. Создается впечатление, что выпускники охотно обращаются к примерам из отечественной и реже – зарубежной литературы, находя в книгах яркие примеры тех нравственных коллизий, о которых им предлагается рассуждать, или обнаруживая в персонажах качества, которые им предлагается оценить. При этом выпускники осознают, что литература – не жизнь, что сюжеты и герои её чаще всего вымышленные. Связь между содержанием книг и жизненным опытом читателей представляется им вполне очевидной и ясной. Во многих высказываниях ребят запечатлено отношение к книге как источнику знаний о жизни, помощнику в нравственном и духовном становлении, наставнику в трудных жизненных ситуациях.

На примере литературных произведений человек должен учиться. Благодаря им он сможет стать лучше, есть шанс, что, прочитав какой-нибудь роман или повесть, человек поймет, что мешает взаимопониманию между любящими, сделает свои выводы и не будет повторять ошибок героев произведений.

Ведь в книгах заключена вся мудрость человечества.

Итоговое сочинение не предполагает обязательного литературоведческого анализа при обращении к художественному тексту, тем не менее, в ряде работ обучающиеся не только воспроизводят события из жизни персонажей или дают оценку их поступкам, но и делают интересные наблюдения о художественном мире произведения, точно и глубоко анализируют образы героев.

Печорин – персонаж неоднозначный. Почему он так свободно причиняет боль тем, кто любит его?… М.Ю. Лермонтов видит в тяжести жизненного пути и порочном обществе причины появления холодных и циничных людей, которые своим искаженным чувством любви причиняют страдания и себе, и другим.

Лидерами по числу обращений выпускников (причем в разных темах) можно назвать следующие произведения:

Романы Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», А.С. Пушкина «Капитанская дочка», повесть А. Грина «Алые паруса», рассказы М. Горького «Старуха Изергиль», А.П. Платонова «Юшка» и А.И. Куприна «Чудесный доктор». Среди драматургических произведений – «На дне» М. Горького.

Анализ сочинений по темам позволяет выявить общую тенденцию.

Что мешает взаимопониманию между любящими?

Литературными персонажами, пример которых помогает сделать выводы, были Лиза и Эраст, Обломов и Ольга Ильинская, Катерина и Тихон Кабановы, Печорин и Бэла, князь Андрей и маленькая княгиня, Радда и Лойко, Григорий и Наталья и др. Эти литературные пары выпускники чаще приводили в пример не сложившихся отношений. Правильные, идеальные отношения между любящими, основанные на взаимопонимании и самопожертвовании, показаны были на примере Алмазовых, Маши Мироновой и Петра Гринева, Сони Мармеладовой.

Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?

К сожалению, в части работ рассказ о книгах, способных помочь человеку, свелся к пересказу содержания произведений, в которых изображаются отчаявшиеся люди («На дне», «Гранатовый браслет», «Бедная Лиза»). Это становится иллюстрацией ужасных последствий отчаяния, главным из которых является самоубийство героя. Например, в одном из сочинений автор подробно анализирует образы Клеща и актера («На дне»), чтобы доказать, как пагубно и трагично остаться без надежды. В противовес этому предлагаются книги, в которых изображена победа героев над отчаянием («Последний лист» О. Генри) или счастье от сбывшихся надежд («Алые паруса» А. Грина, «Чудесный доктор» Куприна).

Нельзя сказать, что такой выбор произведений неуместен или недопустим. Скорее, он слишком прямолинеен и не всегда убедителен. Так, многочисленные в этой теме отсылки к судьбе актера из пьесы Горького, конечно, показывают, как это плохо, когда у слабого человека пропадает последний стимул к жизни. Однако, почему эта грустная история должна стать лекарством для другого отчаявшегося человека, выпускники как правило, не объясняют. Процесс воздействия литературного образа на читателя ими осмысливается довольно поверхностно, отсюда и примитивная логика: отчаявшемуся надо читать книги об отчаявшихся, уставшему надеяться – о тех, кто «донадеялся» и дотерпел до счастья. (Иногда совсем прямо: заболевшему – книги о болезнях).

– *«В литературе есть множество произведений, которые подчеркивают, что человек должен не поддаваться отчаянию».*

Хорошо, если автор работы осознанно формулирует такой подход. Например, выпускник утверждает, что помочь могут книги, где говорится о борьбе героя с испытаниями, которые могли бы многих привести в отчаяние, и что нужно читать книги и смотреть фильмы, которые показывают сбывшиеся надежды. Анализ рассказа Шолохова «Судьба человека» становится конкретизацией этой общей мысли. Другой участник мотивирует выбор этого же

рассказа для уставших надеяться так: рассказ Шолохова поможет понять, что «бывают ситуации намного хуже тех, в которой вы оказались».

Но порой, увлекаясь ключевым словом, выпускники предлагают довольно сомнительные образцы «сбывшихся мечтаний» (шинель Акакия Акакиевича) и несбывшихся ожиданий (письмо Ваньки Жукова в рассказе Чехова). Получается, что причиной выбора книг становится лишь то, что они «хорошо раскрывают эту тему».

Есть и работы, в которых более тонко и точно говорится о воздействии книги на человека, её способности вызывать разные эмоции и направлять человека в тех или иных житейских ситуациях.

– *«В художественной литературе есть немало примеров того, как надежда помогала людям справиться с трудностями… Другим примером, который может вдохновить человека служит произведение А. Грина «Алые паруса»*

– *«Тему надежды и отчаяния затрагивали многие писатели мировой литературы. Перенимая их опыт через прочтение написанных ими произведений, мы можем понять, до чего способно довести человека отчаяние и почему в нашей жизни такое важное место занимает надежда… Мне кажется, прочитав это произведение, отчаявшийся человек поймет, что жизнь состоит не только из темных красок и что все препятствия преодолимы».*

– *«И если человек устал надеяться, ему может помочь книга. Я думаю, что рассказ О. Генри под названием «Последний лист» отлично подойдет в данном случае. Попытаюсь доказать свою точку зрения, приводя примеры из этого произведения»*

Один из участников обращается к примеру Сони Мармеладовой, размышляя о том, какие же именно ценности, идеалы помогли героине сохранить нравственную чистоту и стойкость в ужасных обстоятельствах. Автор сочинения подчеркивает, что надежда на лучшее не покидает Соню потому, что та верит в Бога, в его милосердие, и в этой вере черпает силы, чтобы «не погрязнуть в пороке». Обращаясь к рассказу Курина «Чудесный доктор», выпускница не просто приводит пример благополучного исхода для страдавших людей. Она делает вывод: «*Произведение Куприна учит нас тому, как непредсказуема порой бывает надежда*». В этой работе, хотя она и не выходит за рамки стандартной логики рассуждений, более глубокое понимание ситуаций, изображенных в книгах, позволяет точнее, интереснее ответить на вопрос темы.

В некоторых работах авторы предлагают интересные примеры произведений о людях, сильных духом, мужественных, способных совершить необычные поступки. Образы Данко, Андрея Соколова, Василия Теркина в контексте данной темы кажутся очень уместными. Но здесь выпускников подстерегла другая ошибка. Боясь отступить от темы, авторы описывают

этих героев как носителей несгибаемой «надежды». В другом сочинении автор раскрывает жизненную стойкость и мужество Жилина как пример «веры в лучшее».

Считаете ли Вы смирение добродетелью?

Среди сочинений нет ни одного, в котором проблема смирения раскрывалась бы на материале зарубежной литературы. При этом ни один автор не утверждает, что смирение есть национальная черта характера или свойство, присущее именно героям русской литературы, но интуитивно ищет примеры именно в поле отечественной словесности (или следует стереотипам, усвоенным на школьной скамье). Массовым можно считать выбор большинством выпускников литературного источника – романа «Преступление и наказание». Само по себе это неплохо. Но вот глубина понимания произведения сильно различается. Один участник рассуждает о героине Достоевского с точным пониманием авторской идеи: «В смирении её духовная сила». Совершенно обоснованно ссылается на Священное писание, утверждает: *«Смирение – не удел слабых духом. Истинное смирение учит нас жить не только ради себя, но и во благо другим. Смирение есть доброта, а вследствие и добродетель».* А вот рассуждения о Раскольникове другого выпускника выглядят не слишком убедительно:

«Студент стал на путь смирения, который положительно отразился на его душевном состоянии».

«Человек, способный смиряться с судьбой во благо окружающих, является чистым добродейтелем и мучеником, достойным глубочайшего уважения», – пишет выпускник, рассматривая судьбы Сони Мармеладовой и солженицынской Матрены. И эта параллель кажется вполне обоснованной, хотя следовало бы подчеркнуть деятельный характер такого «смирения», его связь с активной жизненной позицией, готовностью сделать трудный жизненный выбор, взять на себя ответственность за других людей.

Создается впечатление, что выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому, проверенному предшественниками литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до глубокого анализа в единстве формы и содержания. В этом, безусловно, сказывается определенный прагматизм: мало читающий (или вовсе не читающий) обучающиеся с невысокой мотивацией выбирает для сочинения произведения, которые изучаются на уроках литературы, причем именно те из них, что позволяют подбирать примеры к нескольким тематическим направлениям одновременно. Учителя хорошо знают этот небольшой набор («Капитанская очка» А.С. Пушкина, «Судьба

человека» М.А. Шолохова, «Матерь человеческая» В. А. Закруткина и еще несколько текстов), который с теми или иными вариациями каждый раз актуализируется в связи с публикацией открытых тематических направлений.

В то же время у данной тенденции есть важный положительный аспект: готовясь к сочинению, выпускники ориентируются на полные тексты лучших образцов художественной литературы.

На фоне преобладания в аргументации традиционности и прагматизма особый интерес вызывают сочинения, в которых живая мысль автора сочинения не только удачно подтверждается обращением к литературному источнику, но и развивается, обогащается, благодаря глубокому осмыслению прочитанного произведения. Литературоцентричность таких работ производит очень яркое впечатление, свидетельствует о высокой мотивированности выпускников и их любви к чтению.

Приведем фрагмент сочинения на тему «Что такое мудрая родительская любовь?»

В основной части работы автор сочинения обращается к анализу образа госпожи Простаковой, чтобы аргументировать свое размышление о мудрой родительской любви по принципу «от противного»:

Любить своих детей обязательно, но, как и во всем в этом мире, нужно знать меру. Госпожа Простакова, героиня комедии Фонвизина «Недоросль», любит Митрофана, своего сына, слишком безоглядно и неразумно. Во всем ему потакая, одобряя практически все его слова, поступки и подходы к жизни, которые она сама же ему и привила, мать не замечает, как портит его, балует, развращает. Почему любовь Простаковой так слепая и немудрая. Намек на причину есть в тексте комедии, в репликах героини. Оказывается, она и Тарас Скотинин не видели в детстве особой родительской любви. Отец был очень консервативен и суров, за детьми, видимо, не слишком смотрели. Из восемнадцати детей в семье ее родителей выжили только двое – она и брат. Как вспоминает Простакова, кого-то «из бани вынесли», кто-то попил молока «из медной кастрюльки» и отравился, а кто-то с колокольни упал. Из-за этого, наверное, она и стала опекать, даже гиперопекать своего собственного ребенка, ведь он у нее единственный сын, самый близкий человек. Простакова – женщина властная, но невежественная и даже глупая. Она не может понять, что, балуя Митрофана, нанесла ему и себе вред. А Митрофанушка, которому все всегда разрешалось и прощалось, вырос ленивым, избалованным и неблагодарным ребенком и даже отрекся в критический момент от матери.

Следовательно, еще одним важным признаком мудрой родительской любви является умение не превышать разумную меру проявления своих чувств. К тому же родителям не стоит переносить на детей все свои желания, цели и несбывшиеся мечты.

В приведенном фрагменте видно, как тонкое, вдумчивое отношение участника к внимательно прочитанному произведению порождает интересные, глубокие мысли по теме сочинения. С интерпретацией воспоминаний Простаковой, которую предлагает выпускник, можно, конечно, не согласиться, так как жанру классицистической комедии несвойственно выявление генезиса сатирического характера. Однако с психологической, «человековедческой» точки зрения его размышления в высшей степени интересны.

В следующем примере привлекает внимание интересный выбор текста, не востребованного в образовательной программе, верная его трактовка, точный ответ на вопрос темы.

Как искусство помогает понять действительность?

В кадетском училище я смог хорошо овладеть японским языком. После изучения иностранных языков я решил прочитать приключенческое произведение знаменитого японского писателя Таппэя Нагацуки «Re:Zero». В произведении речь идет о студенте Японии, который чудным образом попадает в иной мир, где уже несколько веков идет война между сектантами и атеистами. У главного героя Субару с собой был только сенсорный телефон с фото. Он смог вдохновить жителей неизвестного ему мира фотками настоящего искусства, и собрать в одном месте людей, которые имели разные взгляды на мир, и показать им общего врага. Именно так главный герой Субару смог закончить войну и принести мир, которую так хотели мирные жители. Я полагаю, люди, увидев что-то неизведанное и красивое, поняли мир и нашли смысл жизни, а некоторые из них приобрели мечту закончить войну…

Приведем также фрагмент сочинения, автор которого сумел дать эмоциональную трактовка внепрограммного произведения:

Как искусство помогает понять действительность?

…Например, многие книги которые я прочитала научили меня лучше разбираться в людях, тщательней выбирать друзей.

В повести Железникова «Чучело» мы наблюдаем за Леной Бессольцевой – доброй и отзывчевой девочкой, которая привыкла видеть в людях только хорошее и самое доброе. Наша героиня берет на себя вину своего друга Димы Сомова, хотя понимала, что у нее от этого будут проблемы. Когда же ее начали приследовать одноклассники мне казалось, что разрывается не её сердце, а моё. Под конец девочка даже обстриглась, став «чучелом» и сказала одноклассникам все что она о них думает. И все-таки, несмотря на все беды

которые на нее свалились, она отказалась устраивать Диме бойкот. И в конце концов они почувствовали свою вину.

После прочтения этой книги люди должны задуматься над тем, должны ли они издеваться и оскорблять других людей. Эта повесть учит нас быть добрее и внимательнее к окружающим…

Авторы сильных глубоких работ (хотя таковых немного) и на уровне аргументации показывают высокий уровень подготовки к сочинению.

В сочинении выпускника из Северной Осетии для аргументации был привлечен литературный материал из произведения национальной литературы, романа Ахсарбека Агузарова «Сын кузнеца» [Ахсарбек Татарканович Агузаров (осет. *Æгъуызарты Тæтæрхъаны фырт Æхсарбег*; 21 апреля 1922 года — 11 ноября 1994 года) — советский писатель, журналист, сценарист, кинодраматург, основоположник северокавказского телевизионного кино, народный писатель Осетии]. Вряд ли обращение к этому произведению как примеру для итогового сочинения можно найти в интернете, что говорит о самостоятельности выбора текстов для аргументации и уважении к родной литературе.

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

Кто является самым близким человеком для ребенка? Кто всегда верит в нас? Кто радуется каждой нашей победе и сопереживает неудаче? Родитель. Вера и любовь родителей дают нам силы для прохождения любых трудностей. Их наставления и советы являются важными критериями воспитания. С помощью опыта, накопленного нашими родителями, мы не только вырастаем порядочными людьми, но и сохраняем все эти знания для дальнейших поколений. Также родители оказывают огромное влияние на своих детей: каждое их действие в дальнейшем отражается в развитии ребенка. Поэтому нужно быть таким человеком, каким хотел бы видеть своего ребенка.

Яркий пример, подтверждающий мою мысль, можно найти в романе Ахсарбека Агузарова «Сын кузнеца». Отношения главных героев, Мурата и Татари, вызывают настоящий восторг. Они всегда помогают друг другу, понимают друг друга с полуслова, с одного лишь взгляда. Такая идиллия в их взаимоотношениях является результатом правильного воспитания. Татари, в первую очередь, воспитывал себя, а затем уже сына. А Мурат, в свою очередь, наблюдал за каждым действием своего отца, видел в нем достойного человека, хорошего друга, трудолюбивого кузнеца, поэтому хотел быть похожим на него. Татари ясно понимал, что должен быть хорошим примером для сына. Он не ругал и не унижал Мурата, но и не опекал его чрезмерной лаской. Татари на своем примере показывал ему то, как правильно поступать в той или иной ситуации. Поэтому Мурат, совершая

какой-нибудь поступок, всегда думал о том, как поступил бы на его месте отец. Данный метод воспитания, показанный Ахсарбеком Агузаровым, доказывает то, что примером для детей должен стать такой родитель, который является добрым и порядочным человеком.

Но не всегда родитель является хорошим примером для своих детей. Так в пьесе Александра Николаевича Островского «Гроза» Кабаниха является грубым и жестоким человеком. В ее семье присутствует деспотия. Она унижает своих детей, ущемляет их права. Так Варвара, ее дочь, становится копией своей матери: она вырастает грубой, злой и лицемерной. Также неправильные советы матери делают бесхарактерным сына Тихона. Без вмешательства Кабанихи он не способен ни на какие действия. Все сферы его жизни контролируются матерью, даже взаимоотношения с женой. Из-за такого воспитания и жестокого обращения Тихон находит утешение в алкоголе. Этим примером А.Н. Островский показывает нам то, что родители несут ответственность за своих детей. Они являются предметом подражания для детей. И какой пример будет подан, такой результат и будет получен.

Таким образом, важнее для детей являются не столько советы родителей, сколько их пример. Дети всегда видят в родителях неких кумиров, на которых они равняются. Поэтому старшее поколение должно воспитывать себя, развивать в себе все лучшие качества, чтобы младшее поколение становилось таким же правильным примером для своих собственных детей. (412 слов)

Комментарий эксперта

Привлечение для аргументации в итоговом сочинении произведений из национальных литератур – достаточно редкий случай, хотя потенциально это богатейший пласт литературного материала. Обращение в качестве примера к роману А. Агузарова «Сын кузнеца» оправданно, так как в произведении показаны отношения сына и отца, являющегося для него примером. В сочинении удачно представлено и сопоставление романа «Сын кузнеца» с драмой А.Н. Островского «Гроза», так как в романе показан позитивный пример влияния отца на сына, а в драме влияние жесткой и властной матери на детей – образец негативного примера в воспитании.

Иногда участники удачно использовали для аргументов и примеров такие неожиданные тексты из русской литературы, которые не имеют отношения к курсу литературы и вряд ли могут быть использованы в Интернет-заготовках для итоговых сочинений. Приведем в качестве примера основную часть такого сочинения.

Как искусство помогает понять действительность?

Для наиболее полного раскрытия данной темы и ответов на поставленные вопросы, я хотел бы обратиться к произведению Д.С. Мережковского «Воскресшие боги. Леонардо до Винчи». Леонардо да Винчи считал, что искусство часто встречается нам в обыденной жизни. Этот человек умел видеть прекрасное в своем окружении. Нельзя не упомянуть философию Леонардо. Он считал, что художник должен быть беспристрастным и холодным, стать зеркалом, отражающим повседневность. Леонардо умел находить что-то завораживающее, прекрасное как в исключительной красоте, так и в уродстве. Эта любовь к искусству помогала ему осознать суть жизни, понять, что после смерти остается лишь творчество, способное хранить память о человеке. По его мнению, красота есть и в тенях объектов, и в линиях контура, в освещении. Но одним их самых главных искусств он считал искусство жизни, созданной природой. И, действительно, можно сказать, что в ней все гармонично, создано по особым законам. Леонардо посвятил свою жизнь созидательному творчеству, но взамен был вынужден отказаться от семьи, ограничить количество своих учеников. Это плата за настоящее искусство, которое помогает задуматься о жизни и открывает перед человеком огромный мир природы, ее гармонию. Именно оно привело Леонардо да Винчи к вегетарианству, он начал ценить жизнь всех существ. Этого нельзя было бы сделать без искусства. Но существует другая грань творчества – ремесло. Оно не несет в себе творческой ценности, ремесло никогда не поможет понять действительность, а лишь удержит человека в быту. Люди, занимающиеся им, не смогут заметить красоты окружения и природы. Ремесленники пишут работы быстро, как знакомый Леонардо, который пытался успеть написать «еще одного святого до обеда». Спешка не позволяет остановиться в потоке жизни и взглянуть на действительность, осмыслить ее. Леонардо да Винчи говорил, что если следить за людьми, то нужно быть незаметным, ведь в противном случае человек будет вести себя неестественно, художник не сможет заметить обыденного в нем. Красота для него кроется в самой жизни, ее проявлениях, в обычном поведении людей. Ремесленники же думают не о ней, а о заработке. Им чужды принципы Леонардо. В данном произведении ремесленники насмехались над ним, над его медлительным созиданием, но память о нем жива и по сей день, а имена людей, избравших славу приобретения, а не приобретение славы, давно позабыты. Ведь одной из частей действительности является смерть, которую можно преодолеть лишь с помощью настоящего искусства, а не ремесла. Мудрость и слава, приобретенная с ее помощью, позволят оставить память о себе надолго. (376 слов)

Комментарий эксперта

Основная часть итогового сочинения, вне всякого сомнения, задумана и осмыслена выпускником в подготовительный период, так как он не только пытается доказать, как

искусство помогает понять действительность, но и сравнивает искусство и ремесло, чего в теме не требовалось. Однако обращение к историософскому роману Мережковского – показатель начитанности выпускника, а привлечение для аргументации произведения, не входящего даже в круг внеклассного чтения старшеклассников, указывает на способность и желание экзаменуемого попытаться осмыслить серьезную литературу и сделать ее «своим» чтением.

Интересным вариантом аргументации можно считать обращение в сочинении на тему «Какого человека называют великодушным?» к рассказам А. И. Солженицына «Матренин двор», «Юшка» А Платонова и фильму М. Гибсона «По соображениям совести» Примечательно, что в приведенном фрагменте сочинения есть не только аспектный пересказ произведений, но и обоснование выбора, и сентенция, связывающая эти примеры с размышлением по теме сочинения.

Людская добродетель включает в себя множество качеств. Одним из них является великодушие – готовность к самопожертвованию ради других людей, милосердие, способность быть снисходительным. Тяжело прощать обидчиков и проявлять сердечность к людям, причинившим тебе боль моральную или физическую. Не просто быть великодушным. Всегда ли мы ценим великодушие?

Воплощением истинного великодушия является героиня произведения А И Солженицына «Матренин двор». Великая душа Матрены поразила рассказчика. Смысл жизни этой радушной и доброжелательной женщины состоял в помощи другим. Несмотря на скромность собственного хозяйства, она с радостью помогала соседям собирать их богатый урожай картофеля. Когда колхозу, откуда ее уволили, понадобилась дополнительная рабочая сила, она приходила на работу, взамен не получая ни копейки. Но ее милосердие не было никем оценено. Местные жители были людьми равнодушными и даже жестокими.

В рассказе Платонова «Юшка» главного героя тоже не понимают окружающие. Бескорыстный, добрый Юшка постоянно слышит в свой адрес насмешки и оскорбления, которые вызваны его физической несостоятельностью. Будучи больным чахоткой, он выглядел старше своих лет, постоянно кашлял. Это вызывало у окружающих неприязнь к нему. Дети его толкали, пытались вывести из себя. Юшка же по своей доброте считал, что люди таким образом проявляют к нему любовь. Но это было вызвано тем, что нравственно опустошенная толпа не способна была увидеть в этом человеке добрую душу. Нужно уметь ценить великодушие и с пониманием относиться ко всем людям.

Однако сложно придерживаться определенных нравственных принципов и быть милосердным, когда сталкиваешься с жизненными трудностями. Герой фильма М. Гибсона

«По соображениям совести» смог отстоять свою нравственную позицию и сохранить великодушие на войне...

В целом можно выделить несколько типичных способов привлечения литературного произведения для аргументации.

В первом случае автор сочинения обращается к произведению, в котором есть та же тема, проблема, тот же аспект, что и в его собственном рассуждении. В «простейших» случаях литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения. При этом аргумент сводится к пересказу содержания и, как правило, становится иллюстрацией того, что в художественной литературе эта тема представлена (актуальна). В строгом смысле слова такую отсылку к тексту нельзя назвать аргументом, так как она, сопутствуя выводам выпускника, не становится обоснованием тезиса. В качестве примера приведем конкретный текст.

В чем причины вражды между людьми?

Давайте рассмотрим, что такое вражда. Вражда – это мнимая дружба, где люди не умеют дружить и помогать в трудной ситуации. Причины вражды бывают разные кто-то кого-то предал, кто-то просто ради выгоды общается с человеком, а кто-то от скуки. Вражда бывает и от непонимания друг друга. Чтобы доказать свою мысль, я хочу привести пример из романа Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка». В этом произведении мы возьмем двух героев – это Гринев и Швабрин. Автор показывает нам двух юных, неопытных офицеров, дворянинов. Давайте я вам расскажу эту историю. Дело было так. Когда Петруша Гринев прибыл в Белогоротскую крепость Он сдружился с Швабриным, так как единственные молодые офицеры. Они общались и делились тайнами. И как-то раз Петруша решил рассказать своему другу стихотворение о возлюбленной Марье Ивановне, Швабрин не лестно отозвался о девушке. Гринев чтобы защитить честь девушки вызывает Швабрина на дуэль. Швабрин оказался человеком подлым и бесчестным. Он старался чего ему этого не стоило отомстить Петру Гриневу. Из этого рассказа можно сделать вывод что если бы Швабрин не был бы подлым и бескорыстным, то дружба бы с Петром продолжилась, но увы Швабрин бесчестный человек. Так же, я хочу привести еще один пример из произведения «Враг и друг» Ивана Сергеевича Тургенева. Автор очень хорошо показывает предательство друга. Давайте я вам расскажу эту историю. Дело было так. Когда беглец сбежал, то он добежал до реки. От одного берега, до другова берега, лежала доска вся гнилая и тонкая. На другом берегу он увидел друга. Обрадовавшийся беглец хотел бежать по этой доске, но друг выхватил доску из-под ног беглеца и тот утонул. А враг

засмеявшись, ушел прочь. Но друг не чувствовал вину пред беглецом. Ведь он сам виноват, что не послушал его. Из этого небольшого пересказа можно сделать вывод что и друзья могут предовать. Если бы друг не выхватил доску из-под ног беглеца, то может быть он бы выжил. Из двух выше приведенных мною аргументов, можно сделать вывод что во вражде много причин и что эти причины могут быть разными. Так допустим из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», как Швабрин оказался человеком бесчестным так как не умел дружить, а из произведения И.С. Тургенева «Враг и друг», друг оказывается предателем и не признает содейное. В основном из непонимания друг друга или когда человек бесчестен и происходит вражда.

Во втором случае выпускник подкрепляет свои тезисы общими рассуждениями об избранном им тексте в нужном для обоснования ракурсе. Сделанный им анализ конкретного литературного источника выполняет функцию аргумента, однако текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения. Нередко высокая степень обобщенности сочетается с вполне предсказуемыми фактическими ошибками.

Нередко авторы работ в своей аргументации опираются на конкретный эпизод произведения. В удачных работах эта отсылка действительно становится убедительным аргументом, а в неудачных – проявляются две типичные для такого пути крайности: 1) выпускник не знает текста и поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем; 2) текст оказывается «сильнее» выпускника и, начав с его аспектного упоминания, он сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа, совершенно излишние для раскрытия темы.

Анализ работ выявил ситуации, когда выпускники ссылаются на небольшой конкретный эпизод произведения и, что особенно важно, рассматривают его совершенно изолированно от остального текста, как самостоятельный текст. Можно предположить, что так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создавая иллюзию полноценной опоры на литературный источник. Незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению в принципе приводят к фактическим ошибкам вплоть до псевдолитературного мифотворчества.

Наконец, следует выделить глубокие работы начитанных выпускников, характеризующиеся уместным привлечением литературного текста для укрепления собственной аргументации.

Рассмотрим подобные работы.

Когда поражение ценнее победы?

Человеческая жизнь наполнена противоречиями, часто сталкивается с различными трудностями. Иногда человек способен справиться с ними, а порой – нет. Победа или поражение имеют место быть только в борьбе. Часто жизненные поражения помогают нам осознать ошибки прошлого, изменить будущее.

Примером этому может послужить рассказ Антона Павловича Чехова «Скрипка Ротшильда». В своей философской прозе писатель приводит нас к выводу, что тайна человеческого бытия не в том, чтобы жить, а в том, для чего жить. Сюжет произведения очень необычен и интересен. Парадоксально уже название рассказа: с одной стороны, скрипка – лирический музыкальный инструмент, а с другой – Ротшильд (американский богач, ставший олицетворением бездуховности). Первой фразой Чехов подчеркивает абсурдность бытия, в которую погружен герой. Скрипка – центральный символический образ, который не только воплощает авторскую тоску о впустую потраченную жизни, но и является символом души героя, символом всего самого лучшего, что было в душе Якова: красоты, чуткости, творчества, трепетности. Передавая ее Ротшильду, Яков дарит людям возможность почувствовать красоту и гармонию жизни.

Делая всю жизнь гробы и подсчитывая доходы и убытки, которые его допонимали, Яков убивает в себе человечность. И только после смерти жены и накануне своей смерти в Бронзе как будто просыпается новый человек. Он понимает, насколько бездарно и бездушно жил. Смерть для героев Чехова видится счастьем, единственным избавлением от удушающей жизни, Яков терпит поражение перед жизнью, но одерживает нравственную победу над самим собой, когда в финале рассказа ненавидимого им Ротшильда называет братом, когда вспоминает умершего ребенка, когда понимает, что ничего не сделал для своей жены, для которой смерть стала единственным избавлением от жизни. Даря скрипку Ротшильду, Яков оставляет в мире напоминание о том, что человеческая душа бессмертна. Его величайшая победа – победа над самим собой.

Виктор Астафьев в повести «Людочка» тоже пишет о поражении героини пред жизнью, но также и о воскрешающей сердца любви, об искренности раскаяния и необходимости сострадать. И обо всем этом героям и нам напоминает тихая, трогательная Людочка. Росла она, как «вялая примороженная трава». И эта девушка, робкая на первый взгляд, но способная на решительный поступок, становится мерилом совести и катализатором человечности. Когда с Людочкой случается беда, она не находит утешение ни в чем. Гавриловна не смогла помочь, испугалась за свою избу, которую в

отместку мог спалить Стрекач, и в страхе попросила Людочку уйти, временно, в общежитие. В трудную минуту девушка не находит отклика и у матери. У той новая семья, свои заботы. Людочка остается наедине со своей бедой и находит выход только в смерти, потерпев поражение перед жизнью. Однако ее смерть неожиданно приводит к необратимым последствиям. Все знавшие ее люди ощущали сильнейшую утрату, как будто из мира ушла какая-то значительная часть добра. В местной газете не было сообщения о смерти Людочки, но для знавших ее людей, да и для всего городка, эта утрата оказалась невосполнимой. И мать, и Гавриловна, и Артемка, и суровый отчим – все ощущали свою вину в смерти девушки, которая, с одной стороны, тяжелым камнем ложится на их души, и с другой – пробуждает в глубине этих душ покаяние, человечность, доброту. Поражение Людочки перед жизнью оборачивается великой нравственной победой над черствостью и бездуховностью жизни. «Если вы равнодушен к страданиям других, то ты не заслуживаешь название человек», - говорил Саади.

Мы сами строим свою жизнь. Сами делаем свой выбор. Если мы не будем обращать внимание на чужое горе, то убьем в себе самое ценное качество – способность творит добро. Победа над самим собой – единственное торжество, в котором удача не имеет доли.

Комментарий эксперта

Сочинение объемно и в полной мере самостоятельно. Тема раскрыта многоаспектно, аргументы убедительны. Следует отметить оригинальность подобранных примеров из отечественной литературы. Выпускник обращается к анализу произведений А.П. Чехова и В.П. Астафьева. В работе нет логических нарушений, грамматические и речевые недочеты не снижают общего положительного впечатления от сочинения.

Приведем пример удачного привлечения литературного материала для аргументации своей позиции.

Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?

Надежда и отчаяние – два понятия, которые идут рука об руку. А что такое надежда и какой смысл люди вкладывают в это понятие? Надежда – это вера человека в лучшее, его упование на то, что все его мечты обязательно сбудутся, а желания исполнятся. Но всегда ли человеку удается сохранить эту веру? К сожалению, не всегда. Многие теряют надежду. А почему? Потому что мало рассчитывать только на нее, необходимо много работать над собой, много трудится, чтобы цели, которые мы поставили перед собой, были обязательно достигнуты. Человек, который устал надеяться, должен прежде всего задать себе вопрос «А все ли я правильно делаю?». На мой взгляд, самое важное это труд. Так как он необходим для того, чтобы надежда стала нашим спасательным кругом и помогала идти вперед несмотря на трудности и препятствия на нашем жизненном пути.

Данной теме посвящены многие литературные произведения, а также сняты различные киноленты. Знаменитый русский писатель Максим Горький особенно ярко размышлял над ней в своей пьесе «На дне». Пожалуй, именно это произведение я бы посоветовала бы прочитать человеку, который устал надеяться. Все произведение выстроено на проблеме потери людьми веры в самих себя, в лучшее. Все события действий и актов данной пьесы развиваются в ночлежке Костылевых. Название пьесы символизирует героев произведения, которые опустились на «дно» жизни. Это пьяницы, убийцы, воры. Все они утратили веру в лучшую жизнь, они уже не верят в то, что их жизнь может измениться в хорошую сторону, но только в том случае, если они начнут работать над собой. Главным героем пьесы является пожилой странник Лука. Он вселяет постояльцам ночлежки надежду. Самый яркий пример его влияние на Актера. Актер – один из жителей ночлежки, пьяница, он мечтает о том, что когда-нибудь он снова будет играть на сцене, снова будет известен. Лука рассказывает ему о существовании лечебниц, которые смогу помочь Актеру вылечиться. Актер верит страннику и свято верит, что совсем скоро он будет здоров. Он вспоминает свое любимое стихотворение. Но, уходя из ночлежки, Лука забирает то, что дал ранее – надежду. Актер понимает, что старик лгал, он отчаивается. И в конце его находят повешанным. Этим эпизодом Максим Горький заставляет нас задуматься о важности труда, в первую очередь, для достижения своих целей. Да, Актер надеялся, но разве это помогло ему реализовать его мечту. К сожалению, нет. Он ничего не делал. Не искал лечебниц, не пытался излечиться самостоятельно.

Автор не останавливается на Актере и на ряду с ним заставляет обратить наше внимание на Ваську Пепла. Васька влюблен в Наташу Костылеву, сестру хозяйки ночлежки. Он мечтает жениться на ней, но не может признаться в своих чувствах. Лука помогает Ваське сделать этот нелегкий шаг и понять, что жизнь его может наладиться. Он говорит о том, что Пепел со своей возлюбленной сможет уехать жить в Сибирь. Но после ухода старика Васька Пепел уезжает в Сибирь не со своей дамой сердца, а на каторгу, в ссылку, за убийство. От надежды, которую дал ему Лука, и от пустых мечтаний жизнь его не стала лучше.

Таким образом, пьеса Максима Горького «На дне» является хорошим примером того, как надежда может погубить человека. И я с уверенностью могу посоветовать эту книгу человеку, который устал надеяться, так как, я предполагаю, она сможет убедит его в том, что мало просто надеяться. Ведь герои произведения с приходом Луки стали надеяться на лучшее, а когда Лука покинул ночлежку, судьбы постояльцев начали рушиться. Это произошло потому, что люди только ждали лучшего, но не прикладывали усилий и не старались изменить свою жизнь. Лука дал им лишь толчок, указал путь, а дальше они

должны были позаботиться о себе сами. Важно работать, стараться, трудиться. Ведь не зря говорят, что терпение и труд все перетрут. А русский писатель двадцатого века писал так «Никогда, ни в каких случаях не надо отчаиваться. Надеяться и действовать – наша обязанность в несчастии».

Комментарий эксперта

Данное сочинение не лишено недостатков, главным из которых является многословность вступления к работе и его частичная ориентация на тематическое направление, отсутствие указание на принадлежность финальной цитаты Б.Л. Пастернаку, а также отдельные фактические, орфографические и пунктуационные ошибки и речевые недочеты. На первый взгляд кажется спорным и привлечение для аргументации пьесы М. Горького «На дне». Ведь в финале пьесы после ухода Луки жители ночлежки, казалось бы, должны совсем потерять надежду, потому что старик лгал. Однако автор сочинения предлагает удачную трактовку драмы, рассматривая ее как пьесу-предупреждение. По мысли выпускницы, это произведение показывает, что мало вернуть отчаявшемуся человеку надежду. Нужно, чтобы этот мотив сопровождался деятельными усилиями к изменению жизни, причем самым действенным механизмом в этом процессе является труд. Такая нравственная позиция обучающегося показывает зрелость ее рассуждений и ценностных ориентаций.

Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2, и пути их преодоления

Многие перепроверенные сочинения не являются по своей сути сочинением-рассуждением, в них отсутствуют тезисы, нуждающиеся в доказательстве. Часто эти сочинения строятся по схеме: вступление, содержащее определение ключевых понятий тематического направления, – краткое суждение, в той или иной мере касающееся темы сочинения, – два примера, соответствующие тематическому направлению, – заключение-призыв, заключение-афоризм и пр. В таких случаях сложно говорить о том, что текстовый материал является компонентом аргументации: иллюстрирует приведенные автором доводы. Неслучайно частотна ошибка обучающихся: «приведу в качестве доказательства примеры». Примеры приводятся в большинстве случаев в форме краткого пересказа произведения или его фрагмента. В отдельных сочинениях встречается формулировка: «Этот пример показывает…», которая представляет собой попытку связать пример с темой сочинения.

Во многих сочинениях с привлечением произведений из школьной программы не проявляется глубина понимания текста, несмотря на то, что привлеченные произведения были проанализированы на уроках. Прокомментируем сочинение на тему «Верно ли утверждение:

«надеяться и действовать – наша обязанность в несчастии»?» Автор этой работы правильно выбрал текстовый материал для иллюстрации своей позиции: на примере Раневской и Гаева он показал негативные последствия беспочвенных иллюзий и бездействия в критической ситуации, на примере Лопахина – необходимость активно добиваться своей цели, чтобы преодолеть трудности. Помимо беглого аспектного пересказа произведения, в этом примере присутствуют и элементы его анализа, хорошо заметные в тексте благодаря эмоционально окрашенным, стилистически сниженным фразам. Однако этот пример содержит определенные недостатки. Во-первых, продажа вишневого сада является трагедией только для Гаева и Раневской, но отнюдь не для Лопахина. Во-вторых, говоря об этом персонаже, обучающиеся не оперирует никакими конкретными фактами, что делает его аргумент легковесным и наводит на мысль о незнании содержания произведения.

Перепроверка сочинений 2019/20 учебного года подтвердила закономерность: во многих сочинениях второй аргумент оказывает менее удачным, чем первый: он слабее связан с конкретной темой и главной мыслью сочинения и свидетельствует о плохом знании обучающимися содержания произведений. Очевидно, что обучающиеся выполняют требование обязательно включать в работу два аргумента, но слабым обучающимся трудно подбирать второй пример, поскольку им не хватает знания литературных источников (даже если это вторичные тексты).

Другая типичная проблема аргументации заключается в том, что обучающиеся «подверстывает» литературный пример не к своей позиции, которую должен доказать и проиллюстрировать примером, а к отдельному понятию, использованному в теме, то есть аргумент перестает быть аргументом.

Приведем еще один пример из романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита», в которых в главных ролях присутствуют два противоположных по качеству человека. Самым добрым и хорошим из персонажей этого произведения является парень по имени Иешуа. Несмотря на то, что люди относились к нему плохо, он видел во всех людях только добро. А противоположным Иешуа является Понтий Пилат. Это можно сказать тот человек, из-за которого казнили Иешуа.

Подводя итог, мы можем сказать то, что иногда добро может выглядеть как зло, а зло как доброжелательный поступок. Но знаю одно, что, если сделать добрый поступок, оно возвратиться в многократном режиме.

Обратим внимание еще раз на очень большую долю заимствованных текстов, на добровольный отказ выпускников мыслить и рассуждать самостоятельно. Эксперт всегда видит заимствованный аргумент, что сразу снижает общее впечатление о работе. И если в школе за такие «аргументы» иногда все же можно получить «зачет», то при рассмотрении

сочинения в вузе такие работы будут отвергнуты в первую очередь. Между тем самостоятельное изложение участником своего видения произведения может быть простым и безыскусным, оно не требует особых речевых умений. Приведем показательный пример, сопоставив два аргумента из сочинений участников, опирающихся на одно и то же произведение.

Часто люди безразличны к судьбам других, поэтому человеку легко впасть в отчаяние. Люди усердно трудятся, надеятся на лучшее будущее для себя и своих близких. Но в один прекрасный момент все старания могут разрушиться. Так, произведение А. И. Куприна «Чудесный доктор» до глубины души тронуло меня. В семье Мерцаловых заболевает отец. На его лечение уходят все небольшие сбережения. Никого не интересует, в каком положении оказалась семья. Кормилец теряет прежнее место работы, поэтому ищет другое, но ничего не получается, и он идёт просить милостыню. Мерцаловым приходится бороться с голодом, холодом и отчаянием. Герой устал надеяться, он хочет уснуть на лавочке и забыть, что дома голодные дети и больная дочь. Мерцалов хочет совершить самоубийство. Но «луч света» успевает проникнуть в мир этой семьи. Врач Пирогов выслушивает историю героя, помогает, оставляет денег. Писатель показывает нам, что есть люди, которые могут понять и помочь. Нельзя отчаиваться потому, что из любого положения есть выход.	*Также, хотела бы посоветовать книгу Александра Куприна «Чудесный доктор», тем кто уже потерян надежду и не видит смысла дальше верить во что-то хорошее. В этом произведении рассказывается о семье Мерцаловых, которая оказалась в очень тяжелом положении. Глава семьи впал в отчаяние из-за того, что не смог их обеспечить. Он хотел покончить жизнь самоубийством, потому что потерял веру в будущее. Но нашёлся такой человек, который смог поднять семью на ноги. Это доктор Пирогов, он оставил деньги на еду и выписал лекарства для больной девочки. В этом произведении нам автор показывает, как отчаяние этой семьи сменяется на надежду, веру в лучшее, и именно в этом им помог неравнодушный человек и прекрасный доктор.* *(заимствовано из источника https://www.kritika24.ru/page.php?id=65557)*

Случаи **создания сочинения без привлечения литературного материала** крайне редки.

Работы, выполненные без привлечения литературного материала, как было сказано выше, достаточно редки, однако в ходе анализа был выявлен ряд работ, в которых не было отсылки к литературным источникам (при этом работы были оценены положительно). Приведем примеры таких сочинений.

Всякая ли мечта достойна человека?

Мечта, что это такое? Рассмотрим поподробнее. Каждый человек в течение своей жизни о чем-нибудь мечтал. Кто-то из известных людей сказал: «Все, что существует в этом мире, когда-то было обычными мечтами». Каждый житель планеты рисует в своем воображении желаемую мечту. Человеческая мечта – это не богатство реальности, а необходимость, что-бы каждый понял свое предназначение в этом мире. Самая большая глупость – это тогда, когда человек отказывается от своей мечты, из-за того, что ему слишком сложно. Мечту нельзя просто так воплотить в реальность, к ней надо стремиться, добиваться того, о чем мечтаешь.

Бывают сложные моменты в жизни, когда не отчаяться поможет твоя мечта, мечта может быть достойной человека, а может и нет, у всех разные взгляды на этот вопрос. Приведу свой жизненный пример. Я активно занимаюсь спортом, выступаю на различных турнирах, у меня не всегда получается побеждать, у меня бывают и взлеты и падения, но каждый раз когда я падал, я мысленно говорил себе, если я сейчас не встану, то чего стоит моя мечта? И я вставал, мне помогала моя мечта стать чемпионом, и я упорно к ней иду. Конечно, у всех не получается все с первого раза, но это не повод останавливаться на достигнутом. Надо достигать своей мечты, с помощью родных и близких, друзей и подруг, поддержки того, о чем мечта.

У меня, как и всех людей, проживающих на нашей планете, есть свое субъективное мнение и об этой теме. Мир не такой уж и приветливый, это жестокое место, которое не терпит слабости, оно опрокинет с такой силой, что больше не встанешь, главное не то, какой у тебя удар, а кокой держишь удар, поставил себе мечту, или к ней! Люди, у которых не получается будут утверждать, что и у тебя не получится, не нужно никого слушать. Мое мнение если у человека была мечта и он сдался опустил руки, это не значит, что он слабый и беспомощный, этому человеку всего лишь надо помочь чтобы он не сдавался и шел к своей мечте. Я очень уважаю тех людей, которые не смеются над слабыми, а наоборот им помогают. Надо всем помогать – делать добро, помогать осуществлять чужие мечты. Быть добру!

По моему мнению человека достойна любая мечта, если она идет в правильном направлении. Я не признаю тех людей, которые разрушают чужие мечты, я могу приводить много таких примеров. Один из них сами экзамены, ведь учителя проводят только свою дисциплину, а учащиеся изучают очень много предметов, но есть люди, которые слабы в области математики, в области истории, но есть мечта, например, стать спасателем, и у них это получается, но на экзамене они провалились, это и есть разрушить чужую мечту, это сугубо мое мнение. Если есть мечта надо к ней идти, у мечты есть такая привычка сбываться, но надо приложить максимум усилий и все, о чем вы мечтали сбудется.

В заключении своего сочинения я бы хотел обратиться к проверяющим, ведь каждый раз, когда вы ставите незачет вы разрушаете чью-то мечту. Я тоже очень сильно переживал, когда сдавал экзамены, но я шел к своей мечте и благодаря упорству и труду сдал все экзамены. Итог: всякая мечта достойна человека, если человек достоин этой мечты. Спасибо, я старался! (506 слов)

Комментарий эксперта

Сочинение написано без привлечения литературного материала (К2 – «незачет»). Его объем значительно превышает рекомендованный, так как в высказывании много общих фраз, словесных повторов одних и тех же мыслей. Выпускник неточно понял тему, так как не делит мечты на достойные и недостойные человека по их нравственному смыслу и возможным результатам, а делает главный акцент на необходимости настойчиво идти к своей мечте, не сдаваться перед трудностями, что является отступлением от темы и требует «незачета» и по критерию №1. Однако в целом рассуждения самостоятельны и отличаются искренностью и непосредственностью, хотя финал сочинения явно нарушает законы жанра.

Чем различаются дружба и приятельство?

Дружба, она настоящая, крепкая *и надежная. Когда у тебя есть друг, ты всегда можешь положиться на него. Без дружбы жизнь невозможна.*

Человек понимает цену дружбы, лишь тогда, когда его предали, или он сам кого-то предал. Если тебя кто-то предал, нельзя назвать его другом. Если ты предал кого-то, сделай так, чтобы больше не предавать никого. Говорят если человек предал один раз, то он предаст еще раз. Я с этим не соглашусь. Каждый человек воспринимает предательство посвоему. Есть люди, которые после предательства воспринимают все близко к сердцу. Они переживают, волнуются и совесть мучает, всю оставшуюся их жизнь. Приведу пример из своей жизни. Я предал своих друзей. Я променял их на деньги. Я знаю, что так делать нельзя, но почему-то я это сделал. Я потерял их раз и навсегда. Вот прошло уже много времени, я все думаю, зачем? почему? я это сделал? До сих пор, меня мучает совесть. Не могу об этом

забыть и не забуду. Потому что предательство не забывается. А есть люди которые после предательства ни о чем не жалеют, им все равно на это. Когда у меня брат сидел в тюрьме, я помогал ему, не жалел ни денег, ни времени. А когда он вышел, пытался убить меня, но не смог. После чего он меня предал. Эта рана останется, в моей душе, на всю мою жизнь. А ему все равно. Он не жалеет о том, что сделал. Люди понимают, что такое предательство, лишь когда их предадут самих, как когда-то они предали нас.

Настоящий друг, тот кто без лишних слов и отговорок приедет, поможет, поддержит тебя. Настоящих друзей много не бывает. У меня в жизни, есть всего два человека, которых я называю настоящими друзьями. Когда мне нужна помощь, они всегда со мной рядом, так же как и я с ними, когда нужна моя помощь, не смотря на свои дела и обстоятельства.

Я считаю, приятель это тот человек, скем ты учишься, работаешь, ведешь какие-то переговоры или дела. Приятель это просто знакомый. Когда ты помогаешь ему, у него нет ответа. Он думает только о себе. Дружба с приятелем возможна и она есть. Но она не такая настоящая верная, и надежная. На приятеля не всегда можно положиться. Приятель может тебя предать, променять.

В заключений хочется сказать, что дружба и приятельство, я считаю совсем разные вещи. Приятель это тот человек, который сегодня есть, а завтра его нет. Дружба она есть, была и будет всегда. Дружбу не купишь и не продашь.

Комментарий эксперта

Тема раскрыта исключительно на основе личного жизненного опыта. Таким образом, не выполнено важное требование к формату сочинения, что не дает оснований положительно оценить работу.

Познается ли друг в радости?

А кто такой друг? По моему мнению, друг – это тот, кто должен тебя поддерживать, каким бы сложным человеком ты не был. Друзья всегда могут быть в беде, но всегда ли они бывают в радости. Познается ли друг в радости, но конечно же да. Давайте подумаем, вот когда нам плохо или хорошо мы обращаемся к кому? Конечно же к друзьям. Человек по своей натуре очень эгоистичное существо, если у кого-то что-то получается, а у тебя нет, то ты будешь обсуждать этого человека с большим негативом. Хотя на самом деле он ничего плохого не сделал, он просто трудился, пытался реализовать свои мечты в реальность, а просто сидел на диване. Есть люди, которые в действительности будут рады за твои успехи, но в основном каждый пытается наладить собственную жизнь, у некоторых это получается быстро, а кого-то может все остаться на том уровне, на котором и было.

Но если есть друг, который может искренне за вас порадоваться, порадоваться вашим успехам, то за него нужно держаться и не отпускать от себя ни на шаг. Тема дружбы проходит через все творчество А.С. Пушкина. У него было много друзей, когда он учился в лицее. Это Пущин, Дельвиг и другие. Когда Пушкин был в ссылке в Михайловском, когда ему было очень тоскливо, печально, он вспоминал своих друзей. Однажды он услышал звук колокольчика, это приехал его навестить Иван Пущин, он не побоялся навестить ссыльного поэта. Пушкин и его няня были рады приезду этого человека. Они остались друзьями на всю жизнь. Поддерживали друг друга всегда. Друг – тот, кто должен поддерживать, кого не поражает чувство зависть. Который не спрашивает, почему он? почему не я? Он должен быть в беде и самое главное в радости. Радость – чувство более глубокое, и ему положено уделять больше времени. Настоящий друг тот, кто близок тебе и в горе и в радости.

Комментарий эксперта

В отличие от предыдущего сочинения в приведенном тексте есть обращение к имени писателя. Вместе с тем в работе приводятся лишь широко известные обобщенные сведения о поэте. Нет ссылки на мемуары И.И. Пущина, ни одно произведение А.С. Пушкина не названо (в данном случае уместно было бы привести пушкинское стихотворение, посвященное И.И. Пущину, «Мой первый друг, мой друг бесценный!»). Вступление носит отвлеченный характер и никак не связано с последующим рассуждением о Пушкине. Данная работа так же, как и предыдущая, не опирается на литературный материал.

Возможно ли в жизни следовать только чувствам?

В жизни возможно следовать только чувствам, но это будет тяжело для человека. Те люди, кто в жизни поступают по уму, могут играть человеческими чувствами. А это значит, что в жизни без ума и жить только чувствами возможно, но это тяжело. Так как если действовать только чувствами, то ты чаще всего не думаешь о последтствиях. Если мы возьмем исторический фактор который случился с Александром Сергеевичем Пушкиным, то его застрелили на дуэли, так как он был очень ревнивый и из-за своих чувств и любви к своей жене, он вызвался на дуэль, так как он увидел, что около его жены ходил парень, который пытался привлечь ее внимание к себе. Пушкин не обдумав последствия и последуя только чувствам, вышел на поле боя, где свершилась дуэль. Многие люди и нашего времени совершают множества не обдуманных поступков. Я и сам чаще всего действую только чувством. Я вам хочу рассказать одну историю, которая произошла со мной полтора года назад. У моей девушки появился друг, с которыми она начала хорошо вести общение. Я все чаще и чаще начинал замечать, что он пытается намного ближе контакт, это заметила и она, но она мена попросила, что бы я не совершал какое либо действия в плане драки. Я ей

пообещал, что не чего не буду делать, пуст она сама решит, как ей будет проще. После чего, я не сдержал свои обещания и подрался с тем парнем, я сделал необдуманный поступок, тем самым повелся на чувства.

Из этого у меня вывод, что жизнь, если следовать только одним чувствам, то нужно не забывать о том, что ты делаешь и каковы могут быть последствия.(260 слов)

Комментарий эксперта

Общий объем работы весьма скромен. При этом в ней нет ссылок на литературные произведения. Рассуждение о трагической судьбе А.С. Пушкина примитивно и не может рассматриваться в качестве литературного аргумента. В данной работе наблюдается та же подмена литературной составляющей общими отсылками к литературным именам.

Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами: 1) выпускник не знает текста произведения и поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов); 2) текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

К сожалению, **нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров.** В большинстве сочинений, как было показано выше, рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений.

Весьма ограничено количество произведений, привлекаемых для аргументации: возник узкий набор классических текстов, к которым выпускники обращаются систематически, используя их в работах на разные темы по разным направлениям (А.С. Пушкин «Капитанская дочка», И.С. Тургенев «Отцы и дети», Л.Н. Толстой «Война и мир», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», И. А. Гончаров «Обломов», А.Н. Островский «Гроза», А.П. Чехов «Крыжовник», «Ионыч», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»; М. Горький «Старуха Изергиль»; М. А. Шолохов «Судьба человека»; А. П. Платонов «Юшка», А.И. Солженицын «Матренин двор», В.Г. Распутин «Уроки французского» и некоторые другие). Однако и к ним экзаменуемые подходят зачастую исключительно утилитарно.

Выборочный анализ сочинений показывает однообразие литературных примеров. Прокажаем это на примере нескольких тем.

В сочинениях на тему «Что мешает взаимопониманию между любящими?» массово участники опираются на следующие произведения: Пушкин А.С. «Евгений Онегин»; Толстой Л.Н. «Война и мир»; Лермонтов М.Ю. «Герой нашего времени»; Достоевский Ф.М.

«Преступление и наказание»; Карамзин Н.М. «Бедная Лиза»; реже привлекают такой литературный материал: Булгаков М.А. «Мастер и Маргарита», Бунин И.А. Чистый понедельник, Горький М. «Макар Чудра», Горький М. «На дне», Грибоедов А.С. «Горе от ума», Куприн А.И. «Куст сирени», Куприн А.И «Олеся», Островский А.Н. «Гроза», Пушкин А.С. «Капитанская дочка», Тургенев И.С. «Отцы и дети», Шолохов М.А. «Тихий Дон», Черенков М. «Моя любовь»; Ремарк Э-М. «Три товарища»; Грин Д. «Бумажные города», Моэм. С. «Карусель», Ремарк Э-М. «Триумфальная арка», Сент-Экзюпери А. «Маленький принц»).

В сочинениях на тему «Считаете ли Вы смирение добродетелью?» массово участники опираются на следующие произведения: Пушкин А.С. «Капитанская дочка»; Достоевский Ф.М. «Преступление и наказание»; реже привлекают такой литературный материал: Горький М. «Старуха Изергиль»; Горький М. На дне»; Грибоедов А.С. «Горе от ума»; Платонов А. «Юшка»; Пушкин А.С «Дубровский», Пушкин А.С «Евгений Онегин». Пушкин А.С. «Станционный смотритель», Солженицын А.И. «Матренин двор», Тургенев И.С. «Муму».

В сочинениях на тему «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?» массово участники опираются на следующие произведения: Достоевский Ф.М. «Преступление и наказание», Платонов А.П. «Юшка», Солженицын А.И. «Матренин двор», Распутин В.Г. «Уроки французского», Шолохов М.А. «Судьба человека», Горький М. «На дне», Гоголь Н.В. «Тарас Бульба»; реже привлекают такой литературный материал: Андреев Л.Н. «Иуда Искариот», «Кусака»; Карамзин Н.М. «Бедная Лиза», Куприн А.И. «Чудесный доктор», Бальзак О. «Блеск и нищета куртизанок». Оруэлл Дж. «1984».

В сочинения проявляется **неумение выстроить аргументацию**, чтобы она соответствовала избранной теме.

Серьезная опасность для участников таится в подмене анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного (возможно, в кратком изложении) текста.

В книге О. Генри «Последний лист» говорится о том, что если бы героине не вернули надежду, то она бы умерла. Джонси узнала, что она больна и даже не хотела надеяться, что будет жить, она уже думала о своей смерти. Враг сказал подруге Джонси Сью, ччто если Джонси будет надеяться в то, что она выздоровеет, то она скорее всего поправится. После этого Сью пришла к Джонси и сказала, чтобы она не теряла надежду, ведь у неё есть все шансы на поправку. Джонси же не надеялась и сказала, что когда упадёт последний лист

с плюща, умрёт и она. Сью рассказала мысли Джонси художнику, и он сказал, что всё это глупости, из-за падающих листов люди не умирают. Художник решил нарисовать лист и повесить его на плющ, и он это сделал. Ночью был сильный ветер, и Джонси думала, что этой ночью упадёт последний лист, а вместе с ним умрёт и она. Все листья, кроме нарисованного, упали, Джонси увидела, как этот лист борется за свою жизнь и поняла, что ей тоже нужно бороться за свою жизнь, она стала надеяться, что она выздоровеет. После этого Джонси пошла на поправку. Если бы Джонси не начала надеяться в то, что она будет жить, она бы умерла.

Отметим, что попытки участников построить аргумент на изложении приблизительного содержания не прочитанного ими самостоятельно текста обречены на провал.

Например в рассказе «Матрёнин двор» написанным А. И. Солженицыным, он показывает свою главную героиню истинной праведницей. В Матрёне описываются такие качества как: доброта, смирение, любовь, самопожертвование. Она всем вокруг помогает, учит, не требуя ничего в замен. Ведь у Матрёны было такое чувство как смирение, она болела тяжёлой болезнью, почти умирая, она смогла донести добро людям и помочь им. Поэтому на этом примере, мы видим, что смирение это добродетель, ведь не каждый человек сможет поступить так, как поступила Матрёна.

Данные рассуждения содержат в себе лишь общие слова (да и то ошибочные: «учит»), лишены конкретики.

В сочинениях на тему «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» выпускники часто приводили примеры из произведений, герои которых утратили надежду, покончили жизнь самоубийством («Гроза», «Гранатовый браслет», «Бедная Лиза», «На дне», «Шинель» и др.). При этом авторы работ не всегда акцентировали мысль на том, что такие произведения можно посоветовать тем, кто устал надеяться, только обратив их внимание, на то, что потеря надежды, т.е. отчаяние, может привести человека к духовному тупику, жизненной трагедии и даже к смерти.

В сочинениях на тему «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?» выпускники использовали для аргументации произведения, герои которых были добрыми и положительными людьми, и в их сердцах не происходило битвы между добром и злом: Юшка, Матрена, Данко, Лидия Михайловна (соответственно «Юшка», «Матренин двор», «Старуха Изергиль», «Уроки французского»). Использование таких примеров нельзя считать удачным, т.к. простое упоминание о героях не помогало раскрыть тему. Поэтому в аргументацию с привлечением этих произведений нужно

было включить примеры, когда эти герои все-таки сомневались: Юшка «осерчал» и возразил прохожему; в сердце Данко, когда разъяренное племя захотело убить его, все-таки на мгновение вскипело негодование; Матрена выбирала между добром и злом, когда оформляла пенсию или должна была выполнять работу в колхозе, когда была вынуждена отдать Кире горницу при своей жизни; Лидия Михайловна просила не выдавать ее директору, что она играет с обучающимся на деньги. Поэтому в сочинениях с использованием указанных произведений нужно было обязательно упомянуть об этих сомнениях в сердцах персонажей, что было возможно только при хорошем знании текстов. Поэтому в ряде работ аргументация оказалась неубедительной.

В сочинениях на тему «Что мешает взаимопониманию между любящими?» выпускники часто писали не о том, что мешает взаимопониманию, а о том, что помогает людям избежать ссор и размолвок, не давая тем самым точного ответа на вопрос темы.

Литературное **произведение привлекается формально.**

Нередко в сочинении книга только названа, выпускник знает ее содержание поверхностно, заполняя свое сочинение общими словами и фразами. Аргументы и литературные примеры подобраны заранее к выбранным направлениям. Выпускники с низким уровнем образовательной подготовки не могут изменить заготовку, поэтому сочинение пишется по направлению, но не соотносится с поставленным вопросом, иногда противоречит ему.

Анализ некоторых работ приводит к мысли, что их авторы пересказывают не первоисточник и даже не краткое содержание, а какой-то его фрагмент, сюжетный поворот, которые, видимо, услышали на уроке, запомнили по аудиокниге или экранизации, – настолько приблизительно в них передается содержание произведения, хотя грубых фактических ошибок может и не быть:

Ярким примером стоит пьеса М. Горького «На дне». В пьесе говорится об Актере, который раньше выступал на сцене, и с тал алкоголиком. Его имя Актер. Он захотел вылечиться от этой болезни. О том, что он захотел вылечиться, узнал странник по имени Лука, который дал ему надежду. Лука сказал Актеру, что существует больница, где лечат алкоголиков бесплатно. И в один день Актер начал собирать свои вещи, чтобы отправиться в больницу. Но после этого все подтвердили, что такой больницы нет. Актер был в отчаянии. Все его надежды рухнулись.

В следующем примере отрывочное, эклектичное представление о содержании произведения привело к тому, что обучающиеся «забыл» упомянуть о поединке с барсом и домыслил свою причину смерти пленника Мцыри. Кроме того, обучающиеся дважды

повторил слово «монарх» вместо «монах». Можно допустить, что он не видит разницы между этими понятиями, но скорее всего заимствовал аргумент из готового источника, не вдумываясь в его содержание.

В этой книге мы видим юношу, против соей воли заточенного в монастырских стенах. Прожив всю жизнь среди ненавистных ему монархов, Мцыри горит сильным желанием обрести свободу и увидеть свою родную землю, свои горы, свой дом. Он бежит, но встречает много препятствий. Проблуждавшего три дня на свободе Мцыри находят монархи и отводят обратно в монастырь, где он, устав надеяться, умирает.

Крайнюю степень пренебрежения к литературному произведению демонстрирует автор следующего аргумента, в котором содержание пьесы М. Горького практически полностью выхолощено и сведено к примитиву.

Приведем еще пример М. Горького «На дне». Там говориться о людях, которые были на дне нищеты, бедности, голода. Они потеряли надежду на лучшее. Они голодали. Нечего было надеть. Но тут пришел Лука. Лука был хорошим человеком. Он всели в них надежду на лучшее. Они очень любили Луку. Он им помог. Вот так он помог этим людям…

Этот и подобные ему аргументы являются прямым свидетельством того, что произведение, указанное обучающимся в сочинении, не прочитано. Общее представление о его содержании обучающиеся мог почерпнуть в тематических конструкторах, кратких пересказах, готовых сочинения, киноэкранизациях и пр.

Выпускники понимают, что построение аргумента на основе непрочитанного текста чревато существенными искажениями содержания первоисточника. Чтобы избежать этой опасности, они часто переходят на особый осторожный язык, состоящий из округлых малоинформативных фраз. Эти фразы настолько обобщены, что не позволяют квалифицировать их как фактические ошибки. При этом ясно, что автор сочинения не обладает подлинным знанием содержания литературного произведения, которого он не читал. Однако эксперты вынуждены ставить зачет по К2 за такие аргументы.

Например, обращаясь для аргументации своей позиции к повести Н.В. Гоголя «Шинель», обучающиеся пишет:

Акакий Акакиевич фактически просто существует. Но все меняется, когда он понимает, что ему пора покупать новую шинель. <…> Акакий Акакиевич приобретает замечательную новую шинель.

Как известно, Башмачкин заказывает новую шинель у портного Петровича. Из примера видно, что обучающиеся имеет очень общее, приблизительное представление о содержании повести. Однако слова «покупает» и тем более «приобретает» нельзя квалифицировать как

фактическую ошибку, поскольку материалы для пошива шинели действительно были куплены, за работу Петровичу герой заплатил деньги, то есть «приобрел шинель».

Приведем другие примеры формального привлечения литературного произведения: книга только названа, и выпускник знает ее содержание поверхностно, заполняя свое сочинение общими словами и фразами, не задумываясь над ракурсом темы. (Фрагменты из таких сочинений, относящиеся к анализу одного произведения, очень короткие и приведены полностью.)

Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?

− *Невероятно трагичная история человека в повести Николая Васильевича Гоголя «Шинель». Акакий Акакиевич Башмачкин – бедный человек, чиновник низшего разряда. Мечта всей его жизни – одеться в новую шинель. Купив шинель, он пошел на работу, но жестокая судьба лишает Акакия Акакиевича Башмачкина даже этого подарка. В первый же день у него украли эту шинель, т он тихо начинает умирать. Таким образом, надежда всегда есть, но не у всех она сбывается.*

− *К примеру, в произведении Александра Грина «Алые паруса» главная героиня не теряет надежду много лет. В детстве ей предсказали, что ее избранник приплывет к ней на корабле с алыми парусами и она верила в это. Люди смеялись над ней, считали ее наивной, но ей было все равно на это. Она упорно ждала своего принца. И дождалась. Автор на примере Ассоль показывает, насколько важно надеяться, несмотря ни на что, и тогда все будет хорошо. Однако это удается не всегда и не всем.*

− *Во-первых, приведу пример из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» где один из главных героев Родион Романович Раскольников, у которого была своя теория, из-за которой он совершал нехорошие дела, я бы даже сказал очень плохие, потерял надежду и начал сам себе рыть яму. Но после того, как он встречает Софью Семеновну Мармеладову, еще одну главную героиню, которая зарабатывает, торгуя своим телом, чтобы прокормить себя и своих близких. Софья помогает Родиону выбраться из ямы и ставит его на путь истинный. После чего Раскольников отказывается от своей теории и начинает свою жизнь с чистого листа, вместе с Мармеладовой, которая подарила ему надежду.*

− *К примеру, в произведении Александра Грина «Алые паруса» главная героиня не теряет надежду много лет. В детстве ей предсказали, что ее избранник приплывет к ней на корабле с алыми парусами и она верила в это. Люди смеялись над ней, считали ее наивной, но ей было все равно на это. Она упорно ждала своего принца. И дождалась. Автор на примере Ассоль показывает, насколько важно надеяться, несмотря ни на что, и тогда все будет хорошо. Однако это удается не всегда и не всем.*

− *Во-первых, приведу пример из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» где один из главных героев Родион Романович Раскольников, у которого была своя теория, из-за которой он совершал нехорошие дела, я бы даже сказал очень плохие, потерял надежду и начал сам себе рыть яму. Но после того, как он встречает Софью Семеновну Мармеладову, еще одну главную героиню, которая зарабатывает, торгуя своим телом, чтобы прокормить себя и своих близких. Софья помогает Родиону выбраться из ямы и ставит его на путь истинный. После чего Раскольников отказывается от своей теории и начинает свою жизнь с чистого листа, вместе с Мармеладовой, которая подарила ему надежду.*

− *Также о надежде писал Борис Полевой в рассказе «Повесть о настоящем человеке». Алексей тяжело ранен, перенеся тяжелую операцию, лишился обеих ног. Отчаянье, безнадежность овладевают им. Кажется, выхода нет. Советы, долгие беседы комиссара помогают Алексею вновь обрести надежду на то, что он сможет опять подняться в небо на самолете, чтобы громить врага. Он верит в себя. Надежда помогает Мересьеву совершить невозможное – вернуться в армию, стать настоящим человеком. Не потеряв надежду, не отчаявшись, Алексей вернул себе то, что когда-то потерял.*

Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

− *Обратимся к произведению А.П. Платонова «Юшка». История главного героя печальная. Живший в небольшом городке и работающий помощником кузнеца, он не знал обиды и прощал всем все. Юшка не желал никому зла. Но они издевались и смеялись над ним. Даже дети обижали его, бросались в него камнями и песком, но он все равно думает, что дети его так любят. Этот пример показывает, что Юшка очень добрый человек.*

− *Примером доброго человека можно считать главного героя русского писателя Платонова «Юшка». Взгляд этого человека на мир, окружающих людей поражает всех читателей. Юшка был уверен, что все люди добрые и отзывчивые. Многие соседи вымещали свою злобу на бедном мужичке, но он думал, что так они выражают свою любовь. Дети кидали в него камнями, обзывались, проще сказать вели себя озлобленно по отношению к соседу, но несмотря на это отношение, он верил только в добро. Этого героя можно поставить в пример. Он не зависит от окружающих в сердце на поле битвы добра и зла всегда побеждает доброта.*

− *Ярким примером противостояния добра и зла является герой повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Пугачев человек вселяющий страх своими поступками. Он убивает людей за их непокорность его воле. Однако его нельзя назвать исключительно отрицательным персонажем. Он не забывает добрые поступки в его сторону. Об этом*

свидетельствует факт, что он помиловал и не казнил Петра Гринева за то, что тот помог ему выбраться из бурана. Таким образом показал, что его душа и сердце способны сострадать и совершать благие поступки.

Считаете ли Вы смирение добродетелью?

− *Вторым моим аргументом будет работа Гончарова «Обломов». Здесь однофамильный герой является ленивой и бесхарактерной личностью. Для Обломова самое главное – это комфортная жизнь Его больше ничего не волнует. Он смирился со своей судьбой и не хочет меняться в лучшую сторону. Здесь смирение – это плохо и не является добродетелью.*

Что мешает взаимопониманию между любящими?

− *Одним из ярких примеров является замечательное произведение Куприна «Гранатовый браслет». А именно стоит обратить внимание на любовь главного героя Желткова к Вере Николаевне. Желтков писал ей множество писем, в которых он признавался ей в своих чувствах. Но социальный статус Веры Николаевны был выше его социального статуса, и именно это мешало их взаимопониманию. Быть может, если бы не этот социальный статус, у них бы возникло взаимопонимание. Но все заканчивается трагично, Желтков не видел смысл дальше жить, и он решает покончить жизнь самоубийством.*

− *В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», Молчалин пытается казаться смиренным, чтобы войти в доверие Фамусова, Софьи, сделать карьеру и выгодно жениться. Гордец Чадский человек благородный, но его благородство не может оценить Фамусовская Москва. Поэтому гордость Чадского смешна.*

Что мешает взаимопониманию между любящими?

− *А.С. Пушкин написал идеальную историю любви в «Капитанская дочка». У главных героев есть хорошее взаимопонимание, они готовы сделать все для своего будущего. Петр полюбил Машу за ее скромность, нежность. В капитанской дочке он видит прекрасного человека. К предмету своей любви Гринев относится заботливо, старается беречь. Желая ей всяческих успехов. Мария является искренней, простой, но в то же время отважной девушкой, предана своей любви. Петр всегда помогал и оберегал Марию. Хоть мы и не знаем их будущее, я надеюсь, что они живут в любви и между ними есть взаимопонимание.*

− *Свое мнение я могу подтвердить произведением И.А. Бунина «Темные аллеи». Проблема взаимопонимания раскрыта на примере главных героев. Главная героиня – обычная крестьянка Надежда, главным героем выступает барин Николай. В обществе того времени любовные отношения между людьми разных сословий были запрещены. Но не смотря ни на что, они любили друг друга. Но ничто не вечно, Николай разлюбливает Надежду и уходит, лишая тем, самым ее счастья. Время шло, Надежда не могла простить барина, но она несла*

свою любовь к нему изо дня в день и из ночи в ночь. Через некоторое время они встретились, она смотрела на него теми же влюбленными глазами. Очень жаль, что такая сильная и искренняя любовь не сделала ее счастливой. Надежда была такой как все, хотела любить и быть любимой, но не все посильно нашим желаниям.

Ниже приведен анализ нескольких сочинений.

Неизбежен ли конфликт между поколениями?

Столкнувшись с этим вопросом и разобрав его, я пришел к мнению, что конфликт между поколениями неизбежен. Ведь у каждого поколения свои мысли и своя точка зрения. Как пример или же подтверждение к словам, можно привести произведение «Тарас Бульба». В выбранном мною произведении наглядно виден конфликт межу совсем молодым, особо не пожившим в этом мире поколением и поколением, которое уже прошло многое, видело то, что еще предстоит увидеть и прожить молодому поколению.

Тарас в роли пожившего и пройдящего через многое и его сын который хотел и мечтал жить легкой, беззаботной и свободной жизнью. Так вот, конфликт в данном случае неизбежен лишь потому, что люди из разных поколений и прошедших разную жизнь, имеют различные взгляды и представления на то, что их окружает. Так же можно отметить, что пожелые люди прожившие одно время и современная молодежь, по большей части не будут понимать и воспринимать те ценности и морали, которые были тогда и которые есть и пришли сейчас.

Человек как отстаивал свое мнение, так он и будет продолжать это делать. Ведь люди которые сталкиваются в современности с проблемами которые им не под силу решить, но при этом в раннем времени у них небыло даже мысли о таком, начинают задумываться и утверждать, что раньше было лучше, чем сейчас. Однако те, кто не знает этой прошлой жизни, начинают протестовать. Тем самым между поколениями начинается конфликт. Он неизбежен, ведь как говорится, сколько людей, столько и мнений.

Исходя из всех ранее изложенных мыслей, можно с уверенностью сказать, что из-за того, что каждое поколение будет отстаивать свои позиции, конфликт между ними будет неизбежен. (255 слов)

Комментарий эксперта

По отношению к теме сочинения подбор произведения неудачен, так как в нем конфликт происходит не между поколениями, а между идейными противниками. Ведь у Тараса нет конфликта с его старшим сыном, так как Тарас и Остап ставят свободу Отечества и узы товарищества выше всех остальных ценностей. А конфликт Тараса и Андрия происходит

не из-за разницы взглядов у представителей разных поколений, а из-за того, что для Андрия любовь к прекрасной полячке оказалась самой главной ценностью, и он, не задумываясь, уходит в лагерь врагов, за что и оказывается убитым собственным отцом. Но выпускник не знает текста повести и приводит для аргументации единственное произведение формально.

Распространено **искусственное увеличение объема сочинения за счет пересказа сюжета произведений** (такой путь набрать нужный объем значительно легче, чем формулирование собственных тезисов и обеспечение их доказательствами).

Следует отметить, что привлечение двух и более литературных примеров часто коррелирует с примитивным уровнем обращения к тексту для аргументации – в лучшем случае на уровне общего пересказа или пересказа эпизода (часто с сомнительными трактовками), в худшем – ссылки на литературный материал. Обратимся к подобной работе:

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

Мне кажется, большинство детей, размышляя о своем будущем, так или иначе в пример берут жизнь своих родителей. Так же и в стресовых ситуациях многие думают: «А как бы сейчас поступила моя мама? Или папа?» Безусловно, дети часто прислушиваются к советам родителей вне зависимости оттого, насколько хорошие у них отношения между собой. Но гораздо более важную роль для детей все же играет пример родителей. По моему мнению, советы не будут влиять на ребенка, если родители сами не следуют им. Например, советы быть добрым и вежливым с окружающими людьми вряд ли повлияют на ребенка, если он увидит, как отец грубит своим коллегам.

Приведу в пример роман – эпопею Льва Николаевича Толстого «Война и мир». Все дети семьи Ростовых росли в любви, поддержке и заботе. Граф Ростов безумно любил графиню. Оба родителя считали семейную идиллию самым важным в жизни. В итоге подросшие Николай и Наташа создали семьи, опираясь на пример своих родителей. В семье Ростовых были случаи, когда дети не слушали советы родителей. Например, Николай очень долго и упорно наперекор родителям любил Сонечку и даже хотел на ней жениться.

Еще одним примером может послужить пьеса Фонвизина «Недоросль». Один из главных героев, Митрофанушка, ни в какую не хотел учиться. Мама Митрофанушки всячески пытается убедить сына в необходимости получения образования. Она очень хочет, чтобы ее сын вырос умной и разносторонней личностью. Однако сами родители Митрофанушки очень ленивые и ограниченные. Подавая плохой пример сыну, все их советы становились бессмысленными. Смотря на своих родителей, Митрофанушка ничего не хотел учить и мечтал всю свою жизнь прожить за счет отца и матери.

Обратимся к серии книг Джоан Роуллинг о Гарри Потере. Один из главных героев, Гарри Поттер еще ребенком потерял родителей. Попав в школу чародейства и волшебства Хогвартс, Гарри встретил большое количество людей, которые знали его родителей, которые были для него примером двух светлых и любящих друг друга людей, которые никогда никому не желали зла.

Подводя итоги, хочу сказать, что родителям стоит обращать внимание на то, какой пример они подают детям. Ведь плохой пример автоматически «обнуляет» все советы. А нам, детям, нужно внимательнее прислушиваться к своим родителям, ведь они желают нам только лучшего.

Приведем еще несколько примеров сочинений, в которых участники, чтобы увеличить объем работы и довести его до необходимого количества слов, обращаются к нескольким произведениям, но взятые из них примеры при аргументации заметно более поверхностны, чем из первого (первых) привлеченных произведений, и не всегда обоснованы, удачны.

Чем опасно для человека отчаяние?

Отчаянием называется особое состояние души при котором человек не видит выхода из сложившейся ситуации и впадает в уныние. Чем же опасно отчаяние7 Длительное пребывание в этом состоянии подавляет человека, уничтожает его мечты и цели. Если человек не справится с унынием, если никто ему не поможет, то отчаяние может навеять человеку мысли о смерти и заставить его свести счеты с жизнью.

Пример найдем в произведении Н.М. Карамзина «Бедная Лиза». Девушка безумно любила Эраста, и он отвечал ей взаимностью. Но для Эраста эти чувства были не больше, чем мимолетная влюбленность. Он предал Лизу. Лиза чувствовала себя униженной, оскорбленной, она впала в уныние. Отчаяние отняло у нее силы жить дальше, и выход она нашла в самоубийстве.

В данном произведении автор поднимает проблему опасности отчаяния. Карамзин показывает читателям, что каждый человек по-разному переживает свои проблемы, и иногда отчаяние может привести к плачевным последствиям.

Для второго примера обратимся к произведению «Чудесный доктор» А. Куприна. Глава семейства Мерцаловых оказался в очень непростой ситуации: у него не было денег, чтобы прокормить семью и купить лекарства для больной дочери, угасающей на глазах. Семья была обречена на гибель. Мерцалов впал в отчаяние. Чтобы спастись от физических и моральных страданий, он решается на самоубийство. Смирившись со своей судьбой, он приготовил веревку и побрел на аллею, совершать задуманное. Если бы Мерцалов не встретил доктора, который помог ему, то отчаяние довело бы его до такого ужасного поступка.

Через описанную ситуацию, описанную в рассказе, автор показывает, что сложные жизненные обстоятельства могут отнять у человека желание жить, что отчаяние опасно тем, что может толкнуть человека на такой отчаянный шаг, как лишение себя жизни.

Комментарий эксперта

Несмотря на прямолинейность суждений автора сочинения, наличие в тексте речевых ошибок, отсутствие оригинальности в выборе произведений для включения в аргументацию, можем отметить выдержанную обучающимся структуру сочинения-рассуждения: в тексте есть аргумент (ответ на вопрос) – *Длительное пребывание в этом состоянии подавляет человека, уничтожает его мечты и цели*; предпринята попытка рассуждения – *Если человек не справится с унынием, если никто ему не поможет, то отчаяние может навеять человеку мысли о смерти и заставить его свести счеты с жизнью*; далее следует иллюстрация рассуждения примерами из литературного материала, каждый из примеров раскрывается, устанавливается его связь с предметом рассуждений. Можно даже оправдать выбор двух произведений: они противопоставлены. В одном отчаяние, усугубленное одиночеством, привело героиню к гибели, в другом – поддержка отчаявшегося человека отвратила беду. Жаль, что обучающиеся не сформулировал это противопоставление.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

Потому что великодушие требует самоотречения, самопожертвования и без внутренней силы человек не сможет самоотречься от чего-либо. А вот великодушие – это бескорыстная помощь, уступка или поддержка в чем-либо.

К примеру великодушия хочу привести произведение В.Г. Распутина «Уроки французского». В данном произведении великодушие проявляет учительница французского по отношению к Володе. Она понила, что у мальчика нет денег и приглашала к себе на вечерние занятия по французскому и старалась накормить его. Также она играла с ним на деньги и специально проигрывала, что бы он взял деньги, так как он просто так брать деньги на отрез отказывался. На выигранные деньги Володя покупал булочку и стакан молока.

Примером еще одной великодушной женщины является Татьяна Ларина из произведения А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Когда-то в юности Татьяна полюбила приезжего дворянина, но он не принял всерьез ее чувств. Она сохранила эти чувства у себя в сердце и ради благополучия семьи вышла замуж за другого. Генерала она не любила, но уважала его. И когда через много лет Евгений вернулся в город и увидел Татьяну, он полюбил ее всем сердцем. Она отвергла свое счастье ради своего супруга, ведь великодушие – это и есть самоотречение.

Так же не могу не упомянуть произведение Максима Горького «На дне».

Великодушным является Лука, который, не смотря на каторгу и побег за спиной он пытается поддержать каждого обитателя ночлежки. Но после того, как он понял, что в отравленой среде никто к нему не прислушивается и не обращает внимания на его советы, он незаметно уходит. Этим примером я хочу сказать, что невозможно помочь человеку если он сам этого не хочет.

Так же в произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочь» великодушие присуще Пугачеву. Он несмотря на свою разбойную жизнь спасает от гибели Петра Гринева, который в свою очередь некогда спас жизнь бунтарю. Также он отпускает из крепости Марию Миронову. Он мог того не делать, но он решил поступить благородно. Этим я хочу сказать, что любому человеку присуще великодушие, как разбойнику, так и мирному жителю.

И в конце хочу сказать, что быть великодушным очень сложно. Ведь надо уметь прощать, прощать даже кровных врагов. Хоть месть и легче, она не преведет вас ни к чему хорошему. После того, как вы отомстите, вы не почувствуете того душевного облегчения. А если пойти с другой стороны, кто мы такие, чтобы не прощать, если все наши грехи нам прощает Всевышний.

(371 слово)

Комментарий эксперта

В итоговом сочинении объемом в 371 слово для аргументации привлечено четыре произведения вместо рекомендованного одного. Объем примерно равных текстовых абзацев, посвященных каждому произведению, распределился так: 74 слова – 80 слов – 69 слов – 61 слово. Аргументы и примеры из всех произведений, а особенно из третьего и четвертого, являются примитивными и поверхностными, тогда как глубокий анализ одного из привлеченных произведений явно добавил бы работе глубины и обстоятельности. Кроме того, в сочинении допущены фактические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки, но его композиция и логика рассуждения не нарушены.

Нередки случаи **проявления читательской некомпетентности**.

Типичным проявлением читательской некомпетентности выпускников является ***незнание содержания знаковых произведений отечественной классики*** и крайнее равнодушие к факту своей читательской несостоятельности. В результате участники допускают даже грубое искажение содержания:

– *Клещ не может найти работу. Пеплу тоже не удается осуществить свои планы. В итоге пьеса заканчивается убийством Костылева и его жены и судом, где Лука помогает Пеплу, и Сатин, и другие ночлежники тоже вступаются за него.*

– *Ассоль ждала Грея всю жизнь, потому что поверила в предсказание сказочника. Когда Грей узнал от этого сказочника о ее мечте, он познакомился с ней и сделал все так, как было в сказке. Велел купить алого шелка, сделать паруса и привел свой корабль в Каперну.*

– *В одном из сражений Наташа теряет младшего брата по имени Петя Ростов. Эта утрата оказала сильное влияние на героиню. Следующий трагический случай произошел с мужем Андреем Болконским. Получив ранение, он умер прямо на глазах жены Она осталась с маленьким ребенком*

Нечтение или невнимательное чтение литературных первоисточников закономерно приводит к фактическим ошибкам. Наиболее типичными являются следующие виды фактических ошибок:

– в именах, фамилиях и инициалах писателей;
– в названиях произведений и их авторстве;
– в именах, фамилиях героев и их социальном статусе;
– в указании жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий;
– в сюжетной основе произведения; при установлении причинно-следственных связей между событиями, поступками персонажей;
– в указании исторических реалий эпохи, исторических фактах;
– в цитировании;
– в географических названиях;
– в хронологии событий в произведении;

Ниже приведены примеры разнообразных фактологических нарушений – от банальных фактических ошибок до искажения авторской позиции и псевдолитературного мифотворчества, например:

– *рассказ «Мертвые души»*
– *рассказ «Война и мир»*
– *рассказ «Преступление и наказание»;*
– *Андрей Соколов в годы войны потерял всю свою семью, но даже тогда он не отчаялся и продолжал упорно трудиться и надеяться на лучшее. И его старания были вознаграждены. Он встретил беспризорного мальчика Ваню и усыновил его. Шолохов хочет донести до читателей то, что в самой трудной ситуации не стоит отчаиваться. Любой труд будет вознагражден.*
– *Матрена была доброй и отзывчивой девушкой. Несмотря на то, что она потеряла дочь…*

– *Андрей Соколов, находясь без работы и средств, все-таки решил, что мальчик не должен страдать.*

– *Роман В.Г. Распутина «Уроки французского»*

– *Произведение В.Г. Распутина «Французская учительница»*

– *Когда Марию насильно выдавали замуж за Лужина, Гринев рискнул и попросил помощи у Пугачева.*

– *Мишка Кошевой убивает в итоге несговорчивого деда Гришина*

– *Совершив одно убийство, Раскольников потом вынужден совершить и второе, чтобы замести следы и уничтожить улики*

– *Доктор помог Мерцаеву преодолеть депрессию и вылечил его дочь*

– *Гринев приехал в крепость и заставил Швабрина отпустить Машу домой*

– *Штольц, Обломов и Ольга дружили с детства*

– *Вишневый сад мог бы перейти к Лопахину по наследству от отца, но теперь его продавали за долги*

– *В качестве второго примера я хочу привести эпизод, в котором Петруша Гринев просит у начальства, в Оренбургской крепости, собрать отряд по спасению Маши Мироновой. Его возлюбленной. Но начальство отказало в проведении операции по спасению Маши, из-за чего Гринев впал в отчаяние, и поступок его, вызванный отчаянием, был безрассудным. Он решил пойти в одиночку и сам спасти свою возлюбленную из лап Пугачова. Является ли его поступок опасным? Конечно да, ведь если бы на месте Пугачова был кто-нибудь другой, Петруша Гринев мог бы помереть, не дойдя до своей возлюбленной.*

– *Ложь Луки заключается в том, что эта больница находится очень далеко, и до нее практически невозможно добраться. Но актер об этом не знает.*

– *Швабрин за свою жестокость был наказан, а Гриневу Пугачев помог наладить отношения с Машей Мироновой.*

– *Акакий Акакиевич боролся за свою вещь и за свои права всеми способами.*

– *Матрена пожертвовала всем, спасая чужое имущество.*

– *Онегин очень умен. Владеет несколькими языками.*

– *Онегин думал, что Татьяна не достойна его. На этом их дороги разошлись.*

– *В произведении Гоголя «Шанель»…*

– *В рассказе «Капитанская дочка»…*

– *Также в произведении Солженицына «Матренин двор» главная героиня находит в себе силы не таить зла на своих обидчиков, даже продолжает помогать им бескорыстно, не беря ни платы, ни даже доброго слова. Она идет на эту покорность, все осознавая, просто для*

того, чтобы помогать другим в меру своих возможностей. Это показывает ее с хорошей стороны, она великодушна и благородна.

– Он отправляет Петра учиться в Оренбург, потому что считает, что в Петербурге нельзя стать настоящим солдатом. («Капитанская дочка»)

– Старший Болконский относился к своим детям с особой жестокостью. Избивая детей, никогда не прислушивался к ним, хоть и дочь всегда помогала ему, ухаживала за ним.

– Главной героиней пьесы «Гроза» является Кабаниха.

– Гринев проигрывает сто рублей Швабрину.

– В конце концов пришли к примирению. Павел Петрович стал врачом, а Евгений понял, что чувства это не порок, а то без чего человек не сможет жить.

– В рассказе Куприна «Старуха Изергиль».

– Пьеса Чехова «Крыжовник»

– Девушка, которой Онегин отказал и растоптал столь юные чувства.

– В разговоре Базарова и Петра Кирсанова.

– Драма И.А. Гончарова «Гроза».

– Роман Гончарова «Обманов».

– Великодушный человек высоко ценит себя и как должное принимает преклонение перед ним других людей. Это видно, например, в поведении Наполеона перед Бородинским сражением.

– Пугачев и Швабрин предали свой народ.

– Раскольников убил старуху, чтобы раздать её деньги бедным.

– Катерина утопилась, протестуя против мужа и Кабанихи.

– Хочу привести в пример Николая Петровича Кирсанова и его отца Павла.

– В произведении Грибоедова «Горе от ума» рассказывается о том, как старшее поколение игнорирует представителей молодежи и не хочет считаться с их интересами и взглядами.

– Еще один пример великодушного человека можно увидеть в произведении Шолохова «Судьба человека». В нем рассказывается об Андрее Соколове. У него была семья, затем началась война, и Андрей пошел на фронт. Там он попал в плен и только воспоминания о семье помогли ему выжить. Соколову дали отпуск в родной город. Когда он доехал до дома, увидел, что от него осталась только воронка. Сын Андрея Соколова погиб позже, в самом конце войны. После войны он работал шофером. У столовой он однажды увидел мальчика, который там подъедал. У него тоже все погибли. Тут Андрею пришла в голову мысль взять Ваню на воспитание. Он назвался его отцом и стал растить его. Много пережив на войне, Андрей Соколов не ожесточился. Его добрый поступок доказывает, что он является

*великодушным человеком. (*События жизни героя, о которых говорится в кратком пересказе, приведенном выпускником вместо анализа текста, не могут рассматриваться как пример проявления великодушия.*)*

– *На следующий день Ассоль увидела белый корабль с алыми парусами. Все жители начали завидовать Ассоль. Именно ТАК мечта возвысила Ассоль над жителями Каперны.*

– *Швабрин мечтал о высоком – он хотел жениться на Марии Мироновой, дочке капитана Миронова, которая была влюблена в Петра Гринева.*

– *Семья Ростовых переезжает жить в деревню к дядюшке, где Николай часто ездит на охоту.*

– *Раскольников платит деньги старухе-процентщице за аренду комнаты. Он думает после содеянного: кто он теперь – тварь дрожащая или право имеющая?*

– *Герман специально приехал к старой графине выведать тайну трех карт, а потом убить ее, чтобы никто больше об том не узнал.*

– *В конце романа Гончаров дает читателю понять, что не все потеряно, что будущее может быть счастливо. Эта надежда заключена в маленьком Андрее Обломове, который изменит этот мир в лучшую сторону или, если быть более пессимистичным, окончательно отправит человечество на дно.*

Наиболее частотны следующие фактические ошибки, свидетельствующие о незнании текста произведений:

– в именах, фамилиях и инициалах писателей (*произведение М.Ю. Лермонта «Старуха Изергиль»; М.В. Гоголь; Платонов Александр; Федор Васильевич Достоевский, А.И. Сложеницын, Денис Дидро, А.П. Платон (вместо Платонов); А. Андреев (вместо Л. Андреев); Запруткин (вместо Закруткин) Остроцкий, Александр Семенович Грин, «Гроза» Н.А. Островского*);

– в именах, фамилиях героев и их социальном статусе (*Анатолий Курагин; принц Грин (вместо Грэй); Джесс (вместо Джонси); Жуковский любит княгиню Веру (нужно: Желтков); Вера Николаевна Шеин, Эростон (вместо Эраст), Чадский, Семен Тиханович Мармеладов, Анатолий Курагин, барышня (вместо барыня), Аркадий Мерцалов, героиня «Грозы» Екатерина, Павел Гринев, Григорий Желтков Асоль (вместо Ассоль); Юшка, прозванный Ефимом Дмитриевичем; Володя, герой рассказа «Уроки французского» (у героя нет имени); Вера Николаевна Шейн; в рассказе «Темные аллеи» Надежда полюбила Ивана Тимофеевича; Иван Тимофеевич бросил Надежду, т.к крестьянка не может встречаться с купцом; Вожеватый (вместо Вожеватов); Екатерина (вместо Катерина, Аркадий Кирсанов*

– это сын Петра Алексеевича; Чимша Гималский; Тебалд, Меркуций; Онегин убил своего друга Алексея; Лукка из «На дне»);

– в названиях произведений и их авторстве (*из произведения А.И. Куприна «Станционный смотритель», в произведении Михаила Юрьевича Лермонтова «Анна Каренина»; произведение М.Ю. Лермонтова «Война и мир»; в рассказе Валерия Григорьевича Распутина «Уроки французского»; произведение Михаила Юрьевича Лермонтова «На дне»произведение А.С. Пушкина «Обломов», произведение А.П. Чехова «Рассказ Ионыча», произведения Б. Екимова «Матерь человеческая» и «Юшка»; произведение Пушкина «Капитанская дочь», новелла «Последний лист» Уильема Портера; «Книжный вор» Брайана Персиваля (автор М. Зусак); О. Генри. «Алые паруса»; произведение А.П. Чехова «Чудесный доктор»; рассказ «Кусты сирени»; «Повесть о настоящем человеке» В. Катаева; М.Ю. Лермонтов «Судьба человека»; произведение А. Куприна «Чудесный день»; в произведении «Олеся», которое написал А.Н. Островский*);

– в сюжетной основе произведения (*«Вера Шеина не давал ему никакой надежды, но он все равно писал. И тогда они с мужем узнали адрес этого поклонника и пришли к нему домой»; «прекрасному чувству он [Евгений Онегин] находит замену в светских вечерах, балах и развлечениях. На одном из таких вечеров Евгений понравился девушке – Татьяне Лариной»; «из-за своей гордыни Базаров умирает»; «Тихон уезжает на службу»; «шхуна с алыми парусами» (в тексте «галиот»); «дочка Юшки не узнала о его смерти»; «в попытках добраться до лагеря Мересьев отморозил ноги»; «Раскольников убил старуху и мать с ребенком»; «Грэй хочет уехать из замка из-за нехватки свободного времени»; «Лиза бросилась в реку»; «Гриневу было все равно на то, что Маша была бесприданницей, это все потому, что Пугачев назвал ее дурочкой»; «Юшка часто навещал ее [девочку-сиротку]»; «Девочка-сиротка приезжает в город, будучи уже известным врачом»; «Марья Миронова – это молодая, добрая, смиренная девушка, которая терпит унижения от окружающих»; «Учительница предлагает ему играть в карты на деньги»; «Мцыри шел три дня по темному и страшному лесу»; «Ночлежка … с крысами и тараканами», «Николай Алмазов учился в художественной школе»; «Раскольников снимал комнату у одной старухи. Она постоянно требовала со всех жильцов своего дома большие проценты»; «Соня была по уши влюблена в Родиона, но сам Родион ни о чем не подозревал»; «в годы Отечественной войны Андрей Болконский решает отправиться туда в поисках славы и чинов»; «голубое небо Аустерлица»; «Джонси, находясь в больнице, теряет надежду на выздоровление»; «когда убили жену Тараса Бульбы…»; «Андрей Соколов попадает в концлагерь»; «Сью тяжело больна воспалением легких» (нужно: Джонси); «Ассоль познакомилась с молодым*

человеком, который, узнав о ее мечте, купил для своего корабля алые паруса»; «Мерцалов, гуляя по парку, понял, что в его кармане находятся веревка с мылом»; «после сильного шторма последний лист остался на своем месте»; «Раскольников спас детей из горящего дома, помогал девушкам, которые жили «по желтому билету»; «добро, которое Раскольников совершил, спасло его от смертной казни»; «Андрей Соколов теряет в войне сначала родственников, а потом жену с детьми»; «Татьяна Ларина выходит замуж за князя Гремина» (это в опере); «через долгое время Татьяна решила написать Евгению о своих чувствах»; «Базаров ради любви полностью сломал свой внутренний мир»; «Катерина живет в семье, где всем управляет ее мать Кабаниха»; «Раскольников смог понять всю ошибочность своей теории и пойти на исповедь»; «Маша Миронова сидела в заточении, вынуждена была выйти замуж»; «Николай Иванович Чимша-Гималайский женился на девушке и мучил ее голодом»; «Ассоль приснился сон, в котором волшебник сказал, что за ней приплывет принц»; «Конфликт Петра Гринева с отцом начинается после окончания учебы в универе»; «Молодой инженер Германн является заядлым игроком в азартные игры»; «Юшка все свои заработанные деньги отдавал детдому»; «Марфа Кабанова думает, что Катерина не заслуживает жить в ее доме, поэтому она здесь больше не живет»; «Петр Гринев хотел жениться на Маше, но на пути его мечты стоял отец Маши, который совершенно был против всего этого»);

– в указании жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий (*рассказ Достоевского «Преступление и наказание»; рассказ И.С. Тургенева «Ася», в рассказе «Евгений Онегин»; «в монологе [нужно: в эпилоге] мы можем увидеть, что Раскольников читает Библию», «пример из русского произведения «Ромео и Джульетта»; Островский в своих стихотворениях пишет, что Катерина – это царство «светлого мира»);*

– в указании места действия *(«Юшка каждый год уходил в Питер», «Андрей Болконский понял, что все, к чему он стремился, оказалась иллюзией. Жизнь на лысой сопке [нужно: в Лысых Горах] больше не казалась ему скучной»*);

– неточное цитирование с использованием кавычек (*Скотинин признается: «Что мне ваша Софья, а вот деревня ее, в которой есть свиньи…»; Раскольников говорил Соне: «Смогу ли я переступить или не смогу! Осмелюсь ли нагнуться и взять или нет? Тварь я или вошь дрожащая, или право имею»; совет отца Чичикову – «береги копейку»; Во что веришь, то и правда…», нужно: «Во что веришь, то и есть»*);

– в исторических реалиях эпохи, исторических фактах (*Каренин уехал в командировку, Маша Миронова боялась, что после окончания службы в армии Гринев уедет*

от нее; Андрей Соколов привез к своим немецкого главного инженера; Матрена старалась помогать абсолютно всем, устраивала мероприятия; Соня пошла по желтому билету и не чувствовала какой-то гордости за свой поступок; Раскольникова осудили на восемь лет лагерей; «Юшка жил в гостинице у кузнеца»; «Раскольников сидел в таверне»; старый князь Болконский ходит по комнатам в пижаме»; «Башмачкин пытался выжить на свою копеечную зарплату»; «герои рассказа «Солнечный удар» сняли душный номер в мотеле», «богатый парень Грэй», «охранник семейного винного погреба в Каперне»; «Николай Алексеевич не женился на Надежде из-за того, что его будет осуждать народ»; «Онегин считает, что не нуждается в отношениях с обычной жительницей глубинки»).

– вульгарная трактовка произведений, непонимание реалий времени, изображенного в произведении *(«В первое время, когда Дмитрий Старцев стал врачом, он ходил пешком на вызовы, ведь тогда он был еще совсем беден, и у него не было машины», «Наташа Ростова поклялась, что будет верно ждать Андрея Болконского с войны, чтобы только вернулся живым»; «Главный герой Мастер мечтал написать свой роман о Советском Союзе»*);

– неверная интерпретация текста, некорректные нравственно-этические оценки, что может быть связано 1) с незнанием текста; 2) с его поверхностным анализом в ходе изучения; 3) со стремлением непременно доказать требуемый тезис данным текстом, заготовленным заранее (в виду незнания автором сочинения других примеров); происходит своеобразная «корректировка» текста произведения в заданном темой сочинения направлении рассуждения).

– *Поняв, что на самом деле любовь делает его слабым, Печорин решил бороться с этим чувством, подавляя его внутри. Таким образом он пытался показать какую-то другую личность. Он не хотел поддаваться чувству, которое вынуждало бы его идти на необдуманные поступки. Он всяким образом старался подавить в себе это чувство, чтобы вновь не оказаться пострадавшим.*

– *В произведении Достоевского «Преступление и наказание» автор повествует о тяжелой борьбе добра и зла, что поспособствовало угнетению совести.*

– *Благодаря Наташе Ростовой Болконский стал честным и порядочным воином.*

– *Примером человека, который не послушал совесть, сделал все наоборот и потом сильно жалел об этом, является главный герой произведения Достоевского «Преступление и наказание» Родион Раскольников.*

– искажение содержания произведения с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении («*После смерти Матрены всей деревне стало тяжело. Соседи вспоминали Матрену как сильную духом женщину»; «Отец Гринева запретил этот брак и Марье Мироновой пришлось выйти замуж за Алексея Швабрина, но они не долго жили вместе. Швабрин стал поднимать руку на Марью Ивановну, и она ушла от него. Она хотела встретиться с Гриневым, но его сажают в тюрьму»*).

С большой вероятностью можно утверждать, что эти ошибки являются следствием не только поверхностного чтения, но и систематического использования Интернет-ресурсов и справочных источников, помогающих выпускнику избегать чтения полных текстов художественных произведений.

К проявлению читательской некомпетентности можно также отнести ***наивно-примитивное понимание текста произведения***. Приведем фрагменты двух сочинений на тему «Всякая ли мечта достойна человека?»

В подтверждение своих слов можно взять произведение одного из известных русских писателей Ивана Бунина «Господин из Сан-Франциско». В нем автор повествует о жизни и судьбе главного героя Господина. Господин мечтал о поездке со своей семьей на отдых. Для осуществления этой мечты он много работал, но все же смог заработать достаточное количество денег. Мечта Господина так и не смогла осуществиться из-за того, что в один из дней, проведенных на корабле, он умирает (фактическая ошибка). В данном произведении мечта есть у Господина и он ее был достоин, так как для ее осуществления было вложено много сил.

Грубое искажение фактологии и общего смысла текста, а также наивно-реалистическое, примитивное толкование этого смещенного содержания, продемонстрированное в данном сочинении, типично для обучающихся с низкой мотивацией.

В рассказе «Крыжовник» Чехов показывает героя, который достоин своей мечты, потому что совершил большой путь к ее реализации, много времени работал, все делал, чтобы она исполнилась.

По мысли выпускника, которую он приписал А.П. Чехову, получается, что важен лишь вклад в мечту, а не ее качественная, нравственная оценка (благородная, мелкая, корыстная и пр.).

Нельзя не отметить, что в сочинениях возникают иногда интересные моменты, обусловленные искренностью и безыскусностью рассуждений их авторов:

Мне кажется, что на месте Ассоль многие не смогли бы или не стали так долго придерживаться своей мечты. Но жалко было бы если бы все в жизни героини произошло обычным путем. Пусть это сказочная история, но в ней есть особенная добрая красота: Ассоль стойко верила в алые паруса, и поэтому судьба наградила ее.

Однако такие примеры единичны, в то время как примитивное толкование, грубо искажающее текст, встречается значительно чаще.

Случаи неверной интерпретации текста, некорректных нравственно-этических оценок можно объяснить несколькими причинами: 1) незнанием текста; 2) его поверхностным анализом в ходе изучения; 3) стремлением непременно доказать требуемый тезис данным текстом, заготовленным заранее (в виду незнания автором сочинения других примеров). В результате происходит своеобразное «перелицовывание» текста произведения, искусственное притягивание его к ракурсу рассуждения, заданному темой. Приведем фрагменты работ, иллюстрирующие эту тенденцию:

Андрей Болконский рассказывает о том, как любил и не ненавидел возлюбленную, предавшую его. Однако перед смертью он все же смог проявить великодушие и простить девушку, чувства к которой к нему также оказались искренними и пылали с большей силой.

Сальери завидовал Моцарту, тогда-то он и решает отравить Моцарта, что у него успешно вышло. Он думал, что так он поймет секрет искусства Моцарта, но так и не смог его узнать.

Сын Кабанихи вырастает безхарактерным человеком, а его жена Екатерина, вовсе покончила с собой. На такой поступок ее подтолкнули советы со стороны свекрови. Она просто не выдержала. В конечном итоге сын отказался от нее, а дочь Варвара сбежала с любовником.

В рассказе И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» главный герой тоже имел мечту. Он мечтал заработать много денег, для ее исполнения он каждый день трудился не покладая рук. Когда его мечта исполнилась он с семьей отправился в путешествие, тем самым сделав себя и семью счастливее. К сожалению, во время путешествия господин умирает. Его мечта хоть и была великой, имела шанс стать реальностью, так как у Господина было желание ее исполнить, он делал все возможное для этого.

Множество работ свидетельствует о том, что текст выбранного произведения не прочитан и не понят их авторами, даже если они и познакомились с его содержанием в пересказе. Такие сочинения представляют собой наивные примитивные рассуждения, указывающие на полную беспомощность экзаменуемых и вынужденное заимствование представлений о тексте из малоквалифицированных источников:

Какова роль искусства в жизни общества?

В отечественной и зарубежной литературе много произведений, где искусство играет большую роль в процессе становления личности. Например, в произведении великого русского писателя Булгакова «Собачье сердце» главный герой доктор Преображенский провел очень сложную операцию по пересадке человеческого гипофиза в собаку. Операция прошла успешно. Его открытие может привести медицину того времени к новым вершинам. Но, к несчастью, человек, созданный доктором Преображенским, принес много бед как самому доктору, так и окружающим, потому что у Акакия А. отсутствуют нравственные качества. Вот поэтому доктор Преображенский провел повторную операцию, в результате которого Акакий А. стал обычной собакой. Искусство гения Преображенского в том, что он смог отказаться от своего творения ради блага других людей. Мне кажется операция доктора по пересадке гипофиза стала предпосылкой возникновения нанобиологии.

Комментарий эксперта

Ошибочная, вульгарная трактовка произведения, привлеченного для аргументации, свидетельствует о непонимании экзаменуемым авторской позиции или пренебрежительном отношении к ней, об утилитарном подходе к тексту, при котором взятые из него эпизоды, отдельные сюжетные линии, образы рассматриваются обособленно, вне проблемно-тематического содержания первоисточника, и трактуются совершенно произвольно.

Приведем несколько фрагментов сочинений для подтверждения этого наблюдения:

Пример 1. *В доказательство своей точки зрения, приведу пример из произведения Федора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание». Отец Сони Мармеладовой много пил, тем самым оставил свою дочь без хорошего воспитания и примера, как правильно жить. Бросив ее на произвол судьбы она пошла зарабатывать своим телом. Возможно этого бы не было, если он рассказывал, а в дальнейшем показывал как можно жить и зарабатывать в доступных и нормальных сферах, не торгуя своим телом. В произведении «Отцы и дети» Ивана Сергеевича Тургенева идет вечный конфликт поколений, казалось бы, из-за пустяков, но нет. Эти проблемы намного серьезнее, чем кажутся. В этих ссорах кроются вековые проблемы отцов и детей. Взрослые считают, что они больше прожили, больше повидали на своем веку. Но ведь и взрослые были детьми, которые так же не слушались, не уважали старшее поколение. Так, например, был конфликт между Гриневым и Павлом Петровичем с первой встречи. Гринев не подал руку в знак своего уважения к Павлу. Павел принял это на свой счет и к Гриневу относился неуважительно, посчитав, что он*

молод и глуп. Соответственно, уважения не было ни с одной, ни с другой стороны. Павел мог бы научить, показать на своем примере, как стоит уважать. А Гринев мог бы показать, как живет нынешнее молодое поколение.

Пример 2. *Обратимся к роману И.А. Гончарова «Обломов». Главный герой – это отличный пример человека, которого можно назвать праздным мечтателем. Илья живет по очень своеобразному графику: поздно просыпается, до двенадцати не встает с постели; завтракает и принимает гостей тоже, не вставая с дивана, после того, как встает с дивана, сразу же располагается в кресле. И это только утро! В общем он вел довольно апатичный образ жизни. Но несмотря на это, у него была мечта об его собственном идеальном имении. Обломов обдумал все: длину и ширину комнат; в какой стороне будут окна; сколько гостей он будет принимать; какие деревья будут в его саду. Илья садился за стол, чтобы начать писать план. Но ему вечно что-то мешало: то чернила плохие, то бумага не такая. Почему так происходит? Почему он настолько ленив?*

Пример 3. *Возьмем, к примеру, книгу «Тарас Бульба». Его сын предал народ, за это Тарас сказал тогда такие слова: Я тебя породил, я тебя и убью!». Но вот в чем вопрос – а дал ли он своему сыну то воспитание, в котором тот так сильно нуждался, ту любовь, что ребенку была так необходима? Ведь, если бы он действительно любил своего сына, слушал и слышал его, все могло быть иначе. Особенно в подростковом, переходном возрасте дети хотят быть услышанными, но, к сожалению, не все родители готовы освободить свое время, чтобы поговорить со своим чадом, либо они просто не готовы услышать, что же тревожит их ребенка, дать совет.*

Пример 4. *В качестве примера предалгаю вспомнить героя П.П. Ж. из романа А.Куприна «Гранатовый браслет». Влюбленный в княгиню Веру, он присылает ей в качестве подарка на именины коробочку с украшением. Это украшение было символом его любви к ней. Княгиня не осмеливалась брать в руки украшение так как считала это неправильным. Разговор между Василием, Николаем и Желтковым, не возвращает последнего в реальность. Мечту разделить чувство любви с княгиней не было возможным из-за отсутствия смелости, тем самым он сам сделал свою мечту невозможной.*

К проявлениям читательской некомпетентности следует также отнести тот факт, что при написании сочинения участники в основном ***не демонстрируют интереса к произведениям, выходящим за пределы образовательной программы*** (об этом уже говорилось выше).

Во многих работах ощущается **недостаточное владение литературоведческой азбукой.**

В критериях требование обязательного использования литературоведческих терминов отсутствует. Однако участники, все-таки применяя определенные общеизвестные понятия, допускают фактические ошибках («мечта, фантазия – эти и другие эпитеты…»).

Проявляется указанная тенденция и в избегании ситуаций, где могло бы проявиться незнание соответствующих терминов. Характерным примером может служить частое потребление слова «жанр» вместо названия конкретного жанра. «Стирание» жанровой характеристики произведения помогает выпускнику избежать фактической ошибки. Если речь идет, например, о «Капитанской дочке» А.С. Пушкина, то опасения выпускника понятны, хотя автор сочинения с высокой мотивацией может понимать, что оба определения жанра – роман и повесть – будут приняты экспертами. В том случае, когда жанровая принадлежность произведения очевидна, нарочитое избегание нужного термина свидетельствует о терминологической неуверенности выпускника.

Другим явным проявлением читательской некомпетентности многих участников со средней и низкой мотивацией ***является отсутствие навыков аналитической работы с художественным текстом***.

Даже если выпускник внимательно прочитали и хорошо поняли литературный первоисточник, необходимость анализировать его в определенном аспекте вызывает у них серьезные затруднения, несформированность аналитических навыков не позволяет им продвинуться дальше его пересказа. Сравним два фрагмента из сочинений с опорой на драму А.Н. Островского «Гроза». В первом участник анализирует текст, доказывая свою мысль о том, что дети часто не хотят следовать советам родителей:

Советы родителей не всегда принимаются детьми с благодарностью и используются. Даже когда дети говорят спасибо родителям за эти подсказки, это еще не значит, что они будут так делать. Например, Варвара из «Грозы» не хочет делать то, что говорит мать, потому что Кабаниха всех замучила своими запретами, придирками и старинными правилами быта. А Варвара обладает сильным независимым характером и хочет жить по-своему. Она гуляет с Кудряшом, организовывает свидания Катерины с Борисом, насквозь видит слабого Тихона, который тайком от матери ходит пить с Диким, боится защищать Катерину. Но атмосфера родительского дома научила ее хитрить. Она не хочет перечить матери в открытую, чтобы не осложнять себе жизнь, и давно решила делать все так, лишь бы шито и крыто было, о чем и говорит бедной Катерине.

В следующем фрагменте сочинения видно, что выпускник пытается привести пример, доказывающий его тезис, и внешне оформляет его именно как аргумент. Но для выполнения задачи ему нужно анализировать текст драмы, а он не владеет этим умением и незаметно для себя подменяет анализ пересказом:

Мечты многое могут рассказать о человеке. То, к чему он стремится, показывает, какие у него черты характера, как он относится к людям.

Это, например, относится к Кулигину, персонажу пьесы «Гроза». Он хочет, чтобы в Калинове использовались громоотводы, чтобы были солнечные часы. Еще он мечтает создать вечный двигатель. Но у Кулигина нет денег на все эти идеи. Тогда он идет к Дикому, начинает его уговаривать, просит денег. А Дикой не понимает пользы этих идей, считает их лишней тратой себе в ущерб и кричит на Кулигина. Так мечтам талантливого самоучки не пришлось сбыться.

В работах многих участников проявляется ***неумение строить аргумент к сформулированному тезису*** на основе литературного примера.

В работах выпускников с хорошей мотивацией данная проблема проявляется в минимальной степени.

Анализ сочинений показывает, что по-прежнему актуальными остаются типичные способы привлечения литературного материала для аргументации, используемые авторами сочинений:

– подробный аспектный анализ художественного произведения с опорой на конкретные фактологические подробности; выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе темы;

– анализ конкретного эпизода в ракурсе темы; если эпизод рассматривается изолированно от остального произведения, как самостоятельный текст, не исключено, что таким образом неначитанный выпускник старается создавать иллюзию полноценной опоры на литературный источник;

– общее рассуждение о содержании произведении в ракурсе темы без отсылок к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры писателя;

– пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.).

Очевидно, что последние два пути свидетельствуют о низком уровне подготовки выпускника к сочинению. Однако и они дают ему возможность получить «зачет» по критерию 2, поскольку превышают нижнюю границу требований. Участник итогового сочинения вправе избирать любой способ и уровень привлечения литературного примера для аргументации.

Рассмотрим более внимательно **типичные** варианты обращения к литературному произведению для аргументации на конкретных примерах.

1. Выпускник обращается к произведению, в котором есть та же тема, проблема, аспект, что и в его собственном рассуждении, в самых примитивных случаях литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, к тому же пример трактуется примитивно и часто неверно. Например, в сочинении на тему: «Всякая ли мечта достойна человека?» после своего рассуждения обучающиеся пишет: *«Так в произведении Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» Раскольников мечтает убить старуху-процентщицу, чтобы освободить людей от долгов. Это справедливо, хоть и жестоко. Но дело в том, что старушка помогала людям не умереть от голода, тем самым спасая их»*. Такую отсылку к тексту нельзя назвать аргументом, так как суть «безобразной мечты» героя, идейное содержание романа искажены.

В сочинении на тему «Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?» выпускник обращается к рассказу И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» и некорректно, с грубыми ошибками «приспосабливает» его содержание к своей теме: «*В этом произведении рассказывается о жизни господина, у которого есть семья, богатство, которое он копил, работая всю жизнь. И вот когда его мечта наконец сбылась, он отправился в путешествие. На корабле было свое расписание. Сначала завтрак, потом еще один завтрак и наконец долгожданный обед, и так каждый день. Спустя некоторое время господин и его семья прибыли на место, которое, по их мнению, должно было быть самым прекрасным, но там была плохая погода. После принятия решения они отправились на Кипр* (нужно: Капри). *И вот когда они приплыли на долгожданный Кипр, он прошел в зал покушать, в ожидании Господин читал газету и в этот момент произошло страшное, он умер. Господин из Сан-Франциско мечтал о богатой старости и долгой жизни после многих лет работы, которая отобрала у него здоровье и молодость, что является суровой реальностью*».

2. Автор сочинения подкрепляет свои тезисы общими рассуждениями об избранном им тексте в нужном для обоснования ракурсе, то есть сделанный им анализ конкретного литературного источника выполняет функцию аргумента; однако текст осмыслен на уровне самых общих вольных рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора, что не позволяет судить о подлинной начитанности автора сочинения и знании им конкретного литературного произведения; нередко высокая степень обобщенности коррелирует с вполне предсказуемыми фактическими ошибками в деталях и частностях текста. Иногда в трактовке участника содержание произведения меняется до неузнаваемости.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

В романе Достоевского Соня – обычная девушка, которая мечтает жить беззаботно и радоваться каждому дню. Но ее семья на грани выживания…Соне это все надоело, поэтому она и хочет изменений. Она, несмотря на внутренние противоречия, презрение к себе и стыд, работает «по желтому билету». Будучи такой юной, Соня окунулась во взрослую жизнь, выдержала ряд трудностей, который будет непосилен и некоторым взрослым».

Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?

В романе «Отцы и дети» Базаров был ***нигилистным****, отрекся от некоторой реальности, был не сторонником любви. Он не верил, что мечты могут стать реальностью. Когда он встретил любовь, он в глубине души верил, что любовь взаимна. Но когда он понял, что это не так, что его мечты далеко не реальны, он уехал в деревню. Там он погрузился в работу, начал менять свою жизнь и вдруг смертельно заболел и понял, что его мечты оборотились в совершенно другую реальность. И он понял, что из-за невзаимной любви он бросил все и уехал, а не начал добиваться своей мечты. Погрузившись в работу, он хотел поменять жизнь, забыть ту самую невзаимную любовь, и его мечты так и не воплотились в суровую реальность».*

3. Часто авторы сочинений для аргументации выбирают конкретный эпизод произведения. Например, повесть В.А. Закруткина «Матерь человеческая» (Мария жалеет раненого немца, ухаживает за ним), Б.Н. Полевого «Повесть о настоящем человеке» (герой учится танцевать на протезах). В удачных работах эта отсылка действительно становится убедительным аргументом; в слабых сочинениях можно выделить две типичных для такого пути крайности: а) выпускник не знает текста, поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем; б) текст оказывается «сильнее» его автора (начав с его аспектного упоминания, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа, излишние для его задач). Ниже приведены соответствующие примеры.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

Главная героиня рассказа Солженицына «Матренин двор» всю свою жизнь помогает другим людям. Она всегда готова прийти на помощь к любому человеку –- даже к своим жадным и алчным родственникам, которые пользуются ее добротой. Каждый поступок Матрены наполнен благородством и состраданием. Она никогда не делала что-либо из-за корыстных целей, а лишь по зову сердца. Нелегкая судьба Матрены не позволила ей очерстветь душой. Даже погибает она, попадая под поезд во время того, как помогает близкому человеку…». В приведенном примере нет ни одного конкретного факта,

использованы общие слова: «каждый поступок» (какой именно?); «что-либо «(что именно?) «по зову сердца» (какому?), «нелегкая судьба» (что именно произошло?)

Всякая ли мечта достойна человека?

В произведении Гоголя «Шинель» повествуется о человеке, у которого испортилась шинель. Главный герой обратился к мастеру, чтобы он ее подлатал, но мастер сказал, что с ней уже ничего нельзя сделать, нужно шить новую. И теперь для Акакия главная мечта в жизни – это новая шинель. Все это характеризует его как маленького человека, для которого важны лишь несущественные вещи. Акакий ничем не интересуется, ничем не занимается, кроме как накоплением средств на новую шинель. И в произведении говорится нам о том, к чему именно могут привести такие мечты. Акакий, купив заветную вещь, становится счастлив, но ненадолго, ведь шинель у него украли. Акакий, не сумев выдержать такого горя, умирает. О чем это говорит? Да о том, что если ты будешь мечтать, а не желать о пустяках, то ни к чему хорошему все это не приведет. Выбранные эпизоды могли бы стать опорой в рассуждениях на заданную тему, если бы обучающиеся не путался в типе героя, не пытался «притянуть» повесть Н. В. Гоголя как доказательство своего ответа на вопрос темы сочинения.

Нередки ситуации, когда выпускник ссылается на небольшой конкретный эпизод произведения и, что особенно важно, рассматривает его совершенно изолированно от остального текста, как самостоятельный текст. Можно предположить, что так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создавая иллюзию полноценной опоры на литературный источник. Незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению в принципе приводят к фактическим ошибкам вплоть до псевдолитературного мифотворчества:

Почему настоящее произведение искусства переживает своего создателя?

Также можно вспомнить Сашку гитариста из всем нам известного кабачка в порту, ведь когда он играл, то можно сказать затрагивал струны и успокаивал души людей, а когда он ушел на войну и его заменили Лешкой баянистом, то разница на лицо. ***(Можно предположить, что речь идет о скрипаче Сашке и гармонисте Лешке из рассказа А.И. Куприна «Гамбринус»).***

Почему желание мстить опустошает душу?

В произведении «Отцы и дети» автор повествует о том, что Петр, который держал обиду на друга и хотел отомстить, увидел, как другу плохо. Месть сразу улетучилась, в душе

появилось чувство доброты. Месть – это не выход, и то, что может сделать черствыми в конце разрушить тебя…

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

Пример «своеобразного» прочтения финала романа *«Евгений Онегин»: «Татьяна-идеал великодушной женщины. Когда-то она влюбляется в приезжего дворянина. Он не принял ее любовь. Но Татьяна сохранила свои чувства в своем сердце навсегда. Она выходит замуж за генерала, но не любила его, но уважала и была благодарна ему за то обожание, с которым он относился к ней. Через много лет Евгений приезжает в Петербург и влюбляется в Татьяну. Но она великодушно отказывает ему, так как она не могла предать родного человека. Татьяна отказалась от любви ради сохранения семейного благополучия».*

Наконец, сочинения начитанных выпускников (которые, к сожалению, далеко не составляют большинства) характеризуются использованием аспектного анализа (не без погрешностей) литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения. В таких работах нет грубых фактических ошибок. Например, в сочинении на тему «Что мешает человеку проявлять великодушие?» выпускник пишет: «*Широта души определяется готовностью делать добро, сострадать, оказывать помощь тем, кто в ней нуждается. Великой становится душа у того, кого трогают проблемы других людей, кто сочувствует горю ближнего, кто способен простить врага и проявить благородство к своему обидчику. Однако каждый ли из нас имеет такую душу? Думаю, что нет. Что мешает человеку быть великодушным? «Совершенство духа нельзя не взять взаймы, ни купить», -- говорил Сенека.*

На пути добродетели всегда что-то встает: то обида, то гордыня и эгоизм, то цинизм и выгода, то легкомыслие и отсутствие благородства. Так, героиня рассказа А. П. Чехова «Попрыгунья» живет в мире искусства, ее окружают представители творческой богемы, которые находят ее талантливой, но какого-то особого дарования выявить в ней не могут. В тени этих поклонников находится ее муж, доктор Дымов. Он любит свою жену, исполняет ее капризы, прощает измену. Ценой собственной жизни Дымов спасает больного мальчика. Если бы Ольга Ивановна смогла разделить с мужем его страдания, проявила бы интерес к его работе, любовь к нему и понимание важности его дела, доктор был бы счастлив. Но равнодушие Ольги Ивановны, ее легкомыслие, малодушие, эгоизм усугубили смертельную болезнь Дымова. Героиня, считающая себя тонкой натурой, увлечена только собой, она отдавалась пустым и глупым забавам, легко порхая по жизни, а ее муж в это время умирал.

Иногда человеку мешает проявить великодушие мстительность как крайне эмоциональная реакция на несправедливость. В романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Болконский не смог простить Анатолю Курагину то, что тот воспользовался наивностью Наташи.»

Что помогает мечтам сбываться?

У каждого человека есть мечта. Кто-то мечтает о чести и славе, кто-то о счастье и богатстве, кто-то о большой и крепкой семье. У всех мечты разные, но кое-что их все же объединяет – это стремление и цель. Если к мечте не стремиться – она не сбудется. Чтобы мечта сбылась, нужно иметь такие качества, как мудрость, упорство, уверенность в себе и в своих силах. Существуют и обратные качества человека, которые точно не помогут мечте сбыться – лень, трусость, пассивность. Особенно трудно идти к цели, когда нет единомышленников. Но все же, если человек сильно жаждет чего-то, ему никакие трудности не помеха.

Так в произведении А. Грина «Алые паруса» Артур Грей не получал поддержки от своих родителей в своей мечте стать моряком и отправиться в дальние странствия. Они были против мечты сына. Кроме того, отец хотел, чтобы Артур стал депутатом. Артур не захотел мириться с желаниями отца, не хотел отказываться от своей красивой мечты. У него было много твердости и храбрости, поэтому он сбежал из родительского дома навстречу своей мечте. В итоге он стал тем, кем так хотел быть и был счастлив. На этом примере можно сделать вывод о том, что для того, чтобы мечта стала реальностью, надо быть смелым, идти к своей цели, всеми силами пытаться ее добиться.

Примером качеств, при которых мечта вряд ли осуществится, может служить герой романа И. А. Гончарова «Обломов». Илья Ильич Обломов вырос в семье, где приоритетами были еда, сон и покой. Все, что их заботило, – что будет на обед и чтобы после обеда их никто не будил. Обломов вырос ленивым человеком, склонным к мечтаниям. Днями лежал он на диване и фантазировал. Его друг Штольц полная противоположность Обломову. Он был трудолюбив и упорен, что и помогло ему многого добиться в жизни. Действительно, если человек хочет чего-то добиться, он не должен пассивно мечтать, как Обломов, лежа на диване грезить о несбыточном. Необходимо упорно трудиться и идти к своей цели, даже если трудно, не искать оправданий своей лени.

Мечта важна для человека. Если не будет мечты, не будет смысла жить. Жизнь будет бесцельной. Но и мечта тоже не наполнит вашу жизнь смыслом, если будет отсутствовать стремление к ней.

Нередко в конкретном сочинении сочетаются разные способы привлечения литературного материала для аргументации. Принципиально важным остается главное

требование – пример должен «работать» на аргументирование позиции пишущего. Следовательно, главной ошибкой является отсутствие связи между примером и тезисом, для обоснования которого он используется. Именно так и происходит в приведенном выше сочинении, посвященном мечтам Кулигина. Начав с аспектного рассмотрения текста, автор сочинения сбивается на его пересказ, связь с тезисом утрачивается, аргумент разрушается. Иными словами, в работе проявляется неумение выпускника связывать отсылку к тексту произведения со своим тезисом так, чтобы она стала доказательством этого тезиса, то есть аргументом. Избежать формального привлечение текста, искусственного соединения содержательных элементов текста с тезисом выпускнику поможет микровывод, сентенция, в которой будет объяснено, как именно он подтверждает суждение. Слабая связь литературного материала с системой аргументов – типичный недостаток многих работ. В них отсылка к произведению не иллюстрирует позицию, не углубляет рассуждение, а существует автономно, сама по себе, в виде краткого аналитического разбора или комментария к фрагменту, то есть аргументация не имеет непосредственного отношения к тезису, а иногда вообще с ним не связана. Так, в теме «Какого человека называют великодушным?» выпускник приводит в качестве примера Сашку, героя рассказа В.Л. Кондратьева «Сашка», но дальше общих слов не идет: «*В рассказе нам дается яркий пример великодушия Сашки к пойманному немцу. Сашка обычный солдат, который ради чести родины убьет любого. Но все же нам писатель показывает, что даже в годы войны можно встретить доброго человека, а злость и ненависть – гнилые чувства».*

К разрушению аргументации приводят и другие ошибки.

Часто пример из текста приводится как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису:

– *Думаю, что великодушие требует от человека внутренней силы, потому что для совершения великодушного поступка нужно уметь прощать обиду, делиться своими ценностями, безвозмездно делать что-то хорошее другим людям.*

– *Примеров великодушных поступков немало в произведения русской литературы. Например, великодушие проявляет Платон Каратаев, когда к плену сам угощает Пьера картошкой».*

В данном сочинения автор в первом абзаце сформулировал основную мысль своего рассуждения, являющуюся ответом на вопрос темы. Но литературный пример он связал не с этой мыслью, а только с понятием «великодушие».

Неудачным оказывается аргумент и в том случае, когда выпускник неправильно выбирает литературный материал, пытается приспособить знакомый ему пример, обычно заготовленный заранее, к конкретной теме, «вчитать» в него смыслы, которых нет:

Конфликта между отцами и детьми можно избежать. Для этого все должны захотеть уважительно относиться друг к другу, понимать интересы противоположной стороны. Если этого не происходит, то конфликт становится очень острым, и его уже нельзя погасить.

Пример можно увидеть в романе Толстого «Война и мир». Николай Ростов проиграл большую сумму Долохову, хотя знал, что денег в семье немного. Он дерзко и даже развязно разговаривает с отцом, когда просит у него средств, чтобы расплатиться за проигрыш, что могло бы привести к непреодолимому конфликту. В романе Николай не раз проявляет неуважение по отношению к старшим. Например, он дерзко вел себя с полковым командиром, потому что не понимал его позиции в истории с воровством Телянина. И это также привело к их конфликту.

В приведенном фрагменте сочинения выпускник дважды обращается к разным эпизодам из «Войны и мира», но в каждом случае неверно интерпретирует литературный материал, необоснованно пытаясь увидеть в приведенных примерах проявление непримиримого конфликта поколений.

Неудачной следует также признать стратегию вынужденного «нанизывания» легковесных аргументов вместо подлинного обоснования тезисов. Не зная текста, автор сочинения пытается это скрыть и ограничивается несколькими общими фразами о нем. Эта стратегия чревата оценкой «незачет» по критерию 2, так как пример в такой ситуации может «похудеть» до простого упоминания источника.

Таким образом, типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

- узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;
- формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);
- неумение перерабатывать на экзамене в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

– неудачный подбор литературного материала при аргументации, неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;
– примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции;
– отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров;
– наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник.

В подготовительный период можно предложить обучающимся не только самостоятельно сформулировать главную мысль сочинения на определенную тему, но и оценить готовые формулировки главных мыслей высказывания, выбирая из них наиболее удачные, а также обосновать свою формулировку или свой выбор.

Четкое формулирование главной мысли сочинения поможет в выборе литературного материала, на котором она может быть доказана. Обширный литературный контекст, привлеченный поверхностно, на уровне перечисления авторов и названий книг, совершенно не нужен и может увести от темы. Уместнее провести аспектный анализ созвучных теме проблем в одном литературном произведении.

Чтобы избежать ошибок в привлечении литературного материала, выпускник должен научиться использовать его рационально: не увлекаться пересказом содержания книги, забывая при этом об аргументации своих мыслей и комментировании литературных примеров. Следует помнить о том, что приведенные примеры должны соответствовать выдвинутым тезисам и аргументам; не следует перегружать работу литературным материалом, который только упомянут, но не проанализирован. Необходимо размышлять над прочитанными книгами в ракурсе темы, обращаясь к характеристике героев и сюжетов, проблематике произведения, его конфликту, системе образов, сопоставлению героев и событий разных произведений и т.д.

Наиболее уместными способами привлечения литературного материала в итоговое сочинение являются:

1) комментированный пересказ содержания литературного произведения (использование пересказа будет удачным, если выпускник перескажет только те ключевые эпизоды, которые необходимы для раскрытия темы, и не введет в работу пересказ фрагментов, к теме не относящихся; будет сочетать в сочинении краткий и подробный пересказы,

подтверждая свои мысли не только передачей сюжета, но и включением необходимых для раскрытия темы описаний – портретов, пейзажей и др., актуализируя важные смысловые детали; прокомментирует сведения о героях и событиях в русле той проблемы, которая обозначена в теме сочинения);

2) актуализация проблематики литературного произведения (литературный материал должен быть привлечен в формате размышлений о проблемах художественного произведения, связанных с формулировкой темы; для этого важно подобрать для аргументации такое произведение, где можно выделить проблемы, созвучные теме; нужно вначале сформулировать главную проблему, т.е. выделить главный вопрос, ответом на который станет текст сочинения, а затем обозначить более частные вопросы и соотнести их с проблемами, поставленными в произведении);

3) аспектная характеристика литературного героя (если выпускник хочет построить свое высказывание на основе аспектной характеристики какого-либо литературного героя, то нужно выбрать такого персонажа, жизнь и поступки которого связаны с формулировкой темы, а также хорошо знать подробности жизни и судьбы героя, детали его портрета, речи, связанных с ним пейзажей и интерьеров, понимать авторское отношение к персонажу, видеть динамику развития его образа, изменения в его характере и поступках);

4) обращение к системе образов произведения (из системы образов должны быть выбраны главные или второстепенные герои, характеризуя которых, выпускник сможет обосновать свою позицию, размышления о них нужно строить в контексте темы сочинения; пересказ фрагментов, связанных с поступками героев, обязательно должен сопровождаться оценками и комментариями в русле темы);

5) сопоставление фрагментов и героев разных произведений (в итоговом сочинении достаточно обратиться всего к одному произведению, но если выпускники хотят сопоставить эпизоды или персонажей разных произведений, то не следует выбирать такие книги, в которых героев и события трудно сопоставить по сходству или различию в ракурсе темы; нельзя только упоминать героев или эпизоды, не демонстрируя знания текста и не аргументируя выдвинутых тезисов; размышления о героях и событиях разных произведений не должны вестись изолированно, нужно обязательно найти основания для их сопоставления).

В подготовительный период следует сориентировать обучающихся на выполнение различных тренировочных упражнений, предупреждающих неудачный выбор литературного материала и его неумелое включение в сочинение, например:

– включить в пересказ фрагмента из произведения комментирование и оценку поступков героев;

– сформулировать несколько аргументов для доказательства своих мыслей, подкрепив их примерами из текста;
– исключить из сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме;
– заменить перечисление произведений и авторов литературными примерами, обратившись к системе персонажей, проблематике произведения и т.д.;
– определить, соответствуют ли литературные примеры выдвинутым тезисам и аргументам;
– аргументировать тезис примерами, используя характеристику литературного героя;
– доказать свою мысль, сопоставив героев и события разных произведений;
– исправить фактические ошибки (найти неточности в названиях книг, в указании имен, фамилий, инициалов писателей и литературных героев; проверить правильность указания дат, места действия, географических названий; восстановить последовательность событий; выявить ошибки в пересказе содержания и передаче авторской позиции, в указании жанра и литературоведческих терминов; найти неточности в цитировании и постановке знаков препинания в цитатах).

Для предупреждения фактических ошибок следует научить обучающихся проверять всю фактическую информацию по справочникам и энциклопедиям, включая Интернет-ресурсы, а также выполнять задания на поиск, исправление и обоснование фактических ошибок в текстах для тренировочных упражнений.

Важно ориентировать обучающихся на формат итогового сочинения и на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, акцентируя внимание на философских и нравственно-психологических проблемах произведений из образовательного курса и самостоятельно прочитанных книг.

Выбор текста для аргументации является очевидным показателем читательской культуры выпускников. Встречаются отдельные случаи использования выпускниками примеров из интернет-постов; текстов, составленных интернет-пользователями и размещенных на сайтах для непрофессиональных писателей; текстов, бытующих в молодежной музыкальной культуре и проч. Задача учителя – разъяснить обучающимся не только установление соответствия проблематики произведения теме сочинения, но и учет его художественных достоинств.

Выполнение условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения»

В соответствии с критерием 3 от участника итогового сочинения требуется умение логично и последовательно разворачивать рассуждение на предложенную тему, выстраивая систему тезисов и доказательств в соответствии со спецификой выбранной темы. «Незачет»

может быть получен в том случае, если грубые логические нарушения мешают полноценному пониманию смысла авторского высказывания или если в сочинении отсутствует необходимая тезисно-доказательная часть.

Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3

При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме. При наличии в сочинении хотя бы минимального коммуникативного замысла в нем обычно присутствуют первые две части указанной триады.

Знакомство с работами выпускников дало основание констатировать, что итоговое сочинение хорошо вписано в систему текущего и итогового контроля в старших классах, поскольку актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание в жанре «рассуждение-доказательство», востребованное в сочинении по литературе, ЕГЭ по русскому языку, литературе и некоторым другим предметам. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Среди сочинений можно выделить немногочисленную группу сочинений, в которых упор на выполнение требований к композиции дал пишущему возможность написать вполне состоятельную работу, несмотря на достаточно примитивное толкование темы и содержательную слабость аргументации. При этом требования критерия 3 авторами подобных сочинений соблюдались достаточно формально, но положительный результат, приведший к оценке «зачет» за сочинение, был достигнут. Следуя общим правилам построения трехчастного текста-рассуждения, выпускники интуитивно пошагово двигались к ответу на вопрос, поставленный темой и втягивались в процесс доказывания своих тезисов. Таким

образом, следование внешней канве рассуждений влияло на качество ее внутреннего наполнения и приводило к раскрытию темы.

Вместе с тем, примеры сочинений, в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, оказались единичными и не оказали существенного влияния на положительные результаты выполнения работ по критерию 3.

Типичное «зачетное» сочинение в целом строится так:

вступление начинается с нескольких общих фраз по теме работы, указывающих на ее современность, актуальность, значимость; за ними следует толкование смысла ключевого слова (одного или нескольких, взятого из формулировки темы или, в слабой работе, из открытого направления); далее, используя вопрос, цитату, апелляцию к эмоциональному восприятию или своему личному опыту, выпускник формулирует главную мыль сочинения;

основная часть включает размышление по теме и литературные аргументы; качество аргументации может быть разным, далеко не всегда привлечение примера из художественного произведения становится полноценным аргументом, доказывающим сформулированные тезисы, но позиционно этот пример, как правило, располагается в соответствии с требованиями композиции;

в заключении коротко обобщается основной смысл рассуждения и делается вывод, перекликающийся со вступлением и главной мыслью сочинения.

По объему вступление, как правило, бывает больше заключения, основная часть превышает их суммарный объем.

Если выпускнику удается выстроить достаточно содержательное рассуждение, соотносимое по объему с аргументом, то в сочинении на композиционном уровне уравновешиваются метапредметность и литературоцентричность: сначала дается развернутое понимание темы, а затем выстраиваются параллели на литературном материале.

Приведем пример достаточно удачных работ, в которых реализована традиционная композиционная схема.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

Каждый человек хотя бы раз в жизни сталкивался с великодушием. Что же такое великодушие? Я думаю, что великодушие – это делать добрые поступки. Оно свидетельствует о внутренней силе человека. Ведь только великодушные люди умеют прощать и отпускать старые обиды, делиться последним. Я думаю, что такие люди никогда не причинят боли другим. Хочу привести аргументы из художественной литературы.

В произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка» мы можем увидеть пример великодушия и убедиться, что в нем проявляется сила характера главного героя. Петр Гринев вызвал на дуэль Швабрина, офицера, с которым он вместе служит в Белогорской крепости, потому что подлый Швабрин оскорбительно отозвался о Маше Мироновой, хотел опорочить ее доброе имя. И во время дуэли поручик тоже поступил нечестно: он ранил Гринева, воспользовавшимся тем, что он повернулся к Савельичу, когда он его внезапно окликнул. Казалось бы, у Гринева есть все основания презирать Швабрина или ненавидеть его. Но все происходит иначе. Во время выздоровления он понимает, что Маша любит его. От счастья Гринев даже выздоравливает быстрее, это чувство придает ему сил. Он и раньше не проявлял себя слабым человеком. Но теперь Гринев особенно легко прощает Швабрина, в этом великодушном поступке проявляется его превосходство над Швабриным, его душевная сила.

Хочу обратиться еще к одному литературному примеру. В произведении А.И. Солженицына «Матренин двор» Матрена – самый добрый и великодушный человек из всех остальных героев. Матрена никогда не отказывает односельчанам в помощи. Она искренне радуется урожаям на огородах других, хотя сама довольствуется малым: тем, что вырастила на собственной грядке. Матрена сильна своей внутренней добротой, которой она даже не замечает. Не случайно в рассказе ее называют праведницей. Матрена легко делится с людьми тем немногим, что у нее есть. При этом она очень внутренне сильный человек. Героиня пережила много невзгод и несправедливостей и поэтому умеет щедро, с любовью относиться к окружающим. В доброте и заключается ее сила. И горницу она отдает тоже из доброты и неиссякаемого великодушия. Но при перевозке дома через железную дорогу женщина погибает под колесами поезда. Рассказчик отмечает, что в селе стало трудно без Матрены. Это произошло потому, что исчезло то светлое великодушие, которое несла в себе сильная, но и смиренная Матрена. Этот пример показывает, что великодушие Матрены ко всем окружающим людям основано на ее внутренней силе.

В заключение хочется сказать, что великодушие – это очень важное качество в любом человеке. Я думаю, что в любой ситуации надо оставаться понимающим человеком, и человеком, который умеет прощать. Мне хотелось бы, чтобы каждый человек был великодушным.

(394 слова)

Комментарий эксперта

В этом сочинении хороша видна композиционная схема, характерная для многих работ. Очевидна также его перекличка с сочинением 15.3 ОГЭ по русскому языку, где в основе темы лежит абстрактное понятие из нравственно-этической или социально-психологической сферы,

в первой части своей работы девятиклассники обычно дают его определение и комментируют свое толкование. То же самое сделано и в первом абзаце данного сочинения.

К сожалению, автор сочинения не сумел развить свое размышление и ограничился лишь несколькими фразами. Однако элемент рассуждения есть, и оно подкреплено двумя уместными литературными примеры.

Положительные и отрицательные черты соединились в заключении. С одной стороны, автор работы не делает вывода по сути темы. Он словно забыл к концу сочинения, что размышлял над взаимосвязью великодушия и внутренней силы человека, и сконцентрировался только на великодушии. В то же время в последних предложениях нет банального повтора высказанных ранее тезисов, мысль развивается и обогащается новыми оттенками, что «размыкает» и украшает заключение. К сожалению, сочинение несвободно от речевых и прочих ошибок.

Приведем еще один пример сочинения с типичной трехчастной композицией.

Всякая ли мечта достойна человека?

Что такое мечта? Мечта – это фантазии о будущем, стремление к недосягаемому, но очень желанному и прекрасному. Грёзы окрыляют человека. Он, словно, попадает в иллюзорный мир, наполненный счастьем и радостью. Но всякая ли мечта достойна человека? Я считаю, что да. Мечты бывают разными: заветными, великими, несбыточными, и лишь от человека зависит их значимость. Если человек грезит о низменных мечтах, это говорит лишь о его пустом внутреннем мире, но если он мечтает о чем-то действительно важном и прилагает немало усилий для реализации своих желаний, то такие мечты, однозначно, достойны человека, как и он их. Для доказательства своей точки зрения приведу примеры из художественной литературы.

В произведении А.П. Чехова «Ионыч» главный герой мечтал о своей реализации в профессии. Он хотел внести огромный вклад в медицину, помогать людям, нести добро в этом мире. Но Дмитрий попадает в глухую провинцию. Все окружение его затягивает в болото скуки и однообразия. Здесь никто ни к чему не стремится, никто ничего не жаждет. Все идет своим чередом. Так и Старцев предает свою мечту. Он грубит и ворчит, обслуживая надоевших пациентов, которых он рассматривает исключительно в качестве заработка. Ему хочется только посидеть в клубе и поиграть в азартные игры. На этом примере мы видим, что мечта то у Старцева была достойная, только он был ниже её, так как не делал ничего для её реализации. Все ушло в заработок.

Таким образом мечта играет важную роль в жизни, но, к сожалению, не все мечты достойны человека. Люди, грезящие только о материальных ценностях и социальном положении, обречены на духовную деградацию. Поэтому необходимо выбрать себе достойную мечту.

Так, в произведении М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» главная героиня прошла через многое, чтобы её мечта сбылась. Она страстно желала найти своего любимого человека, который пропал. Маргарита сделала все возможное, но так ничего и не узнала о его судьбе. Однажды на прогулке она встретилась с незнакомцем, который сделал ей пугающее предложение: взять крем, намазать на все тело и ждать звонка. После этого она должна встретится с иностранцем, который знает о Мастере то, что так хочет узнать Маргарита. Девушка испугалась, но решилась на этот шаг. Она раз и навсегда решила оставить мужа и всю прежнюю жизнь в довольстве и праздности. Также ей пришлось познакомиться с дьяволом и стать хозяйкой на его балу. Маргарита прошла через страх и боль ради любви, но все-таки смогла найти Мастера. Это говорит о том, что мечта, действительно, достойна человека, ведь Маргарита сделала все для её осуществления.

Подводя итоги сказанному можно сделать вывод о том, что ценность мечты зависит от человека. Если человек достойный, его мечты будут соответствующими.

(415 слов)

Комментарий эксперта

Скелет силлогизма (тезис – доказательство – вывод) просматривается в этой работе достаточно явственно, хотя он и оброс словесной плотью.

Освоение стандартной композиционной схемы, безусловно, является важным достижением большинства участников итогового сочинения. Для участников с высокой мотивацией она оказалась наиболее удобной формой организации размышления над темой и создания письменного высказывания. Постепенное наполнение этой формы содержанием – собственным рассуждением и примерами – можно рассматривать как алгоритм работы выпускника над сочинением.

В случае низкой мотивации трехчастная композиция, которую сравнительно легко может освоить и оснастить клишированными заготовками практически каждый старшеклассник, становится для него спасательным кругом. Она позволяет имитировать полноценное сочинение и наличие в нем коммуникативного замысла, даже если в содержательном плане работа оказывается осень слабой. Результат в такой ситуации достигается путем натаскивания. Если выпускник заучил типовые формулировки вступления и заключения, усвоил, в какой момент надо обращаться к примерам, то есть натренировался

выполнять определенные алгоритмические действия, то его работа перестает быть творческой и более напоминает сборку примитивного конструктора. Соблюдение требований формальной логики не способствует развитию ассоциативного мышления, оригинального, самобытного взгляда на мир, эмпатии, литературного вкуса, но позволяет выпускнику добиться сугубо прагматической цели – получить «зачет» за итоговое сочинение и допуск к ГИА.

Особую ценность представляют работы, авторы которых отступают от стандартных усредненных правил. В них не содержание наполняет готовую форму, а форма чутко подстраивается под содержание, чтобы способствовать его наиболее полному выражению.

В выборке перепроверенных сочинений ярких, во всех смыслах отличных сочинений с самобытным композиционным решением мало.

Например, большинство работ участников 2019/20 учебного года по теме «Верно ли, что надежда делает человека сильнее?». Все участники дают положительный ответ на предложенный вопрос, в основном оформляя рассуждение в соответствии со стереотипом:

Вступление

«Чтобы ответить на данный вопрос, нужно понять, что значит надежда. Я считаю, надежда – это вера в лучшее, в то, что твои мечты исполнятся. В ней необычайная сила: она помогает не опустить руки, не поддаться отчаянию в трудных жизненных ситуациях. Надежда – это стимул жить. Бывает, что тяжело больной человек, верящий в свои силы, борющийся с недугом и надеющийся на выздоровление, побеждает болезнь. Или если отчаявшемуся человеку кто-то подает надежду, он начинает с новой силой бороться с трудностями, веря, что все будет хорошо. Примеры того, что надежда делает человека сильнее, можно найти в отечественной и зарубежной литературе»

Заключение

«Таким образом, надежда действительно делает человека сильнее. Обладая ей, он не прекращает бороться в трудных жизненных ситуациях, продолжает верить, что его мечты обязательно исполнятся».

Однако возможны оригинальные варианты:

Вступление

«Надежда – очень необычное и загадочное чувство. Оно способно либо создавать такую мотивацию и веру в людях, что они становятся способны сделать все невозможное ранее для них, либо делать жизнь умеренной и спокойной, что для кого-то может являться счастьем. Надежда может появляться в человеке по разным причинам. Кому-то достаточно моральной поддержки, а кому-то приходится решать огромные

трудности в жизни чтобы зажечь в себе это чувство. Независимо от этого я считаю, что результат всегда один – надежда делает человека сильнее».

Заключение

«В заключении, можно сказать, что надежда – чувство, благодаря которому люди способны меняться. Чувство, которое делает людей счастливыми и сильными, независимо от их состояния. Главное, давать надежду тем, кому она необходима и как видно из вышеперечисленных примеров это не так тяжело».

Ниже представлена работа среднего уровня, содержащая определенные ошибки и несовершенства по другим критериям, но в композиционном аспекте достаточно оригинальная. К сожалению, в ней чувствуется влияние заготовок, но использованы они уместно и умело. Опишем ее.

Без чего любые мечты бесплодны?

Сначала автор сочинения дает свое определение понятия «мечта» и собственный комментарий к нему, расширяющий границы этого краткого толкования: о важности умения мечтать, о своей мечте, о необходимости прилагать усилия для воплощения мечты и о средствах, помогающих не опускать руки, когда что-то мешает ее реализации.

Затем следует отсылка к литературному примеру – повести А.С. Грина «Алые паруса», в которой оба главных героя, Ассоль и Грэй, как пишет участник, *«верили в исполнение своей мечты и не отступались от нее, несмотря на разные жизненные трудности».*

На примере Грэя автор сочинения показывает, что человек должен прилагать осознанные усилия для достижения своей мечты. Комментируя историю Ассоль, выпускник отмечает, что она не совершила никаких действий, чтобы помочь мечте сбыться, а ее главная заслуга заключалась в неотступной вере в предсказание и непохожести на обывателей Каперны.

Завершая работу, автор сочинения делает вывод*: «Я считаю, что именно верность своей мечте помогла ей сбыться для каждого из героев. Без этого качества они не нашли бы свое счастье».*

Таким образом реализуется «перевернутая» композиция, при которой ключевой тезис работы, ее главная мысль, дающая прямой ответ на вопрос темы, формулируется в заключении, и в результате все предшествующие содержательные части сочинения, казавшиеся ранее достаточно разрозненными, обретают свое место в единой логике индуктивного способа организации рассуждения – от частного к общему. Данная работа соответствует требованиям критерия № 3 и свидетельствует об определенной свободе

пишущего в интерпретации литературных примеров и построении собственного логичного рассуждения.

Особенностью композиционных решений стало частое использование приема «от противного» на разных уровнях организации рассуждения. Например, применительно к отдельным тезисам это может использоваться для их логического соединения: *«Люди часто проявляют агрессию, мстят. Но многие забывают, что все зло, которое они принесут в этот мир, отразится на них самих», «Почему же великодушие свидетельствует о внутренней силе человека? Этот вопрос очень непрост. Многие ошибочно полагают, что на зло люди обязаны ответить злом. На самом деле доброе отношение может действовать значительно сильнее».*

На уровне аргументации это проявляется в сочетании примеров «за» и «против» в одной работе:

Что такое мудрая родительская любовь?

Родительская любовь, пожалуй, одно из самых сильных чувств. И действительно, чем старше становишься, тем отчетливее понимаешь, что родители – это единственные люди, которые будут любить тебя, несмотря ни на что, что бы ни случилось. Но вырастить и воспитать детей – задача не из легких. Можно ли обойтись в этом деле одной лишь любовью? И что такое мудрая родительская любовь? <…>

Мудрые родители сделают все для того, чтобы их ребенок вырос достойным человеком. Если они и не всегда бывают добрыми и ласковыми, это совсем не значит, что они не любят своих детей, скорее даже наоборот.

Далее в сочинении дается краткая характеристика Андрея Петровича Гринева, в которой подчеркивается его строгость в вопросах чести и мудрая требовательность к сыну. От этого положительного примера автор сочинения переходит к размышлению об опасности слепой родительской любви:

Противоположную позицию занимает в вопросах воспитания госпожа Простакова. Она балует своего сына Митрофана, буквально сдувает с него пылинки и от всех в доме требует того же. Мать не утруждает его усердной учебой или хоть какой-нибудь ответственностью. Она обожает свое чадо и защищает его в любой ситуации. Но все это портит Митрофана, делает его избалованным самодовольным человеком. Немудрость такой любви становится понятна в конце комедии, когда Митрофан оказывается в слабой позиции и даже отрекается от матери.

Отметим также, что приведенную выше работу выгодно отличает достаточно свободное, содержательное рассуждение, представленное и во вступлении, и в основной части.

Типичной особенностью сочинений по-прежнему остается наличие в основной части двух аргументов. Как отмечалось выше, эта устойчивая закономерность обусловлена несколькими причинами:

–второй аргумент является запасным: если первый не будет по каким-то причинам засчитан, он застрахует выпускника от «незачета» по критерию 2, который автоматически привел бы к неудовлетворительной оценке за работу в целом;

– второй (иногда даже третий) аргумент позволяет увеличить объем сочинения;

– авторы сочинений ориентируются на требования некоторых вузов, где поощряется наличие второго аргумента.

Остановимся несколько подробнее на особенностях вступления и заключения.

Вступление представлено практически во всех работах. Первый вариант типичного вступления выглядит примерно так: ключевое слово темы (например, «отцы и дети», «мечта и реальность», «искусство и ремесло»), затем – несколько тезисов (или вопросительных предложений) с этим словом, цепочка которых заканчиваем вопросом темы. Это построение вступления хорошо знакомо выпускникам не только в связи с итоговым сочинением, но и благодаря рекомендациям к сочинению ЕГЭ по русскому языку:

Как искусство помогает понять действительность?

Что такое настоящее искусство? Почему оно сильно на нас воздействует? Может ли мнимые произведения искусства формировать нашу личность? Почему (как?) искусство помогает нам понять действительность? В доказательство приведу пример…

Второй вариант типичного вступления представляет собой прямой ответ на вопрос:

Какого человека называют великодушным?

Великодушный человек умеет прощать, принимать людей с их плюсами и минусами. Но главное, я уверена, что абсолютно в каждом из нас есть частичка великодушия. Зная это, человек все более совершенствует это качество в себе и встает на истинный путь…

К оригинальным вариантам вступления можно отнести следующий: автор сочинения по-своему раскрывает смысл ключевого слова темы и сразу переходит к предъявлению литературного источника, а затем, уже в контексте художественного произведения, делает акцент на вопросе темы.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

Ответ на этот вопрос дает Д. И. Фонвизин: «Имей душу, имей сердце и будешь человек во всякое время». Позволю себе уточнить, что такой человек – богатый, потому что он имеет великую душу и великое сердце. В этом заключается истинное богатство людей. В романе А. С. Пушкина таким является Пугачев. Несмотря на репутацию разбойника, он поступает по совести: спасает жизнь Гринева, который когда-то спас его во время сильной метели. Это проявление великой души и большой силы».

Проследить нить рассуждений участников, оценить степень понимания темы и особенности ее трактовки можно на основе анализа вступлений и заключений к работам. Участники демонстрируют навыки критического мышления, изначально указывая на неоднозначность и многогранность рассматриваемой проблемы.

Что такое смирение? В первую очередь, смирение – это покорность собственной судьбе. Оно бывает разным. С одной стороны, его можно воспринимать как рабскую покорность той ситуации, в которую попал человек. Такое ли смирение называют добродетелью? Ведь если посмотреть с другой стороны, человек, смирившийся со своей судьбой ради блага других людей идущий наперекор своим принципам – настоящий геро не каждый сможет поставить желания и потребности других людей выше своих. Так какое смирение можно назвать добродетелью? Постараемся разобраться в этом вопросе, приведя аргументы из русской классической литературы.

В финале работы участник делает краткий и логичный вывод:

В заключении хочу сказать, что только то смирение является добродетелью, которое совершается во благо другим людям.

Очевидно, что сочинение полностью соответствует теме, при подготовке участник использовал материалы электронных ресурсов, но смог их грамотно осмыслить и переработать.

В работах некоторых участников отчетливо слышен полемический задор:

В жизни многих людей случались тяжелые времена, и тогда перед ними вставал выбор: смириться или бороться. Конечно, только сильный человек выбирает второе, однако, бывают и те, кто не хочет что-то менять. Таких людей называют трусами, но, на мой взгляд, это не совсем так. Смирение – это не только не желание менять ситуацию, но и умение ее осознать и принять.

Несомненно, кто-то считает смирение злом. Ведь нежелание менять обстоятельства часто приводит нас к еще большим проблемам. Однако я так не считаю.

Автор смешивает все шаблонные приемы начала сочинения (рассуждения о том, что каждый человек о чем-то задумывается, определение понятия), на первый план выводит свою

точку зрения (наличие местоимений мой, я). Заключительная часть работы свидетельствует о том, что участник так и не решил, является ли смирение добродетелью.

Умение смиряться с ситуацией порой приносит пользу. К этому решению достаточно сложно прийти, ведь есть страх упасть еще ниже. Если человек и делает такой шаг, то это не значит, что он трус, может у него не было выбора. К сожалению, так же бывают ситуации, выходом из которых является смирение, но человек не готов к нему. Для таких людей есть лишь одно верное решение: идти до конца.

Но отсутствие прямого ответа на вопрос темы не означает, что работа теме не соответствует и тема не раскрыта. Наоборот, мы видим живые, не шаблонные размышления участника, понимаем его позицию, наблюдаем ту самую познавательную рефлексию, которая заявлена во ФГОС СОО как один из основополагающих метапредметных результатов обучения.

Участники предлагают интересные ракурсы раскрытия темы, приведем фрагмент вступления к работе:

У всех есть свои переживания, и каждый по-своему способен смириться с ними. Иногда это может привести к тому, что человек не выдержит натиска боли, и выбрав в качестве своего пути смирение, не осилит его.

Несмотря на то, что такое вступление могло увести обучающегося в сторону от темы о соотношении смирения и добродетели, провоцировало рассуждения о сути смирения и его причинах, автор работы остался в рамках темы, что подтверждает заключение.

Я думаю, что смирение – выбор каждого, и это не всегда несет за собой ужасный исход, однако, для меня это на грани отчаяния, исключающего добродетель.

Отметим, что темы второй группы предоставляют обучающемуся свободу в ответе на поставленный вопрос, оценка сочинения не зависит от того, считает ли выпускник смирение добродетелью или нет. Грустно сознавать, что даже сильные обучающиеся думают, что от них ждут однозначного ответа:

В заключение могу сказать, что добродетель всегда несет в себе положительный эффект, обеспечивающий позитивный настрой и способствующий поднятию духа. Считать смирение таковым или нет можно, только узнав как человека, так и обстоятельства, которые привели к данному решению. А смиряться или бороться с судьбой – это однозначно решение каждого. Главное, чтобы не навредило, как в случае с Актером, а наоборот – помогло двигаться дальше. Исходя из вышесказанного, точного ответа на поставленный вопрос я дать не могу.

Некоторые работы демонстрируют движение мысли обучающегося: тезис, озвученный во вступлении, уточняется к концу работы в ходе размышлений автора о трактовке проблемы в художественных произведениях.

Можно долго рассуждать на тему того, является ли смирение добродетелью. Начнем с того, что такое смирение. Для меня смирение является понятием неоднозначным, которое включает в себя как прощение, принятие ситуации, так и бездействие, отчаяние и самообман. Я думаю, что люди сами хозяева своей жизни, которые вольны выбирать свой путь и идти к своей цели. Тем не менее у каждого в жизни бывают моменты грусти и отчаяния, ведь все мы люди и имеем право на минутную слабость.

Мы ожидаем, что автор не согласится с тем, что смирение является добродетелью, ведь во вступлении он ассоциирует смирение с такими понятиями, как бездействие, отчаяние, самообман, моменты грусти, минутная слабость. Но взгляд на проблему в заключении изменяется:

В заключении мне бы хотелось сказать о том, что смирение – явление неоднозначное. Часто все зависит от ситуации. Все же для меня это чувство в большей степени является добродетелью, ведь смирение несет за собой принятие себя и своей ситуации, давая возможность жить дальше. Ведь только после осмысления и понимания нашего жизненного положения мы можем со спокойной душой двигаться дальше.

Подобное изменение взгляда на проблему не снижает ценности работы, наоборот, демонстрирует, что обучающиеся старается самостоятельно разобраться в столь сложном вопросе. Но к подобным темам стоит обращаться сильным обучающимися, имеющим достаточный читательский опыт (именно опыт, а не набор готовых аргументов или знание сюжета произведения), хорошо владеющим письменной речью, обладающим навыками построения сочинения-рассуждения. В противном случае обучающиеся начинает с самого начала работы путаться в определениях:

Смирение – это добродетель, в которой отсутствует гордыня, которое может возникнуть у человека, когда не остается выбора. Однако не каждому человеку дано чувство смирения. Ведь смирение можно увидеть только в сильных людях. Так можно ли смирение отнести к добродетели?

Логический конфликт первой и последней фраз вступления очевиден. Вывод свидетельствует о том, что автор работы так и не разобрался в соотношении понятий «смирение» и «добродетель», завершил работу общим утверждением о том, что каждый сам выбирает свою судьбу.

Я, считаю, что смирение является добродетелью, ведь оно дает человеку право самому выбрать свою судьбу и изменить свою жизнь. Ведь не каждый человек способен правильно поступить и не превратить смирение в пассив.

Но даже эта работа будет положительно оценена по критерию «Соответствие теме», так как сочинение соответствует теме и в нем есть ответ на вопрос, является ли смирение добродетелью.

Одна из самых распространенных ошибок при раскрытии темы – путаница понятий. Многим обучающимся кажется, что в первом абзаце они обязательно должны дать словарное определение понятию, хотя от них требуется раскрыть свое понимание заявленной в теме сочинения проблемы. В результате мы получаем нагромождение слов и определений, в которых сам обучающиеся не может разобраться, он словно блуждает в сумрачном лесу понятий.

Смирение – это скромность человека по отношению к самому себе, отсутствие высокомерия, гордыни, то есть непроявление эгоизма и надменности. Добродетель определяет личные качества людей, их расположенность к совершению поступков наилучшим образом. Для проявления смирения нужны определенные черты характера присущие не всем. Они способствуют к благим деяниям: милосердию, терпению, состраданию и трудолюбию. Поступки человека показывают какой у него характер, который определяет его личность.

Очевидно, что перед нами набор фраз из домашних заготовок (ссылки на источник заимствований см. на стр. 3), которые не позволили автору работы выстроить логику раскрытия темы (заметим, что по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» работа совершенно справедливо получила «незачет»). Обучающиеся в основной части постарался поразмышлять над проблемой соотношения смирения и добродетели (и получил «зачет» по критерию 1), но отсутствие тезиса во вступлении не позволило ему найти ответ на вопрос.

Таким образом, смирением является скромность по отношению к самому себе, тем самым оно помогает человеку достичь умиротворения и стремления совершить добро во благо всему миру. Люди должны помогать друг другу в любых ситуациях, действовать во имя добра, а не корыстных побуждений, которые могут привести к гордыне и высокомерию.

Выпускник пересказал фразу из вступления, несколько раз употребил слово «добро», но вопрос темы так и остался без ответа. К сожалению, это не единичный пример, значительное количество участников не смогло верно прочитать тему сочинения.

Наибольшее количество неточных прочтений темы встречается в работах, посвященных рассуждениям о добре и зле в сердце человека (тема 313). Участники увидели ожидаемые понятия «добро», «зло», «человек», но упустили главное – борьба в сердце

человека. В связи с этим более половины работ посвящены рассуждениям о том, что в мире есть добрые и злые люди, соответствующим образом подбиралась аргументация. Обучающиеся писали о Матрене, Андрее Соколове, Юшке, не подумав о том, что борьбы добра и зла в сердцах этих героев не было. Те же, кто внимательно прочитал тему сочинения, с легкостью с ней справились.

Мы в течение всей жизни решаем важные для нас проблемы и отвечаем на вопросы: кого любить, с кем дружить, как стать достойным уважения окружающих, каким нравственным законам следовать? На эти и многие другие вопросы отвечает каждый человек в течение жизни. Я считаю, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека. Именно сердцем мы чувствуем, что хорошо, а что плохо.

Далее обучающиеся рассматривает борьбу в сердце Емельяна Пугачева («Капитанская дочка») и Раскольникова («Преступление и наказание»), приходит к простому и ясному выводу:

Таким образом, мы можем сделать вывод, что сердце человека – главное поле битвы добра и зла. Ведь именно сердце помогает выбрать человеку истинный путь, по которому нужно двигаться дальше.

Очевидно, что приведенные фрагменты не являются демонстрацией глубины раскрытия темы, в них есть логические недочеты, речевые ошибки, но они показывают, что вдумчивое чтение темы сочинения, простое и ясное изложение своей позиции гораздо продуктивнее попыток воспроизвести заученные определения и использовать для аргументации не прочитанные самостоятельно произведения. Приведем пример неудачного вступления:

Для того, чтобы ответить на поставленный вопрос, следует понять, что представляет собой добро и зло. На мой взгляд, добро – это образ мировоззрений, основанный на моральных нормах, оно вбирает в себя положительные качества и не пресекается с такими понятиями как корысть, зависть, алчность. Добро всегда стремится помочь окружающим и делается от чистого сердца. В свою очередь зло – является обратной стороной добра. Зло стремится навредить человеку.

Участник не выдвинул тезис, не обозначил проблему. Однако в ходе своих дальнейших рассуждений о поступках Раскольникова он пришел к выводу о том, что *«не бывает совершенно злых или добрых людей, в каждом человеке происходит борьба добра и зла»*, что позволило выставить ему «зачет» по критерию «Соответствие теме».

Раскрытие тем первой группы (113, 202, 503) не вызвало затруднений у участников. В работах по «Войне и миру», составляющих 3% выборки, авторы продемонстрировали знание и понимание произведения, обе работы получили «зачет» по всем критериям. Главным залогом

успеха в этих работах была продуманная и безошибочная (с точки зрения содержания) аргументация.

В рассуждениях об отсутствии взаимопонимания между любящими (удивительно, что столь близкая выпускникам тема представлена лишь 9% работ) все участники во вступлении обозначили причины отсутствия взаимопонимания, привели соответствующие аргументы. Работы, посвященные раскрытию этой темы, отличаются логичностью построения: тезис, сформулированный во вступлении, подтверждается аргументами, в заключении подводится итог размышлениям, подтверждающий верность тезиса.

Что же мешает взаимопониманию между любящими людьми? Этот вопрос был и остается актуальным во все времена. Если два человека любят, поддерживают друг друга, имеют одинаковые взгляды на жизнь, смотрят в одном направлении, то в этом случае можно говорить, что между ними существует взаимопонимание. Но если у влюбленных разные характеры, один из них мнение общества ставит выше своих чувств, их точки зрения на одни и те же вопросы расходятся, то взаимопонимание в их отношениях невозможно.

Далее участник обращается к повести «Ася» И.С. Тургенева и рассказу И.А. Бунина «Темные аллеи», развернуто аргументирует свою точку зрения, приходит к следующему выводу:

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что причинами отсутствия взаимопонимания между любящими являются несхожесть характеров влюбленных, их убеждения, социальные предрассудки.

Очевидно, что работа полностью соответствует теме, выставлен «зачет» по всем критериям.

Большинство обучающихся обратилось к теме «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» (69%), которая предполагала осмысление участниками своего читательского опыта. К сожалению, именно в этой группе работ встречается наибольшее количество шаблонных, заимствованных аргументов, что свидетельствует о том, что некоторая часть участников воспринимает сочинение как формальную работу, которую надо «слепить из того, что было». Но трудностей именно с соответствием теме, конечно же, не было. Кто-то из участников сразу обозначал свою позицию:

Я бы хотел посоветовать людям, которые устали надеяться, две книги: первая из них книга О-Генри «Последний лист», вторая книга Н.М. Карамзина «Бедная Лиза». Я хочу, чтобы люди, прочитав эти книги, поняли, что потеря надежды ведет к гибели человека.

Некоторые выпускники были менее свободными, оставались в рамках шаблона и клише:

Роль книги в жизни человека трудно переоценить. Особенно она необходима в тот момент, когда человеку плохо, когда он потерял надежду. Надежда – вера человека в лучшее, уверенность в исполнение своей мечты. Она связана с состоянием ожидания. Она утешает человека, дает ему уверенность в то, что все ожидания осуществятся в жизни. Она заставляет человека верить в себя и свои силы. Надежда помогает человеку справиться с жизненными трудностями. Человеку никогда не стоит уставать надеяться. Это единственное, что остается у нас в час нужды и горя.

Оптимальными, на наш взгляд, являются искренние и самостоятельные работы, они часто достаточно просты и бесхитростны, зато в них отчетливо звучит свободный голос автора:

Мир полон жестокости и злобы. Люди устают надеяться и теряют веру в добро. Отчаяние – это самое ужасное чувство, которое способно поглотить душу человека. Думаю, что каждый, хоть раз в жизни чувствовал его в своем сердце. Многие писатели поднимают темы надежды и отчаяния в своих произведениях. Я хочу посоветовать несколько книг, которые покажут вам, что из каждой ситуации есть выход.

Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3, и пути их преодоления

Анализ сочинений из представленной выборки позволил выявить характерные ошибки, допущенные выпускниками, и некоторые стратегии, которые они используют для компенсации затруднений, возникающих при построении рассуждения.

Отмечается и проблема, связанная с оцениванием сочинения. В том случае, когда участник пишет сочинения не строго по теме, а как бы в связи с ней, откликаясь лишь на основные смыслы ее формулировки и не давая прямого ответа на поставленный вопрос, эксперты, поставив «зачет» по критерию К1, часто снижаю оценку по другому критерию – К3. В некоторых ситуациях такое решение может быть вполне обоснованным, если действительно «грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть». Однако чаще «незачет» по К3 становится формой реакции эксперта на неполное соответствие сочинения (и рассуждения участника, и подобранных им примеров) выбранной теме. Подобное снижение оценки не может быть признано правомерным. Или эксперт должен поставить «незачет» по К1 и за всю работу в целом, или согласиться с тем, что система «зачет» - «незачет» не позволяет дифференцировать работы по глубине и полноте раскрытия в них темы, и, следовательно, не использовать оценку по К3 как механизм компенсации. Нельзя не отметить, что отрицательная оценка по критерию К3, поставленная в строгом соответствии с требованиями критерия, является большой редкостью.

Во-первых, условия выставления «незачета» ориентированы на очень низкий уровень логического мышления: «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Во-вторых, композиционная стройность является на сегодняшний день безусловным достоинством подавляющего большинства итоговых сочинений. Практически для всех работ характерны четкость построения, соразмерность частей, наличие вступления, собственного рассуждения и подкрепляющих его примеров (как правило двух, для страховки на случай, если один из них окажется неудачным и не будет засчитан по критерию К2), а также заключительного вывода, перекликающегося со вступлением и темой. Эта тенденция укрепляется год от года, что свидетельствует об успешной систематической работе учителей в данном направлении и сформированности у выпускников соответствующих умений и навыков.

Участники допускают логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных отношений и связей явлений.

Андрей Болконский рассказывает о том, как любил и не ненавидел возлюбленную, предавшую его. Однако перед смертью он все же смог проявить великодушие и простить девушку…

Великодушный человек не ждет, когда его позовут на помощь, а сам идет навстречу нуждающимся. Но человечество всегда помнит их имена.

Всё имеет свой конец. Но после него всегда наступает новое начало.

Отомстить – значит продолжить отвечать на зло злом. Однако искоренить зло может лишь великодушие.

Великодушие должно проявляться не в поступках, а в делах;

О князе Андрее*: «Ранение и последующая смерть жены изменили его представление о семейном благополучии» (*Ранение и смерть относятся к разным субъектам*).*

О Пьере*: «Дуэль, измена, масонство, война и любовь к Наташе Ростовой привели его к вере в семейные идеалы» (*Правильно – измена жены*)*

Логические ошибки, связанные с неправильно выраженной мыслью (смысловым пропуском)

Два понятия «добро» и «зло» очень схожи, как небо и земля, огонь и вода. (Очевидно, автор хотел сказать, что добро и зло такие же противоположные понятия, как небо и земля, огонь и вода).

Такого рода логические ошибки объясняются несформированностью контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности (налицо недостатки в методике обучения чтению и письму).

Рассмотрим типичные ошибки, сделанные участниками сочинения в отдельных элементах трехчастной композиции.

Со вступлением связаны следующие ключевые проблемы:

–отсутствие вступления;

–во вступлении отразилось непонимание смысла задания и темы;

–содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;

–отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;

–чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;

–наличие во вступлении избыточной информации.

Во вступлениях многих сочинений хорошо прочитываются домашние заготовки. Они, как правило, носят общий характер и легко «пришиваются» к сочинению на любую тему (*Тема мечты/реальности/отцов/детей /мести/великодушия … с давних времен интересует человечество. Об этом написано множество научных исследований, книг, снято фильмов. Над этим понятием/ вопросом/ проблемой задумывались многие мыслители, ученые, художники. Всю свою жизнь человек/человечество/люди/множество людей/писатели/поэты ломали головы/размышляли/искали ответы*).

Нет сомнений, что выпускники готовились к итоговому сочинению с опорой на открытые направления тем (или пользовались на сочинении готовым материалом соответствующих Интернет-ресурсов: otvet.mail.ru; school-science.ru; citaty.info; kritika24.ru; sdamna5.blogspot.com; soch100.info и др.). Примеры прямого списывания сочинений с текстов, размещенных на указанных Интернет-ресурсах, встречаются нечасто, но связь с ними во многих работах очевидна (определения основных понятий, рассуждения с опорой на ключевые слова темы, отдельные фразы из анализа художественных произведений или их пересказа, например, рассказов А. И. Солженицына «Матренин двор», А.П. Платонова «Юшка», романа «Капитанская дочка» А. С. Пушкина). Нередко выпускники воспроизводят несколько заготовок одновременно, не справляясь с задачей отбора материала и преломления

его в ракурсе единственной конкретной темы из направления, доставшейся на экзамене. Тогда вместо осмысленного вступления возникает «облако тезисов», нацелить которое на одну тему у выпускника не получается порой до конца работы.

Всякая ли мечта достойна человека?

Давайте в начале разберемся, что такое мечта. Это то, чего человек больше всего хочет. Это наши мысли и желания. То, что влечет нас по жизни. То, ради чего человек готов пойти на любые крайности, но не стоит так делать. Главное, какими методами он ее осуществляет, поэтому мы определим, что он за человек. Ведь всякая мечта достойна человека. Мою точку зрения можно увидеть в произведении «Капитанская дочка» А.С. Пушкина.

Заключение во многом повторяет сильные и слабые стороны вступления, с тем лишь различием, что оно отражает обратное движение – сводит развернутое рассуждение к краткому итогу.

Можно указать два типичных варианта заключения:

1) обычный логический вывод из текста работы:

«*На примере этих произведений мы видим, что любая мечта достойна человека, она показывает нам, каким он является человеком, что для него важно и ценно на самом деле. Главное, чтобы человек хотел ее исполнить, при этом не переступая через нормы морали*».

«*Таким образом мы видим, что великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, ведь далеко не каждый способен прощать и сострадать».*

«Все вышесказанное позволяет сделать вывод: великодушие – это качество, свойственное человеку, способному понять и простить. И только черствость и гордыня могут помешать проявить великодушие».

Часто такие обобщения маркируются специальными словами: «итак», «подводя итог», «таким образом»;

2) вывод с дополнительным новым тезисом общего характера, который выходит за рамки ответа на вопрос темы:

«*Мечта должна быть достойна человека. Если ради претворения мечты в жизнь человек ведет себя подобно зверю, поступается нравственностью, тем, что делает человека человеком, то он не имеет права на воплощение своей мечты. Ведь «Человек-это звучит гордо» – писал М. Горький*».

«*По моему мнению, главная сила мечты – в чувствах, ценностях, которые она дарит человеку. В новых вопросах, размышлениях, к которым приходит человек. Стоит ли мечта наших усилий? Гонюсь ли я за несуществующим в жизни образом? Стану ли я счастлив?*

Опыт, связанный с мечтами, может быть поучителен. Вопрос только в том, сможет ли человек извлечь уроки?»

Для основной части характерны типичные ошибки:

–несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;

–отсутствие микровывода (сентенции) после примера;

– содержательное несоответствие сентенции и примера;

–неумением выпускника разграничить вступление и основную часть;

–слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;

–наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;

–несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;

– неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

С точки зрения содержания и композиции сочинения последнее нарушение означает, что далеко не всегда привлечение текста литературного произведения на качественном уровне является аргументом. Часто выпускники, приводя пример из художественного произведения, забывают сформулировать микровывод (сентенцию), который связал бы проанализированный фрагмент с доказываемым тезисом, и не замечают, что в таком случае их ссылка на литературный источник не обретает силы аргумента.

Заключительная часть сочинения часто содержит характерные изъяны.

Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны. Нельзя, однако, не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, в краткой форме обобщающего основного содержания сочинения, безусловно, является значительно более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

Особенно часто в заключении выпускники допускают следующие ошибки

–Заключение содержательно не соответствует вступлению, теме, основной части сочинения.

Всякая ли мечта достойна человека?

Заключение 1: *Только тот, кто сможет добится исполнения своих желаний или мечты может быть по-настоящему счастлив.*

Заключение 2: *В заключение своего сочинения, хочу пожелать всем: чтобы наши мечты и цели воплощались в реалии, ровно настолько, насколько это будет радовать нас в дальнейшем.*

Заключение 3: *Приведенные мной примеры доказывают мою мысль, что каждый человек должен иметь свою мечту, но он должен соответствовать своей мечте.*

Строго говоря, содержательное несоответствие заключения вступлению/ теме/ основному тексту сочинения – это ошибка, которая относится уже не собственно к заключению, а касается логической организации всей работы. Приведем краткое описание такой работы.

Всякая ли мечта достойна человека?

Вступление содержит несколько тезисов о том, *что «мечта – это потребность человека в чем-то хорошем, но не у всех это осуществляется».* Выход на тему сделан следующим образом: *«Мечты являются плодом воображения, поэтому мечту невероятно сложно воплотить в реальность».*

В основной части на примере Беликова («Человек в футляре» А.П. Чехова) и Лены Бессольцевой («Чучело» В.К. Железникова) автор сочинения пытается раскрыть заданную тему: *«Главный герой Чехова мечтал о дисциплине в городе, но суровая действительность мешала его мечте сбыться... Бессольцева мечтала подружиться с одноклассниками, но сверстники дразнили ее, Лену предал ее друг Дима. Тогда она надела сгоревшее платье и перестала их бояться. Лена перед отъездом пришла в класс проститься со всеми. Мечта Лены не сбылась, хотя она и пыталась сделать все возможное».*

Выводом являются предложения: *«Мечта – это что-то несбыточное…Иногда человек сам виноват, что ничего не сделал для осуществления своей сокровенной мечты».* В сочинении имеет место явный логический сбой. Возможно, он возник потому, что выпускник имел заготовку по направлению «Мечта и реальность». Автор сочинения плохо знает рассказ Чехова, неверно трактует образ Беликова. В повести Железникова он обращает внимание на сюжетную линию героини, не понимая сути идейного содержания произведения. Это приводит выпускника к неуместному выводу).

–В заключении дан ответ на вопрос темы, однако он не вытекает в полной мере из содержания сочинения, а иногда и противоречит ему; возникает «кольцевая» композиция с выхолощенной серединой.

–Заключение в целом соотносится с основной частью сочинения, но неоправданно сужает и обедняется ее содержание; возможно, в качестве вывода используется заранее приготовленная клишированная фраза.

Всякая ли мечта достойна человека?

«В заключении хочется сказать, что мечтать о чем-то хорошо, но за своими мечтами надо двигаться вперед».

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

«Размышляя над эти вопросом, нельзя не прийти к ответу. Вывод такой: для детей очень важен пример родителей».

Какого человека называют великодушным?

«В современном обществе происходит много жестокости. Так давайте же не забывать, что мы все разумные люди и способны к великодушию».

–Вместо заключения ко всей работе автор сочинения ограничивается выводом по конкретному литературному примеру, приведённому в основной части; по месту в композиции сочинения этот вывод претендует на роль общего заключения, но содержательно таковым не является.

–Заключение не содержит никаких выводов и обобщений и представляет собой демагогическое высказывание.

–Заключение отсутствует, что ослабляет композицию и для сочинения-рассуждения является серьезным логическим нарушением.

Важно также выделить композиционно-логические нарушения «универсального» характера, приводящие к различным проблемам в построении сочинения вплоть до полного разрушения конструкции.

Одним из таких нарушений является формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения. Оно приводит к созданию псевдотекста, лишенного коммуникативного замысла и сколько-нибудь осмысленного содержательного наполнения.

Другая серьезная проблема – массовое использование «домашних заготовок» и различных клишированных элементов текстового «конструктора», что существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения. У участников сочинения со средней и низкой мотивацией, которым прежде всего и бывают нужны эти «подпорки»,

необходимость адаптировать их к конкретной теме обычно вызывает значительные, а порой непреодолимые затруднения. В результате серьезно страдает композиция сочинения, возникают различные логические нарушения.

К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует также отнести следующие.

–Нечеткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения.

–Непродуманность композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью.

–Отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении.

–Смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связок между ними.

Как характеризует человека его мечта?

Мечта в человеке развивает все самые важные чувства и качества, но порой его разум настолько затуманен, что он не видит других возможностей перед собой.

Главный герой рассказа «Космонавт» Владимира Железникова – Княжнин упорно движется к своей цели, но небольшие трудности застают его врасплох. Прилежный ученик, посещавший все кружки, хотел знать всё в надежде стать пилотом космического корабля. Но его мечта разбилась, внезапно он поник, похудел, и просто перестал посещать занятия <…> Владимир Железников этим произведением хотел сказать не только то, что мечта является как бы катализатором человеческих качеств, но и то, что, теряя ее, мы теряем частичку себя. Теряя же свои главные чувства, человек как бы угасает, словно свеча на ветру. Так, мечта характеризует человека как искреннего, жаждущего знаний, но смело идущего вперед, слепо доверяя своим человеческим чувствам.

Главный герой романа «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского – Родион Раскольников, мечтая проверить свою теорию и побороть социальную несправедливость, решается на грабеж и убийства. Его жертвой стала старуха-процентщица.

–Диспропорции в объеме смысловых частей работы, особенно несоответствие между объемом вступления и заключения; это нарушение часто коррелирует с содержательным несоответствием указанных частей сочинения.

Вступление	Заключение
Пример 1. ***Всякая ли мечта достойна человека?*** Что же такое мечта? Мечта – это нечто	Таким образом для реализации своей мечты человек никогда не должен использовать низкие, подлые методы,

недосягаемое, идеальный образ, который мы создаем у себя в голове. Мечта может стать целью, которую мы ставим перед собой и хотим достичь. Обычно она формируется еще в далеком детстве, но не все из них исполняются. Некоторые так и остаются навеки в сознании человека, не воплотившись в реальность. Но любая ли мечта достойна человека? Я думаю, что человек достоин лишь той мечты, которая не разрушает его нравственных ценностей. Это может быть высокая, великая мечта, способная изменить человека и окружающий его мир к лучшему. Она может быть направлена на самообразование, принесение всеобщего блага мечта должна быть чистой, поэтому человек, желающий претворить свою мечту в реальность ни в коем случае не должен достигать ее путем совершения грязных поступков и подлостей. В мировой художественной литературе есть много примеров, когда герои для достижения своей мечты переступали все границы, разрушая всю человеческую нравственность в себе. *146 слов*	которые способны погубить чью-то жизнь. *19 слов.*
Комментарий эксперта. Вступление к сочинению крайне многословное и нечеткое, между вступлением и заключением отсутствует логико-смысловая связь. Объем вступление неоправданно увеличен, а заключения – уменьшен, так как в нем не содержится нужных выводов и обобщений.	
Пример 2. Тема. Всякая ли мечта достойна человека? Всякая ли мечта достойна человека? Думается, на этот вопрос могут быть даны разные ответы. Я полагаю, что не всякая мечта	Заканчивая свое сочинение, хочу отметить, что каждый человек мечтает о чем-нибудь, у каждого своя мечта, каждый рассуждает по-своему. Я думаю, что какая бы только ни была мечта, она должна быть достойной. Нужно думать и о последствиях,

достойна человека. Так как мечты бывают разные, одни являются единственным утешением, другие помогают найти смысл жизни, обрести счастье. Но есть те, которые губят нашу жизнь, приносят нам только разочарование. Попробую объяснить, какая же мечта достойна человека, а какая – наоборот. За примерами можно обратиться к литературным произведениям. *66 слов.*	не быть эгоистичными. И думать только о хорошем. *44 слова.*
Комментарий эксперта. Хотя объем заключения незначительно меньше вступления, заключение к работе по смыслу не соответствует вступлению, во вступлении и заключении нет четкого ответа на вопрос темы и много общих слов.	

–Необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

–Нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание в логическую структуру сочинения.

–Содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения.

–Нарушение логики при переходе от одной мысли к другой.

–Нарушение причинно-следственных отношений между тезисами.

–Ошибки в делении текста на абзацы или полное отсутствие абзацев и др.

Определенный интерес вызывают также следующие тенденции, характеризующие логические нарушения более локального характера.

– Речевые /грамматические ошибки выглядят как логические и наоборот:

«Даже после того, как Базаров узнает, что он смертельно болен, он готов отказаться от своих взглядов»; «Герой-мечтатель, с самого начала начал мечтать»; «Она ждет алые паруса, а к ней приплывает принц»; «Швабрин попросту стал недостоин своей мечты из- за методов ее достижения»; «Кабаниха лезла в их личную жизнь и совала свой нос куда не следует. Сын ее сделался тряпкой»; «Профессия Сони не благородна и не престижна, но она не опускает руки; «Осознание вины лавиной накатывает на Раскольникова. Оно преследует Родиона, который в свою очередь на каторге боится быть разоблаченным»; «Понятие мести сильно въелось в человеческие умы, что извлекать их становится все

тяжелее»; «Сегодня такая черта, как месть, стала чем-то обыденным, большинство людей считают, что это в порядке вещей. Как же они ошибаются! Месть – проблема вечная!»

–Нарушение причинно-следственных отношений между отдельными тезисами ведет к искажению смысла текста (или является его следствием) и разрушению логики рассуждения экзаменуемого в целом.

«*Плененный мальчик, родившийся среди гор, которому суждено было стать гордым, оказался среди угрюмых стен монастыря. Монахи спасли его от смерти, дали ему кров. Желание покинуть монастырь было таким сильным, что как только представилась возможность, он сбежал. Мцыри вне стен монастыря все вокруг ему казалось чужим. В победе над барсом он почувствовал прилив новых сил. Три дня он дышал воздухом свободы. Мцыри покинул земную жизнь счастливым человеком»; «Конфликт Павла Петровича Кирсанова и Евгения Базарова привел к разным взглядам на жизнь и общество. В результате это привело к дуэли и плохим последствиям»; «Катерина решает покончить жизнь самоубийством, не справившись с законами Марфы Игнатьевны. Кабаниха своим примером показала неправильное отношение к невестке. Мы видим то, что плохой пример взаимоотношений привел к трагичной гибели»; «Через некоторое время Печорин влюбляется в Мери и всеми усилиями заполучает ее. В данном примере можно сказать, что он очень целеустремленный человек и всегда исполнить свою мечту… Во втором примере Обломов другой по своим мечтам. Илья мечтает о семье, о детях, но он постоянно лежит на диване».*

Как правило, в одной и той же работе встречается сразу несколько разных логических нарушений макро- и микроуровня. Приведем некоторые примеры.

Пример 1.

Во вступлении сочинения на тему *«Как избежать конфликта между “отцами” и “детьми”?»* автор сочинения пишет:

Отцы и дети часто вступают в конфликт. Давайте задумаемся, что нужно делать, чтобы таких противостояний стало меньше, чтобы избежать их. Старшие обладают огромным жизненным опытом, поэтому они постоянно учат молодежь, даже если она не нуждается в этом. Из-за этого между поколениями возникают споры, которые нередко приводят к разногласиям. Всевозможные ссоры между родителями и детьми очень осложняют жизнь.

Чтобы доказать это, обратимся к литературным примерам…

Первые два предложения, хотя и банальны, но вполне логичны. В первом актуализирована констатирующая часть темы, во втором – цель рассуждения. В третьем и четвертом предложении вместо ожидаемого развития мысли автор сочинения просто повторяет ранее сказанное другими словами и допускает таким образом логическую ошибку:

мысль зацикливается. Внутри четвертого предложения есть алогизм, вызванный нарушением причинно-следственных связей: «ссоры приводят к разногласиям». Последняя фраза вступления, которая должна была бы, наверное, содержать ответ на вопрос темы и стать главным тезисом сочинения, уводит рассуждение в сторону, что также нарушает логику работы.

Пример 2. Чтобы аргументировать свою позицию по теме «*Что важнее для детей: советы родителей или их пример?»*, автор сочинения ссылается на текст повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба» и в основной части сочинения пишет:

Тарас сражался мужественно, храбро, и так он показывает пример своим сыновьям. Но Андрий, младший сын Тараса, предает родину из-за любви к полячке. Таким образом, примеры родителей важны для детей.

Андрий предал своего отца и родину, и Тарас убивает его за то. А Остапу отец дает совет на бой, где Остап попадает в плен. И в плену Остапа казнят на глазах отца. Таким образом, мы видим, что совет тоже важен для детей.

Недостаточно хорошее знание текста (вероятно, автор сочинения опирался на краткий пересказ повести или готовый литературный пример) и неумение выразить и последовательно выстроить свои мысли приводят к нарушению логической связи между тезисами («*Но Андрий, младший сын Тараса, предает родину из-за любви к полячке. Таким образом, примеры родителей важны для детей»)* вплоть до полной абсурдности сказанного *(«А Остапу отец дает совет на бой, где Остап попадает в плен. И в плену Остапа казнят на глазах отца. Таким образом, мы видим, что совет тоже важен для детей»).* Нарушение логики возникает еще и оттого, что автор работы не анализирует, а лишь пересказывает текст, и поэтому его сентенции не подготовлены предыдущими фразами. Остается неясным, на каких основаниях автор сочинения «пришил» их к фрагментам пересказа. На уровне лексического наполнения эти промежуточные микро-выводы напрямую соотнесены лишь с темой сочинения. В результате получается, что внешняя канва, которую использует автор сочинения, наполняется рыхлым потоком плохо выстроенных фраз.

Пример 3. Размышляя над темой «*Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?»,* автор сочинения для аргументации своей позиции обращается к характеристике Петра Гринева.

Чтобы показать, как великодушие связано с силой характера личности, хочу вспомнить героя романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Гринев отзывчив, способен на благодарность и прощение, помогает людям. Он дарит заячий тулуп незнакомцу, который «легко одет», проявляет великодушие даже по отношению к подлому, гадкому Швабрину, прощая ему подлость. В то же время его великодушие и отзывчивость не безграничны,

поскольку этими качествами не исчерпывается внутренний мир персонажа. Он честен, верен присяге, смотрит на события восстания глазами офицера и дворянина: воспринимает Пугачева как разбойника и государственного преступника, ужасается жестокости, проявляемой им по отношению к мирным жителям, даже сочувствует ему как умному человеку, выбравшему ложный путь, и искренне предлагается сдаться властям и покаяться (разговор Гринева и Пугачева по дороге в Белогорскую крепость после сказки об орле и вороне, например).

Обратимся к другому литературному примеру…

Выпускник четко обозначает задачу аргумента, созвучную теме сочинения (и его главной мысли). Затем следует анализ текста с точки зрения раскрытия в нем человеческих качеств Гринева. Автор сочинения свободно переходит от общих размышлений о содержании произведения к упоминанию важных деталей, правильно выделяет ключевые особенности личности Петра Андреевича, тонко подмечает диалектическую связь между великодушием персонажа, с одной стороны, и верностью долгу, строгостью принципов – с другой. В данном примере проявилось умение автора сочинения анализировать текст художественного произведения. Однако он не сумел строго следовать логической канве своего рассуждения. Вместо того чтобы выявить взаимосвязь внутренней силы и великодушия в характере Гринева, выпускник увлекся анализом его личности и «забыл» о своем исходном намерении. Таким образом, в его рассуждении произошел логический сбой, в результате которого приведенный пример на стал полноценным аргументом. Возможно, выпускник почувствовал бы свою ошибку, если бы попытался сформулировать на основе первого примера микро-вывод и соотнести его с темой и главной мыслью. Вторую возможность найти логическое несоответствие ему дала бы попытка выстроить содержательную связку между примерами. Тогда он опять должен был бы свериться с логическим стержнем своего рассуждения и почувствовал бы отклонение от темы. Однако автор сочинения ограничился формальным «мостиком» между первым и вторым примерами.

Пример 4. Приведенная далее работа на тему «Всегда ли мечта достойна человека?» показывает, как несформированность умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему разрушает сочинение и превращает его в набор разрозненных тезисов.

У каждого человека есть мечта, но есть люди, которые делают все, чтобы эта мечта сбылась, а есть люди, которые мечтают, но ничего не делают для того, чтобы эта мечта осуществилась. Мечта – это надежда человека на что-то хорошее и каждый человек имеет право мечтать, но не каждый готов рисковать для исполнения этой мечты.

Все люди о чем-то мечтают, имея на это полное право. Но у кого-то это обычная мечта, которая рано или поздно все равно сбудется, а у кого-то это непостижимая мечта.

Если смотреть на вещи реально, то можно понять о невозможности некоторых мечт. Еще это зависит от терпения человека, он может ждать годами, делать все ради исполнения мечты, а есть такие люди, которые сегодня мечтают об одном, а завтра о другом. Прежде они ничего не делали для ее исполнения и жалуются, что у них все плохо. Ведь если задуматься, можно понять, что, конечно, есть люди, которые делают все ради того, чтобы эта мечта сбылась, но увы, не у каждого она сбывается. Также бывает такое, что человек ничего не делает, но чудом эта мечта сбывается. Исполнение мечты зависит от реальности. А человек же имеет право мечтать о чем-то несбыточным. Существует множество произведений, из которых можно привести пример о мечте и реальности. В рассказе Чехова «Ионыч» можно увидеть крах юной Катерины, которая видела себя в будущем великой пианисткой. Из-за карьеры она отвергла предложение руки и сердца от Дмитрия. <…>

Подводя итог, можно сказать, что не всякая мечта достойна человека. Исполнение мечты в первую очередь зависит от человека, его терпения и старания. Также это зависит от его желания, для ее исполнения нужно будет действовать.

Многочисленные нарушения логики, допущенные автором сочинения, свидетельствуют о неумении мыслить. Очевидно также, что несостоятельность работы по критерию 3 коррелирует в данном случае с существенными недостатками по другим параметрам оценивания.

Пример 5.

Какую мечту можно назвать благородной?

Что такое мечта? В моем представлении это великая цель человека, к которой он стремится, если не всю жизнь, то хотя бы какую-то ее значительную часть. То, что будет итогом этого великого желания зависит целиком от человека, в главной степени от того какой будет первоначальная цель. Низкая ли, чья суть заключается в материальном, великая ли, чье направление связано с духовным ростом человека или благородная, чья цель в том, чтобы дать благое другим.

Отличным антипримером этому, а конкретно благородной мечты служит Печорин из «Героя нашего времени», написанного Лермонтовым. Своими эгоистичными поступками он явно дает понять, что его цель заключается в том, чтобы как можно дольше бежать от скуки прочь. И чтобы заглушить ее хотя бы на короткое время, насколько же низкие поступки он совершает! Для личного веселья Печорин очаровывает княгиню Мери, а как только надоело, оставляет ее с разбитым сердцем. Он-то, конечно, унял скуку, но страданиями платит за это княгиня. И теперь, чтобы понять, что же есть такое

благородная мечта, остается лишь перевернуть все вышесказанное верх дном. И получится человек с мечтой, выполнение которой делает других людей счастливыми.

Подводя итог, хочу сказать, что такие людей как Печорин, к сожалению, не так уж и мало, многие ради наживы готовы также пойти по головам, как и он. Но, кода они всех погубят и будут стоять в пустыне, может тогда они и задумаются. И к счастью, люди умеют учиться.

Комментарий эксперта

В работе всего 223 слова, поэтому за нее поставлен «незачет» по всем критериям. Однако сочинение представляет собой пример нелогичности рассуждений, в основном, из-за неудачно подобранного литературного примера для аргументации. Нелогичность рассуждений проявляется во всех частях высказывания. Так, уже во вступлении выпускник отождествляет «мечту» и «цель» («Что такое мечта? В моем представлении это великая цель человека…»), ошибочно связывает «великую» цель только с «духовным ростом человека», почему-то разграничивает цели на «великую» и «благородную». Вместо того, чтобы определить, что такое благородная мечта, экзаменуемый пишет о разных первоначальных целях в жизни человека, от которых, по его мнению, зависит осуществление мечты. Но ведь и достижение низкой цели требует от человека усилий, поэтому осуществление любой мечты зависит не только от того, какую цель он себе поставил.

В основной части сочинения выпускник обращается к образу Печорина, который, на самом деле, мечтал о своем великом предназначении («Зачем я жил? для какой цели я родился?.. А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные...»), но «увлекся приманками страстей пустых и неблагодарных». Но выпускнику нужно было не описывать, как Печорин обманул Мери, а использовать доказательство от противного, сказав, что его благородные мечты и порывы угасли в обществе обмана и низких помыслов, которым он поддался. Поэтому пример благородной мечты следовало либо привести из другого произведения, либо назвать благородной мечтой позицию автора романа, который, хотя и пишет во вступлении к нему, что не «имел когда-нибудь гордую мечту сделаться исправителем людских пороков», а только хотел на них указать, но ведь это в те времена и было благородной мечтой.

Размышления об отношениях Печорина и Мери также нельзя назвать логичным аргументом, так как стремление «бежать от скуки» вряд ли можно считать даже низкой мечтой. Выпускник, безусловно, чувствует отсутствие логики в выбранном примере для аргументации и называет свое рассуждение «антипримером», надеясь, что это оценят эксперты. В конце основной части он также прибегает к наивной уловке, утверждая: «И

теперь, чтобы понять, что же есть такое благородная мечта остается лишь перевернуть все вышесказанное верх дном», что не соответствует формату экзамена.

Нелогичными являются и выводы в заключении сочинения, где выпускник пишет, что люди, подобные Печорину, «ради наживы готовы также пойти по головам, как и он», и «они всех погубят». Таким образом, неудачный выбор произведения для аргументации, вероятно, являющийся следствием узкого литературного кругозора автора сочинения, приводит его к неверным тезисам и нелогичным аргументам.

В сочинениях проявляется шаблонность в самом развитии темы. Для многих сочинений привычным логическим приемом является повтор мысли с небольшими вариациями. Во вступлении старшеклассник дает определение понятию и выражает свое отношение к нему, пытается дать ответ на вопрос темы. В промежуточных выводах продемонстрирует, что он «в теме». В заключении еще раз всё повторит.

В качестве примера приведем сочинение на тему «Можно ли жить без надежды на лучшее?». За него поставлен «зачёт» по всем критериям, то есть это условно сильная работа. На самом деле это абсолютно шаблонное, безликое, неэмоциональное и скучное рассуждение. Проследим за логическими акцентами в этой работе.

Вступление: «*Надежда – это вера, что все наладиться. Без надежды на лучшее жить трудно.»*

Промежуточный вывод из первого аргумента: «*Таким образом автор показал нам, что жить без надежды нельзя. Нужно обязательно верить, что все наладиться.»*

Второй аргумент: «*…не верил, что все может наладиться... Были полны надеждой и начали бороться со всеми трудностями.».*

Промежуточный вывод из второго аргумента: *«Таким образом, автор показал нам, что жить без надежды на лучшее нельзя. Обязательно нужно верить, что всё будет хорошо».*

Заключение: «*Итак, подводя итог выше**сказ**анному, можно **сказ**ать, что надежда – это вера, что всё наладиться. Без надежды на лучшее жить трудно. Если человек не будет верить, что он сможет преодолеть трудности, к сожалению, это может привести к плохим последствиям и даже смерти.»*

Перед нами классическое переливание из пустого в порожнее. По ходу работы развития мысли не происходит. Никакой интеллектуальной интриги сочинение не содержит, и так в большинстве работ. Участники почему-то не считают это важным, хотя пишут сочинение-рассуждение. Даже если во вступлении автор пытается имитировать проблемный подход и пишет многообещающее «Давайте разберёмся», это всего лишь шаблон. Разве можно догадаться по процитированным предложениям, что автор сочинения размышлял над двумя небольшими, очень разными, но и чем-то похожими рассказами – «Последний лист» и

«Чудесный доктор»? Нельзя догадаться. А всё потому, что самого размышления и не было. Просто «привели примеры».

И почти никто из обратившихся к новелле О. Генри не стал осмысливать тот факт, что стрик Бергман, подаривший надежду умирающей молодой художнице, отдает за эту надежду свою жизнь. Наверное, автор хотел нам сказать, что надежда дорогого стоит. И какой сильный символ надежды и несгибаемости всего живого перед лицом смерти – этот самый последний лист плюща, просто нарисованный в непогоду на кирпичной стене. Но никто из участников не говорит об этом. Многие, взявшие это произведение, пишут, что лист был нарисован на дереве (интересно, как?) – не перечитали, не пережили. И мысль автора, что это прощальный шедевр художника-неудачника, никто не помнит. Ведь подарить надежду уставшему от жизненной борьбы может только душевно одаренный, почти гениальный человек. «Чудесный доктор» Куприна – классический святочный рассказ, хотя герой его невымышленный, доктор Пирогов. Мотив болезни в рассказах общий, мотив помощи человека человеку тоже, но социальная тема – нищеты и безработицы – важна именно для русского писателя. Почему это не становится у пишущих поводом для размышления о причинах отчаяния в жизни человека? О путях, которыми возвращается к нему надежда? Уж если ты взял два аргумента, то не для того, чтобы нанизать их на ниточку, связав фразой-**клише** *«В качестве второго аргумента обратимся к…»* или «*Эта тема присутствует также в произведении…».*

Итак, в **композиции** сочинения от работы к работе используется формат, соблюдение которого на самом деле не требует итоговое сочинение, которая является работой творческой, личностной. Но такие тусклые образцы сочинений выкладывают на специальных сайтах. Чаще всего участники используют два аргумента, хотя возможно взять от одного до нескольких произведений. Но единственный и неповторимый литературный аргумент требует погружения в текст, иначе объем работы будет недостаточным. Для этого произведение нужно очень конкретно помнить и хорошо понимать, а это не каждому по силам.

Чаще всего литературная аргументация представляет собой стандартный краткий пересказ, иногда с излишними подробностями не по теме (сколько персонажу лет, его внешность, предыстория всей истории). При переходе от вступления к аргументационной части, на выходе из аргумента или в отдельном абзаце делается промежуточный вывод. Это минимальное мыслительное усилие показывает, что по-настоящему размышлять над прочитанным текстом с самого начала обращения к нему мало у кого получается. Все эти логические части отличаются предельной «клишированностью».

«К теме…. обращались многие писатели»; «Немало примеров проявления … можно найти в художественной/русской/ русской и зарубежной литературе»; «Для подтверждения

моей точки зрения обратимся с прочитанным мною произведениям»; «В правильности моей точки зрения меня убеждает художественная литература».

Зачем сообщать то, что всем известно? Можно ведь обойтись без банальностей и сразу говорить о том герое, который тебе чем-то дорог, о той книге, которая действительно что-то изменила в тебе, открыла для тебя.

Рассмотренные выше композиционно-логические нарушения и штампованные подходы свидетельствуют **о недостаточной реализации системного подхода к обучению сочинению** в основной и старшей школе. В результате у выпускника оказывается не сформировано умение писать сочинение-рассуждение, начиная с понимания темы и заканчивая соблюдением пропорциональности его частей. При этом в период подготовки к итоговому сочинению в его распоряжении находится огромное количество «экстренных» материалов, ориентированных не на обучение сочинению, а на натаскивание к открытым направлениям.

Выпускник с хорошей образовательной подготовкой умеет адаптировать всевозможные заготовки к конкретной теме, которую узнает в момент экзамена. Выпускник с низким уровнем мотивации с такой задачей не справляется и даже не видит смысла в «лишних» усилиях, а потому бездумно воспроизводит шаблон.

Например, в начале сочинения на тему *«**Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?**»* выпускник перечисляет ключевые понятия разных направлений, к раскрытию которых он, видимо, специально готовился:

Существуют такие понятия, как доброта и жестокость, мечта и реальность, отцы и дети, месть и великодушие. Внутренняя сила человека выражается в его умении помогать другим, способности к всепрощению. Великодушие – наличие широкой души. Великодушный – это человек, способный пожертвовать собой ради других (в одной фразе соединились фактическая и речевая ошибки: автор сочинения не понимает точного смысла слова «великодушие» и неверно соотносит это понятие со словом «человек»)*, добрый, отзывчивый, гуманный, готовый помочь людям, способный на прощение. Но есть и противоположные качества человека. Многие люди способны на отвратительные, низкие поступки, такие как месть. Месть – это деяние за какой-либо нанесенный вред или обиду. Проявления великодушия указывает на внутреннюю силу личности.*

Приведем пример великодушия из художественной литературы…

Автор сочинения в целом обоснованно обращается к толкованию значения слова «великодушие», что оправдано темой работы, но затем отвлекается на ненужное в данном случае понятие «месть» и совершает очевидную логическую и смысловую ошибку. Единственным прямым откликом на выбранную им тему является тезис, завершающий вступление: *«Проявления великодушия указывает на внутреннюю силу личности».* Однако он

вписан во вступление абсолютно механически и не может считаться полноценной формулировкой главной мысли сочинения, поскольку не отвечает на вопрос темы, а лишь воспроизводит ее констатирующую часть. Выпускник смело переходит к литературным аргументам, видимо, заготовленным под ключевые слова, но смысловой связки между тезисом и аргументом не строит. Это тоже свидетельствует о формальном подходе к требованиям композиции и бездумному использованию в сочинении готовых шаблонов.

Если в предыдущем примере главной жертвой «тематического конструктора» оказалось вступление, то в следующем сочинении заготовки к нескольким разным аспектам открытого направления организовали целые абзацы. Рассуждение производит впечатление самостоятельного и искреннего. Однако оно было справедливо оценено «незачетом» по критерию 3 (и по ряду других позиций), поскольку в нем нет единого коммуникативного замысла, каждая часть представляет собой свернутую заготовку к одному из аспектов открытого направления, и вся работа превращается в набор «свитков», не связанных напрямую с темой. В сочинении также отсутствует литературный пример.

Мне кажется, что этот вопрос может подниматься среди людей разных возрастов, социальных статусов и обществ. Ведь каждому из нас есть что сказать. Все мы дети или родители, возможно, уже, а может быть только будем ими.

Думаю, что не ошибусь, если скажу, что каждый из нас желает лучшего для своего близкого человека, а тем более для ребенка. Но как часто бывает, наши взгляды не всегда разделяют наши близкие. Образование, хобби, спорт и, зачастую, даже наше окружение выбирают именно родители. Правильно ли это? Нужно ли во всем помогать сделать выбор своему чаду? Я думаю – нет. Считаю обязательным предложить свою помощь, плечо и мудрый совет, предупредить о возможных последствиях поступка, но настаивать или ручаться– ни в коем случае. Ведь делая свой выбор самостоятельно, мы учимся нести ответственность за свои поступки и мысли. Учи жить, любить и взаимодействовать с другими людьми. Наш собственный опыт бесценен и уникален, его невозможно получить на словах.

У меня чудесная, добрая и чуткая мам, которая учила меня любить всех людей без исключения, всегда прощать и жить с открытым сердцем, помогать нуждающимся, быть преданной, увлеченной и никогда ни о чем не сожалеть. Я очень благодарна ей за все подаренное ею тепло. Это учило меня чуткости и доброте.

К огромному моему сожалению, ее научили этому отнюдь не родители, а сама жизнь. Поэтому я верю, что всем нам нужно родительское плечо, их безусловная любовь, совет и свобода выбора. Я верю в то, что все к лучшему, а набивая свои шишки и делая выбор в жизни

без помощи родителей – мы учимся нести ответственность за наших будущих детей, будущее наших дорогих родителей и наше собственное будущее и настоящее.

Мне кажется, в этом и заключается мудрая родительская любовь.

(274 слова)

Очевидно, что применительно к требованиям критерия 3 процесс натаскивания на написание сочинений по открытым направлениям приводит к полной профанации создания самостоятельного, логичного, аргументированного рассуждения на выбранную тему.

В сочинениях 2019/20 учебного года сохраняется тенденция, отмечавшаяся в прошлые годы. Она связана с особенностями экспертной оценки работ по критериям 1 и 3.

Если в сильном сочинении выполнение требований критериев №1 («Соответствие теме»), №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») и №3 («Композиция и логика рассуждения») легко дифференцировать и оценить независимо друг от друга, то несостоятельность слабой работы проявляется сразу в нескольких взаимосвязанных аспектах, что создает возможность «перетекания» оценки из одного критерия в другой. Эксперт, понимая, что «незачет» по критерию 1 чреват для выпускника повторным написанием сочинения или недопуском к итоговой аттестации, стремится при малейшей возможности положительно оценить даже слабую работу. «Охранительная» формулировка критерия 1, страхующая участника с низкой мотивацией, дает ему такую возможность. В то же время несовершенство сочинения с точки зрения соответствия теме, как правило, тесно связано с композиционно-логическими нарушениями. И если выпускник хотя бы в некоторой степени затронул тему, ему можно поставить «зачет» по критерию 1, а все содержательные и логические промахи, которые он допустил, впитает в себя оценка по критерию 3. Часто выставление «незачета» по этому критерию отражает стремление педагога поставить «зачет» за работу в целом и компенсирует необходимость выставления «незачета» по критериям 1 или 2, что привело бы к «незачету» общему. Обратимся к такой работе:

Можно ли прожить без мечты?

Так начнем с того что, понятие «мечта» и «реальность» - это когда у каждого человека есть свое воображение на будущее.

Что такое мечты? Мечта – это то, о чем либо может мечтать каждый человек, каждый из-нас может позволить себе какую-то мечту, мечты бывают разные, большие и мелочные. Мечта – это та цель которая воплощаеться со временем, это то чего человек не может себе позволить в настоящее время. Мечты даны на то чтобы воображать и

реализовать её в будущее. Кто-то даже живет ради того, чтобы воплотить мечту в реальность. Реальность – это то что пробуждает мечту.

Приведем пример из пьесы «На дне» он дарит мечту и дарит её жителям ночлежки.

Жители ночлежки тоже мечтают.

Кто-то мечтает о хорошей жизни, кто-то мечтает уехать с ночлежке, но остаются там же, потому что не хотят ничего делать для своей мечты. У кого-то из жителей ночлежки нет мечты. Когда у человека есть мечта, он со временем как можно скорее пытается превратить её в реальность.

Вот я и считаю, что без мечты можно прожить, не каждый же человек о чем-то мечтает. Это уже дело каждого, хочет он мечтать или не хочет, нужно это ему или не нужно. Мечтать о чем-то – это же хорошо, тем-более когда твоя мечта превращается в реальность, лучше же в жизни ничего нет, как только мечтать и идти к своей цели и воплощать ее в реальность.

Некоторые говорят что мечты не сбываются, это не так, потому что если очень, очень хотеть, добиваться и достигать свою цель, свою мечту, то обязательно все сбудется. Главное верить в свою мечту и просто добиваться.

Право на мечту получает каждый, но не каждый мечтает. Мечтать – это хорошо тем-более если ты этого очень хочешь. Когда мечту воплощаешь в реальность, появляется еще какая-то мечта, и с каждым разом любая мечта воплощается в реальность. Мечты сбываются.

Композиционно-логические нарушения в итоговых сочинениях показывают, что у значительной части выпускников не сформировано умение писать сочинение-рассуждение, начиная с понимания темы и заканчивая соблюдением пропорциональности его частей. Кроме того, экзаменуемые активно и некритически пользуются Интернет-материалами, связанными с итоговым сочинением и нацеленными, преимущественно, на осмысление открытых тематических направлений, а также используют как образцы сочинения из Интернета недостаточно высокого качества. Всё вышеперечисленное свидетельствует о необходимости целенаправленной систематической работы над сочинением-рассуждением на протяжении всего периода обучения в основной и старшей школе.

Сопоставление результатов выборочного содержательного анализа итоговых сочинений 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19, 2019/20 учебных годов показало, что положительными тенденциями, свидетельствующими об эффективности проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки

выпускников в формате итогового сочинения, являются следующие. Большинство выпускников умеют на разном уровне:

– аргументировать центральный тезис работы и самостоятельно приводить примеры из произведений художественной литературы как изученных на уроках, так и прочитанных самостоятельно;

– строить работу композиционно как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и логически последовательно расположены.

Выборочный содержательный анализ итоговых сочинений, начиная с 2015/2016 учебного года и по настоящее время, позволил выявить типичные недостатки работ, которые сохраняются из года в год, и осмыслить их причины. Как и в прошлые годы, достаточно много выпускников демонстрируют в сочинениях:

– затруднения в формулировании своих мыслей и их логичном изложении, использование шаблонов и речевых штампов, что является следствием невысокого уровня речевой культуры и практической грамотности;

– признаки написания итогового сочинения по заданному алгоритму, так как в подготовительный период приоритетной является методика натаскивания на экзаменационный формат работы, а не на создание текстов, являющихся результатом вдумчивой и системной работы;

Вместе с тем, анализ сочинений выявляет ряд нарастающих негативных тенденций, демонстрирующих выявленные проблемы в обучении итоговому сочинению:

При анализе логико-композиционных особенностей сочинений заметно нарастает тенденция создания шаблонных сочинений традиционной структуры. Выпускники во вступлении дают выученные определения понятий, входящих в тематическое направление, но не ставят во вступлении проблему высказывания. В основной части дается пересказ некоторых эпизодов из привлеченных литературных произведений без оценок действующих в них персонажей и формулировки главной мысли работы. Часто аргументы в основной части вообще отсутствуют, так как участники путают понятия «аргумент» и «пример». Как правило, из года в год в сочинениях дается достаточно пространное вступление, а заключение занимает всего 3—4 строчки или вообще заменяется выученной цитатой. Часто при обращении к двум и более литературным произведениям отсутствует даже минимальное сравнение или сопоставление этих произведений, их эпизодов и литературных героев. Шаблонный подход к сочинению все более изгоняет из работ нестандартные стратегии раскрытия темы.

Ниже на конкретных примерах показано присутствие в сочинениях композиционного шаблона.

Участники начинают сочинение с раскрытия понятия *(Надежда – это ожидание желаемого, вера в его осуществление).*

Общей логики они часто добиваются за счет устойчивых повторов одной и той же мысли в разных частях сочинения, а не за счет развития мысли.

При переходе от одной мысли к другой также используются шаблоны:

Свою точку зрения я поясню из прочитанной мной литературы…

В качестве первого примера я возьму произведение… Второй аргумент я возьму из произведения…

В подтверждении своих слов я приведу пример из романа…

На этот вопрос мы постараемся найти ответ в художественной литературе…

В заключение, на основе всего вышесказанного, можно сделать вывод: жить без надежды на лучшее очень сложно, практически невозможно. Примером послужили персонажи произведений русской художественной литературы.

Для доказательства моих слов обратимся к литературным произведениям.

Для второго примера я возьму такого героя, как Данко.

Без надежды люди бы жили в сером мире и этому мы нашли доказательства в художественной литературе

События в жизни Ильи Обломова могут послужить примером действия надежды на человека.

После рассмотрения примеров можно сделать вывод о том, что надеяться всегда лучше…

Следует последовательно вести работу по предупреждению ошибок, связанных с непродуманностью структуры и композиции сочинения, с логическими ошибками, с отсутствием смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением.

После выбора и обдумывания темы, определения ключевых слов и главной мысли сочинения, подбора примерного литературного материала следует приступить к созданию и *выстраиванию текста высказывания*. Нельзя начинать писать текст, не обдумав его структуру. Для этого в черновике нужно составить примерный план сочинения или перечислить смысловые фрагменты рассуждения, которые потом следует расположить в соответствии со своим замыслом. Неумение редактировать собственный текст, продумывая его структуру, ведет к погрешностям в композиции сочинения.

Поэтому необходимо продумать *структуру* работы, содержание ее смысловых частей и *проблемы*, которые нужно сформулировать во *вступлении*, определить, какая *главная мысль* будет доказана в *основной части* и как в ней будут решены проблемы, поставленные во

вступлении, а также какой ответ на вопрос темы будет дан в *заключении* и как оно будет перекликаться со вступлением и основной частью. Неумение выделить содержание смысловых частей сочинения, как правило, ведет к структурным, композиционным и логическим ошибкам.

Содержание каждого абзаца основной части должно включать в себя тезис (мысль, требующую доказательств), аргументы (доказательства), необходимые примеры (с использованием литературного материала), промежуточные выводы. В заключении следует дать краткий и точный ответ на вопрос темы, подвести итог всего рассуждения или использовать уместную цитату, содержащую суть главной мысли сочинения.

Перед написанием *заключения* нужно перечитать вступление, вспомнив проблемы, поставленные в нем, и сделать так, чтобы заключение обязательно перекликалось со вступлением, так как отсутствие связи между ними является одной из самых распространенных содержательно-композиционных ошибок.

Выпускник должен следить за соразмерностью частей сочинения, вступление и заключение к которому должны вместе занимать не более трети всего объема работы, а основная часть – примерно две трети. Не следует делать вступление слишком расплывчатым и объемным, а заключение очень кратким, что часто наблюдается в работах выпускников.

Для предупреждения логико-композиционных ошибок в подготовительный период целесообразно выполнять тренировочные упражнения следующих типов:

– сформулировать главный вопрос темы (озаглавить основную часть сочинения);
– определить 1–2 главные проблемы, которые будут доказаны в основной части;
– записать тезисы основной части и к каждому из них подобрать несколько аргументов и примеров с учетом проблем, поставленных во вступлении;
– сформулировать логические «мостики» между смысловыми фрагментами основной части, найти и исправить в ней логические ошибки;
– сопоставить вступление и заключение, определить их смысловые связи; исправить заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению;
– дать оценку вступлениям и заключениям к двум сочинениям на общую тему;
– оценить соразмерность частей сочинения и исправить его так, чтобы части были соразмерными.

Выполнение условий критерия № 4 «Качество письменной речи»

Критерий 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные

грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Анализ сочинений 2019/20 учебного года показал отсутствие положительной динамики в сформированности коммуникативно-речевых умений выпускников, в развитии уровня их речевой культуры.

Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4

Обращаясь к критерию, связанному с качеством речевого оформления сочинения-рассуждения, следует отметить, что работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). Подобная закономерность не является случайной. В данном случае понятие культуры речи целесообразно рассматривать не в узком его значении (только как следование речевым и языковым нормам), а в достаточно широком – как «такой набор и такую организацию языковых средств, которые в определенной ситуации общения… позволяют обеспечить наибольший эффект в достижении поставленных коммуникативных задач» (Е.Н. Ширяев). Кроме того, по утверждению О.Б. Сиротининой «хорошая речь – речь не стереотипная, повторяющая набившие оскомину штампы, затасканные выражения, а творческая, выражающая интенции ее автора и вызывающая адекватное понимание у адресата». Таким образом, коммуникативный замысел автора сочинения, намерение пишущего убедить читателя в справедливости высказываемых в сочинении суждений реализуется в полной мере только в том случае, если выпускник обладает высоким уровнем развития речевой культуры.

Тексты, авторы которых владеют литературным типом речевой культуры (*О.Б. Сиротинина*: для этого типа речевой культуры характерны, в частности, некатегоричность в оценках; соблюдение основных норм литературной речи; способность достаточно легко менять стиль и жанр речи с изменением коммуникативной ситуации; способность контролировать и изменять свою речь в ее процессе; отсутствие языковой самоуверенности; «неперенос» того, что типично для устной речи, в письменную речь и, напротив, того, что свойственно письменной речи, в устную), единичны. Сочинения именно этих обучающихся получают положительную оценку и по другим критериям, так как развитая речь позволяет реализовать коммуникативный замысел сочинения: убедить эксперта в справедливости высказываемых в работе суждений.

Приведем фрагменты сочинений, наиболее удачные как в речевом, так и в содержательном отношении. Иногда ощутим необычный индивидуальный стиль.

– *Чем опасно для человека отчаяние? Мне кажется, что отчаянием можно назвать состояние тотальной безнадежности. Это чувство, когда кажется, будто рушится весь мир. Личность, впавшая в отчаяние полностью утрачивает интерес к окружающему миру. В такие моменты кажется, что все вокруг исчезает, но замечаешь это лишь ты. Отсутствие возможности вовремя избавиться от этого чувства может привести к действительно опасным последствиям.*

– *Если сердце будет мягким и добрым, то человек тоже будет как сердце, но если оно будет как твердый черный камень, то человек будет от него страдать.*

– *...Естественно все должны понимать, что надеяться нужно на что-то реальное в нашем мире, ведь ждать розовых единорогов, которых не существует, довольно глупая затея.*

– *...Все мы разные, но у каждого из нас имеется одно общее качество – надежда, заставляющая нас не опускать руки в тех или иных ситуациях. Надежда – это производная нашей мотивации в совокупности с желанием, но возникает она через промежуток времени, когда ты не знаешь, что можно ожидать от тех или иных действий или ситуаций, а также от их результатов. Порой надежда проходит столь длительный временной отрезок, что человек, имеющий её, просто устает надеяться на что-либо. Уставший от надежды человек должен переосмыслить свои цели, взглянув на них под другим углом…*

– *Главный герой…похож на дерево, не ломающееся от сильного ветра, а только сильнее проникающее в почву. Попасть в тяжелую ситуацию может каждый, и нужно найти в себе силы надеяться.*

– *...Добро и зло – это действительно две армии которые постоянно ведут бой. Победа одной из сторон зависит от того, в какую из сторон человек добавляет больше войск, а почему именно человек приносит добро или зло себе в душу хорошо видно на примере произведения Замятина «МЫ» а в частности его главный герой. В этой утопии работает машина пропаганды. В следствии чего все люди становятся одинаковыми. Происходит опустошение собственного сознания людей в вопросах добра и зла в частности. Именно из-за этого ловкой искусительницы I очень легко наполнить сознание главного героя тем самым подвигнуть к саботажу. Что в последствии приводит к отчаянию главного героя. Значит общественное сознание это не так и плохо? Однозначный ответ «нет», но это не значит что его не должно быть. Общественное сознание безусловно должно быть, но не*

нести пропагандиский характер, тем самым решая людей собственного представления о добре и зле. Право наполнять армии которые представляют собой добро и зло, должно оставаться за человеком.

– Вот и значит что разница характеров мешает взаимопониманию между любящими. Когда один готов свернуть горы ради своего чувства, а другому этого просто не надо. Значит, об отношениях и не может быть никакой речи. Все равно, рано или поздно такая любовь оборвется. Что бы мы не делали.

– И все это было благодаря тому самому огоньку надежды, который разжег в ней пламя борьбы за свою судьбу. Я считаю, что искра от этого огонька сможет перекинуться в душу читателя данного романа, и человек, уставший надеяться, сможет вместе с героиней пережить тяготы судьбы.

– Таким образом, можно сделать вывод, что трудные жизненные обстоятельства ведут к тому, что в человеке побеждает зло и его оледевшая душа начинает заставлять его необдуманные поступки.

– Мудрый автор будет говорить с читателем языком своего произведения, его мудрое слово проникнет в глубину сознания и покажет выход из сложной ситуации.

– Мечта – самое сокровенное человеческое желание. У каждого есть своя мечта. Она должна способствовать самореализации личности, обогащению духовного облика человека.

– Невозможно однозначно определить, чем является месть – «уничтожением» или «умножением» зла. В некоторых случаях она оказывается единственным способом добиться справедливости, успокоить свою душу.

– Именно великодушие способно показать всю красоту и могучую силу людского рода вне зависимости от всяких внешних и ментальных составляющих. Я считаю, что великодушие нужно проявлять при первой удобной возможности невзирая на последствия, ведь это выбор достойного человека. Многие известные писатели отображают это человеческое свойство в своих произведениях, а кинорежиссеры снимают о нем фильмы.

– Какие неведомые силы помогают нам в осуществлении мечты? Что является катализатором реакции, в результате которой сбывается то, чего мы так желали? У каждого свой собственный мотив, ведущий к цели. Я считаю, что человеком движет то, о чем он мечтает, то невозможное и недостижимое, та картина, которую он представляет в своем воображении, то, что он хочет доказать миру и кем хочет стать.

– Можно сказать, сама судьба дала родителями задание – воспитать детей добрыми и отзывчивыми. Страшно даже представить, что родители отнесутся к его выполнению безответственно.

– Глава семьи Бодони мечтал полететь в космос, но денег хватало на то, чтобы отправить только одного человека. В семье Бодони все любят друг друга и не хотят никого обидеть. Поэтому когда отец принимает решение создать иллюзию полета для детей, дети в восторге от полета, а жена – от поступка своего мужа.

– Нужно ли современному человеку классическое искусство? Нужно! Читая классику, слушая старинную музыку, ты остаешься один на один с собой, своей душой. Классика дает нам повод задуматься.

В ряде случаев свободное выражение мысли, разговорные фразы придают сочинению живость и непосредственность, хотя, конечно, и нарушают стилевое единство текста*: Великодушие не чуждо персонажам романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Писатель рассказывает, что Пугачев – разбойник, но и он, со своим диким жестоким нравом, иногда поступает великодушно. Например, спасает жизнь Гриневу, который когда-то по-доброму и с благодарностью отнесся к бунтовщику – подарил заячий тулуп со своего плеча, хотя правда бережливый дядька Савельич упирался и возражал против этого. Из великодушия и желания показать, что он защищает обиженных простых людей, Пугачев освобождает бедную сироту Машу Миронову из рук Швабрина и отпускает из крепости, хотя и узнает в последний момент, что она дочка казненного им же капитана Миронова. Гринев тоже способен на великодушный поступок, именно поэтому он после дуэли простил Швабрина за совершенные им подлости.*

Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4, и пути их преодоления

При оценке сочинений по критерию 4 учителя по-прежнему игнорируют указание: «*Незачет* ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется *зачет*».

Приведем пример сочинения, демонстрирующего, что несовершенное владение письменной речью явно затрудняет процесс формулирования выпускником своих мыслей: *Мысль о женитьбе (Гринев) стала мечтой. Нужно ли бороться за свою мечту? Ответ таков. Да, нужно! Мечта – это та сторона реальности нашего сознания, где мы чувствуем себя комфортно, и мы счастливы. В данном случае человеку нужен человек. Мечта должна стать реальностью, перепробовать массу вариантов для достижения ваших желаний, это первый путь к успеху.*

Вместе с тем обратим внимание на то, о чем было уже сказано в начале раздела: при проверке сочинений учитывается принцип автономности критериев. Позиции оценивания

представлены как самостоятельные аспекты анализа сочинения. Если выставлен незачет по критерию 4 «Качество письменной речи», это не означает невозможность поставить зачет по критерию 1 «Соответствие теме». Критерий 4 сформулирован следующим образом: «Незачет ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения». Глагол «затрудняет» имеет значение «делать трудным, тяжёлым, неудобным» (Толковый словарь Ефремовой), но не означает «делает невозможным». Вполне возможна ситуация, в которой эксперт с трудом, после нескольких прочтений всё-таки смог реконструировать мысль обучающегося и на основании этого сделал вывод о соответствии сочинения теме. Однако в этом случае текст может изобиловать речевыми ошибками и заслуживать выставления незачета по критерию 4. Вместе с тем анализ сочинений показала показал, что эксперты чаще занижают оценку по критерию 4 (выставляют незачет), чем завышают ее, выставляя необоснованный зачет.

Ниже приведен фрагмент сочинения с речевыми ошибками, но смысл высказывания понятен:

Добро это одно из важнейших качеств человека, в него входят такие качества человека, как благородство, примирение и помощь любимому человеку без собственной выгоды. Благородство – это определенные поступки, показывающие смелость, гордость, доброту и совесть. По сути добро и благородство очень тесно связаны между собой, ведь за каждым добрым поступком следует и его благородство. Каждый добрый и благородный человек всегда будет счастлив и любим народом, и тем самым будет очень богат духовно.

Концентрация речевых ошибок разных типов чаще встречается в сочинениях участников, для которых русский язык является неродным:

– *Каждому человеку охотно, чтобы его жизнь была идеальной. Но каждые слова необходимо подпирать действиями, совершающимися самим собой. Если человек потеряет свою веру на лучшую жизнь, тогда он по уши погрязнет в отчаянии и попадет на дно*
– *Ведь если человек верит в свою цель, то он обязательно добьется ее. Если человеку есть то, ради чего ему нужно жить, то ему нужно продолжать в том же духе, в каком он ее и начинал. И также дальше меняя свою жизнь в лучшую сторону.*

Значительная часть участников владеют не литературным, а среднелитературным и разговорными типами речевой культуры (О.Б. Сиротинина), что проявляется прежде всего в категоричности оценок; смешении стилей в речи, неспособность их дифференцировать в общении; частом нарушении языковых норм; владении только разговорной системой общения, которая используется в любой обстановке, в том числе и официальной; неразличении норм устной и письменной форм речи и др. «Совершенно беспомощными носители разговорных типов… оказываются в любой официальной ситуации, с трудом

справляются с письменными формами коммуникации из-за сбивчивости речи, отсутствия логики текстообразования, привычки только к диалогической, но не монологической речи» (О.Б. Сиротинина).

Отмечается клишированность речи, использование штампов, шаблонов, канцелярита (проникновение в живую речь старшеклассника канцелярский оборотов, присущих официально-деловому стилю), бедность речи многих сочинений.

Выше было сказано об использовании выпускниками достаточно шаблонных приемов построения сочинений. Дублирование темы работы в начале сочинения, нагромождение риторических вопросов, определение ключевых понятий вместо рассуждения о проблеме – эти шаблоны делают работы похожими друг на друга до полной неразличимости.

– *Что такое понимание? Что дает понимание? Что может помешать взаимопониманию?*

– *Скажи мне, друг, что такое надежда? А что такое отчаяние? Каждый из нас задается этими вопросами.*

Шаблоны используются и на уровне повторяющихся речевых конструкций:

– *любовь своей жизни,*

– *опускать руки,*

– *великий российский писатель Федор Михайлович Достоевский,*

– *надеяться на светлое будущее,*

– *встать на сторону добра или на сторону зла,*

– *данная проблема очень распространена в культуре,*

– *вопрос взаимоотношений между мужчиной и женщиной давно волнует людей,*

– *приведу примеры из русской литературы,*

– *говоря об этом не могу не вспомнить,*

– *в качестве первого аргумента приведу,*

– *тема роли надежды в жизни человека интересовала и интересует всех прогрессивных людей,*

– *в заключение хочется сказать,*

– *хочу сказать, что я согласен с этим утверждением,*

– *во многих произведениях русских писателей играет важную роль,*

– *если человек устал надеяться, надо все во лишь дать ему правильную книгу,*

– *эти произведения, несомненно, позволят ответить на поставленный вопрос, раскроют весь смысл,*

– *я думаю, именно в этом произведении заключается вся суть темы,*

- *все аргументы, основанные на читательском опыте, убеждают нас в том, что,*
- *надейтесь на лучшее, добивайтесь цели и идите к своей мечте,*
- *на этот вопрос каждый ответит по-своему,*
- *надежда умирает последней,*
- *завтра будет лучше, чем вчера,*
- *как говорила Анна Герман «Надежда – наш компас земной»,*
- *для Раскольников Соня – луч света,*
- *надежда дает силы встать и с гордо поднятой головой продолжить свой путь,*
- *надежда позволяет ждать от жизни только приятных сюрпризов,*
- *доброта – это то качество, которого много не бывает,*
- *…автора многочисленных шедевров русской литературы … Пушкина,*
- *свою половинку, свою любовь, любовь всей своей жизни,*
- *исходя из вышеизложенного, сделаем вывод,*
- *эти негативные мысли ставят человека в тупик и он не может прогрессировать,*
- *на данный вопрос каждый даст свое определение данному вопросу…,*
- *в данном романе читатель уже на первых страницах встречается с Сатаной,*
- *подводя итог всему вышесказанному, я хочу сказать,*
- *у Мерцаловых не было денег на дорогостоящие лекарства,*
- *Соня Мармеладова – умная, красивая, амбициозная девушка.*

Отдельного комментария, наверное, заслуживает употребление выпускниками оборотов для обозначения любимого, близкого человека. На смену слащавой «своей половинке» готов заступить гендерно нейтральный «партнёр». Чужеродность этого слова авторами сочинений уже не ощущается.

Нередко в слабых сочинения речевые ошибки содержаться в штампах и при использовании канцеляризмов.

- *Мы встречаем пару между мужчиной и женщиной.*
- *Уже находилась в семейном положении другим мужчиной.*
- *Подводя итог на поставленный вопрос…*
- *Обрисовывается любовь, которая образовалась между совершенно разными людьми.*
- *Хотела обрести своё счастье в виде любви.*

Перечислим некоторые клише, которые помогают обучающимся структурировать сочинение.

Для вступления:

– *Все по-разному отвечают на этот вопрос. Попытаюсь дать свое определение этим понятиям.*

– *Как же я понимаю это известное утверждение?*

– *Конечно, каждый человек по-своему ответит на этот вопрос. На мой взгляд, …*

– *Каждый из нас хоть раз задумывался над значением слова (понятие).*

– *Я считаю, что …*

– *Каждый человек хотя бы раз в жизни задумывался о…*

– *Каждый из нас сталкивался с…*

– *(Ключевое слово темы) играет огромную роль в жизни людей.*

– *Наверное, эта тема интересует каждого из нас …*

– *Думаю, эта тема интересует многих…*

Для перехода к аргументам:

– *Об этом написано много произведений …*

– *О добре и зле писали многие известные авторы.*

– *Для того чтобы дать более развернутый ответ, можно обратиться к …*

– *В правильности это позиции меня убеждает художественная литература.*

– *Чтобы доказать свою точку зрения, обращусь к примерам из художественной литературы.*

– *В доказательство можно привести …*

– *В доказательство данной точки зрения можно привести пример из художественной литературы.*

– *Правильность своей точки зрения могу доказать, обратившись к …*

– *Тема (…) затрагивается в романе… (автор, название).*

– *Тема (…) раскрывается в произведении… (автор, название).*

– *Проблема (любви, дружбы, нравственности и т.п.) волновала многих писателей.*

– *Обращается к ней и … (имя писателя) в…(название произведения).*

– *Обратимся к роману… (автор, название).*

– *Приведу ещё один литературный аргумент.*

Клише для промежуточных выводов и заключения:

– *Таким образом, автор хочет донести до нас мысль о …*

– *Мы можем прийти к выводу …*

– *Автор стремился показать…*

– *Автор текста считает проблему важной…*

– *После прочтения этого произведения становится понятно…*
– *Подводя итоги сказанному, можно сделать вывод…*
– *Таким образом, мы приходим к выводу: …*
– *Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод…*
– *В заключение хочется сказать, что…*

Многие клише, систематически используемые в проверенных работах, можно найти на сайтах для подготовки к итоговому сочинению и ЕГЭ, например:

https://shkolnaiapora.ru/sochinenie/klishe-dlya-itogovogo-sochineniya

Клишированными могут быть отдельные фразы и обороты в тексте сочинения, например:

– *Ведь добро всегда побеждает зло, иначе не было бы жизни на нашей планете.*
– *Мы должны верить в лучшее и стремиться к нему всеми силами.*
– *Однажды в городе Лиза повстречала Эраста, мужчину своей мечты.*

Некоторые обучающиеся комментируют процессе написания сочинения:

– *Сначала мне бы хотелось прояснить значение этих важных слов.*
– *Перейдем ко второму примеру.*
– *Чтобы доказать свою мысль, я хочу обратиться к повести Гоголя «Шинель».*
– *Мне предложено ответить на вопрос, считаю ли я смирение добродетелью.*

Обучающиеся часто пользуются устойчивыми оборотами, такими как:

– *быть достойным членом общества*
– *стать достойным сыном своих родителей*
– *завещано предками*
– *найти в себе силы*
– *сталкивается с трудностями*
– *тяжелым грузом ложится на плечи*
– *преодолевать трудности*
– *крепко встать на ноги*
– *преодолеть преграды и препятствия*
– *не опускать руки*
– *покончить жизнь самоубийством*
– *видеть жизнь в розовых тонах*
– *свести счеты с жизнью*
– *добиваться поставленной цели*

– *не падать духом* и др.

Если они употребляется уместно и в меру, работа от этого можешь стать более выразительной, публицистичной. Избыточное их употребление делает текст сочинения стертым, усредненным, лишает его искренности.

Использование шаблонов само по себе не является достоинством или недостатком сочинения. Можно предложить следующую логику оценивания роли шаблона в конкретной работе:

– если шаблон помогает выразить собственную мысль, это удобный инструмент, оптимизирующий использование языка, применение его в сочинении обоснованно и конструктивно;
– если шаблон вытесняет собственную мысль или замещает пустоту, возникшую из-за ее отсутствия, то его использование наносит вред и форме высказывания, и его смыслу, и процессу мышления на языке;
– злоупотребление шаблонами и клише свидетельствует о примитивности мысли и речи.

Ряд недостатков речевого оформления сочинений вызван стремлением сделать свою речь более литературной, не бытовой. При этом низкий уровень речевой культуры подсказывает выпускникам неестественные, вычурные варианты построения фразы.

Человек больше повержен влиянию сердца нежели чем разум;

*Решаешь, поступать тебе по-доброму или же нет (*использование усилительной частицы «паразита»: «же»);

Люди – корабли, жизнь – океан, а надежда – Полярная звезда. А когда в небе не видно Полярной звезды, корабли сбиваются с пути. Именно надежда на исполнение мечты и достижения цели является толчком, пинком и стимулом в жизни.

Иногда участники столь неумеренно используют лозунговые штампованные конструкции, что порождает своеобразный безвкусный стиль:

Жить без надежды – жить с отчаянием. Жить с отчаянием – значит сдаться. Надеяться на лучшее – значит жить. Жизнь без надежды – существование. Надежда должна быть у каждого человека. Если человек хочет найти ее – он найдет. Надежда есть во всем, только стоит присмотреться. Всегда нужно надеяться на лучшее, будь у тебя все хорошо или плохо. Но одной надежды не хватает. Ведь чтобы заполучить то самое лучшее – нужно действовать.

Стремясь к красивости и разнообразию речи, выпускники не осознают, когда и где уместно применение **книжных, архаичных союзов.** Часто участники к тому же не умеют грамматически правильно ввести их в свой текст.

– *Надеяться все же стоит, нежели опускать руки.*

– *Смирение является добродетелью, нежели отрицательной стороной.*

– *Дабы подтвердить свое мнение…*

В сочинениях используются риторические клише преимущественно в виде риторических вопросов:

– *Что же такое отчаяние?*

– *Любовь помогает понять себя. Но как ей это удается?*

– *Каждый ли человек задумывается над понятиями гордость и смирение?*

– *Зачем нужна любовь?*

– *Что же происходит с человеком, когда он поддается отчаянию?*

Единичны случаи использования риторических приемов:

- именительный представления:

– *Отчаяние. К этому чувству человек прибегает в последний момент.*

- именительный представления в сочетании с риторическим вопросом:

– *Отчаяние… Что же это такое?*

- риторическое обращение, призыв к собеседнику в финале текста:

– *Помни о том, что отчаяние – выход, оно губит яркие краски будущего.*

Во всех указанных случаях использование риторических клише представляется неуместным, не оправданным стилистически. Как известно, риторические приемы – это средство привлечения внимания адресата, воздействия на его чувства и мысли. Органично эти приемы выглядят в публицистических, эмоционально насыщенных текстах. К сожалению, проанализированные нами сочинения не содержат признаков публицистического стиля.

Ниже причислены и снабжены примерами типичные речевые ошибки, допущенные в сочинении.

– **Немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов.**

Наиболее распространенной среди речевых ошибок является немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов – следствие бедной речи, однообразного языка и неумения корректировать свои письменные высказывания.

– *Для того, чтобы посоветовать книгу, необходимо* ***понимать****, что такое* ***надежда****. Смысл данного слова я* ***понимаю*** *так* ***надежда*** *– это качество, которое* ***помогает*** *людям*

верить *во все хорошее, не дает терять* ***веру*** *в себя и* ***помогает*** *жить дальше со своей мечтой.*

– *…Чарли* ***болел болезнью****, от которой лекарств нет.*

– *Лиза* ***теряет*** *надежду на счастье.* ***Потеряв*** *веру в любовь, она совершает самоубийство. Таким образом, я могу сделать вывод, что,* ***теряя*** *надежду, человек* ***теряет*** *свой смысл жизни.*

– *После этого об этом узнает муж, и находит Желткова и* ***просит*** *забыть Веру. Желтков* ***просит*** *о последнем письме Вере перед тем как покончить с собой. Он отправляет Вере последнее письмо.*

– *На* ***данный*** *вопрос каждый* ***даст*** *свое определение* ***данному*** *вопросу, но я постараюсь* ***дать*** *свое,*

– *Подводя итог всему* ***вышесказанному****, я хочу* ***сказать,***

– ***Отчаяние*** *– это качество человека, которое побуждает его на* ***отчаянные*** *поступки,*

– ***Сильные*** *чувства Гринева открыли в нем* ***сильного*** *и благородного бойца,*

– ***Сильное*** *чувство оказалось* ***сильнее*** *нигилизма,*

– ***Сначала начнем*** *с романа Толстого «Война и мир».*

– *Кто-то* ***мечтает о*** *хорошей* ***мечте…***

– ***Каждая*** *мечта характеризует* ***каждого*** *по-разному…*

– *Проблему мечты* ***описывает писатель*** *Ф.М. Достоевский в своем произведении «Преступление и наказание».*

– *Герои для достижения своей мечты переступали все границы, разрушая всю* ***человеческую нравственность*** *в себе.*

– ***Родительский пример*** *является важнейшим при воспитании* ***ребенка****. Каждый* ***родитель****, представляя будущее* ***ребенка****, желает видеть его успешным и счастливым человеком, и потому должен подавать ему достойный* ***родительский пример****.*

– *И мы* ***всегда*** *вспоминаем, что между поколением отцов и детей* ***всегда*** *возникает какой-нибудь конфликт.*

Работы, свободные от тавтологии, – редкость. Авторы сочинений не слишком заботятся о том, чтобы убрать повторы, а если прибегают к заменам, то часто делают их неумело, не ощущая стилистической неуместности подобранных вариантов. Один из примеров неудачной замены – использование слов «мужчина» и «девушка».

– *Мужчина повел людей, освещая дорогу своим сердцем. (О Данко)*

– *Прекрасная девушка Катерина живет со своим возлюбленным, которого зовут Тихон*

– *Как-то, когда главная героиня была еще ребенком, она встретила мужчину, который открыл её судьбу… Ассоль почти всю свою жизнь верила и надеялась, что те слова мужчины окажутся правдой.*

Это не является грубой ошибкой. Но возникает акцент на половой принадлежности, который мешает точному обозначению персонажа. У выпускника не хватает словарного запаса или стилистического чутья, чтобы в первом случае использовать слова «юноша», «герой», а во втором – «старик», «странник», «незнакомец».

Встречается в сочинениях и слово «мужик» в значении «мужчина».

Автор показывает историю любви Ивана Тимофеевича – <u>городского мужика,</u> заброшенного судьбой в захолустную деревушку и Олеси – внучки старой колдуньи, <u>проживающей</u> в лесу рядом. (Просторечие и деловой стиль в одной фразе).

– **Немотивированный пропуск слова; семантическая неполнота**

– *Сплоченность воинов дала сильный* ***отпор.***
– *Творческие люди в этом мире* ***не просто так.***
– *Все люди живут* ***в надежде****.*

– **Смысловая избыточность**

–*старается и пытается*

– **Смешение паронимов**

–***Полностью отчаянный*** *человек делает такими же окружающих,*
–***Отчаянные*** *люди очень слабы морально и даже физически,*
–*Мюллер предложил Андрею выпить за победу немецкого* ***ружья***

– **Неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости**

–*Отношения Фриды и К могут уйти* ***в забытье*** (вместо «уйти в небытие»).
–*Его* ***невестка*** *Мария не бросала надежду на его освобождение* (вместо «его невеста»).
–*Мое мнение* ***основывается через призму*** *прочитанных произведений мировой литературы.*
–*Мужчина до последнего надеялся* ***на реализацию своей мечты****, но к сожалению наши* ***надежды не всегда оправдывают ожидания****.*
–*Смирение – это* ***благосостояние****, спокойствие души, умение отпускать обиды и чувства.*
–*…если бы один из народа* ***выходцев*** *не повел их из леса к свету.*

–*Его (Данко**) благоденствие** и смирение не дали степному народу погибнуть.*

–*Также **сопротивление добра и зла** можно увидеть на примере главного героя в романе «Портрет Дориана Грея» (*вместо «противостояние добра и зла»).

–*Смирение поможет в этом **как никто другой.***

–***Кратер**, оставленный немецкой бомбой*

–*У них началась **быстроразвивающаяся** любовь.*

–*В этом произведении рассказывается о происшествии между бедным чиновником Желтковым и **самодостаточной** Верой Шеиной (*вместо состоятельной*)*

–*За быстрый период времени*

–*История духовных **изысканий** (*вместо исканий*) Родиона Раскольникова.*

–*«Тихон уезжает в **командировку**, чтобы отдохнуть от жены и от своей мамы» (*использование слов из другой эпохи*)*

–***Мелочно** выглядит*

–*Человек по-разному **переносит** успехи и неудачи*

–*Нужно **верить в** надежды.*

–*Присутствует дисциплина в своем поведении.*

–*Люди оказались на **низком статусе своего происхождения***

–*К **помощи надежды** человека приводят разные события.*

–*Ярким примером добра и благородства можно привести рассказ…*

–*Добро можно проявлять к любому человеку, будь он хоть в высших слоях населения, хоть в низших.*

–*У кого-то надежда **проявляется сильно, у кого-то хуже**.*

–*Князь Андрей становится **марионеткой случая***

–*Люди, живущие в ночлежке обладают разными недугами начиная **от жадности и заканчивая пьянством***

–*После отъезда Котика Дмитрий Ионыч начинает **внедряться** в круг обывателей…*

–*Я понимаю так, понимание не может появиться сразу, это долгий процесс общения, понятия и принятия точки зрения любимого человека. Именно на этом строится взаимопонимание, это **дескать** фундамент отношений.*

–*Надежда это одно из основных и **обыденных свойств** человека.*

–*Желания не воплощаются **в явь**.*

–*Я хочу привести произведение легендарного русского **поэта А.С. Пушкина**,*

–*Если бы Самсон нашел другой выход, поменял бы **тактику**, он бы не спился,*

–*Весь рассказ **крутится** вокруг семьи Мерцаловых,*

–*Они сводили концы с концами из-за ужасного* ***климата*** *и нехватки денег,*

–*Отчаявшийся человек не может перебороть себя с* ***наружи*** *и внутри,*

–*Отчаяние – это* ***качество*** *человека, которое побуждает его на отчаянные поступки,*

–*Сильные чувства Гринева открыли в нем сильного и благородного* ***бойца,***

–*Совесть – это очень хорошая* ***черта*** *человека,*

–*Акакия Акакиевича приглашают на* ***корпоратив****, откуда он возвращается поздно вечером*

–*жизнь* ***кидает*** *подсказки,*

–***На*** *данный* ***вопрос*** *каждый* ***даст*** *свое* ***определение*** *данному вопросу… ,*

–*Вскоре он накопил нужную сумму и* ***исполнил*** *свою* ***мечту,***

–*Башмачкин надеялся* ***заполучить шинель,***

–*Не* ***выдержав*** *своих* ***чувств****, он* ***набросился*** *на незнакомца с* ***проблемами,***

–*Человек, который не имеет совести, способен* ***совершать*** *страшные* ***вещи,***

–*Совесть помогает человеку* ***сделать*** *правильное* ***решение****.*

–*Она нарушила основную* ***заповедь*** *учителя – играла на деньги.*

–*Когда читаешь такие произведения,* ***думаешь*** *одной* ***мыслью****…*

–*Но важно* ***помнить*** *свою* ***мечту*** *в первозданном виде, и не* ***переступать*** *ее.*

–*Не каждый способен запечатлеть эту красоту* ***в камере фотопленки****.*

–*Искусство заставляет задуматься над разными* ***аспектами****.*

–*Если ты* ***назначил*** *себе* ***мечту****…*

–*…* ***выполнять*** *свою* ***мечту…***

–*Людям нужно самим* ***ставить*** *перед собой* ***мечту.***

–*Искусство – это творческое отображение действительности в* ***хозяйственных*** *образах.*

–*Даже не пожалела* ***горницу от своего дома*** *для племянницы мужа.*

–*Пассажиры таким методом* ***совершили справедливость*** *над убийцей.*

–*Страшная* ***реальность произошла*** *и в романе Островского «Гроза».*

–*Когда месть* ***характерна*** *низким умом людям, великодушие характерно людям с более выраженной силой воли…*

–*Художник* ***передает через мольберт*** *реалистическую картину жизни и людей.*

–*Понятия,* ***гармонизирующие между собой****.*

–*И дети вырастают достойным* ***примером*** *своих родителей.*

–*Всякая ли мечта достойна человека? Я думаю, что в* ***одночасье*** *трудно ответить на этот сложный вопрос****.***

–*Обломов был ужасно ленив, за него с детства все и всегда делали его* ***придворные****.*

–*Он не **опекал** сына чрезмерной **лаской**.*

–*Тем самым он **оберёг** мечту **на погибель**.*

–***Промежутки между поколениями** выдают нам недопонимание.*

–*Для получения желаемого результата человеку требуется лишь **неопределенное** [непреодолимое] желание.*

–*Единственное, к чему **тяготило** Павла Чичикова, было материальное обогащение.*

–*Ведь человек со **слабой внутренней силой** не умеет прощать.*

–*Примеры для ребенка необходимы, как для дома **фундамент, на который он может** всегда **равняться**.*

–*Илья Ильич лежал на кровати и **лицезрел сны и мечтания.***

Особенно часто в сочинениях проявляется неумение учитывать семантическую сочетаемость слов, значения которых известны обучающимся:

– *Мы совершаем ошибки – слушаясь зла и получаем из этого жизненный опыт*

– *Во всей эпохе эту тему поднимали многие писатели.*

– *Они упали на дно общества.*

– *Судьба этой семьи приводит к плохому исходу.*

– **Ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов.**

– *Кто-то и песчаного замка сломать не может…*

– *Человек, уставший надеяться, не должен **отпускать руки**, он обязан стремиться к лучшему, **воспроизвести свою мечту в реальность**.*

– *любовь **обременяет** нас определенными **оковами**,*

– *Они **сводили концы с концами** из-за ужасного климата и нехватки денег,*

– *Он скончался, **потеряв всего себя**,*

– *Так его **свело** в **могилу**, когда он был еще живым,*

– *разочаровавшись в себе, ты **опускаешь свои руки**,*

– *Он готов был бежать **во все стороны** от всего этого,*

– *Ему обернулась удача…*

– *Не отпуская рук…*

– *И эти самые временные отрезки вносят свою лепту в недопонимание между поколениями.*

– *Она окутывала многих бедных людей долговыми сетями;*

– **Использование плеоназмов.**

– *как судно корабля*

– *Итак, в жизни бывает много трудностей, многие из которых невероятно сложны*

– *Пригласили его на вечерний ужин*

– *Эта тема раскрывается во многих романах и произведениях*

– *Актер потерял **свой** смысл жить дальше.*

– *У человека есть то, ради чего **нужно** жить.*

– *Тут появляется Лука, надежда на лучшее. Героям становится лучше на душе.*

– *Раскольников выбирает очень **страшный и ужасный** путь.*

– *Обратимся к **художественным произведениям литературы**.*

– *Для человека **очень необходимо** показать пример.*

– *Он продолжает **трудиться и работать**.*

– *Моя мечта – добиться **намного лучших** результатов.*

Сочинения, представленные к анализу, актуализировали ряд ошибок, которые ранее не были отмечены нами как наиболее частотные.

– Стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть».

– *Это не **есть** хорошо.*

– *… но простить и забыть – это **есть** большое проявление силы воли.*

– *Каждой мечте человека есть место быть.*

По-видимому, это проявление канцелярита в речи выпускников, вызванное несформированностью стилистического чутья. Другим объяснением этой ошибки может быть влияние английского языка (связка is);

– Немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов.

– *Ему было наплевать*

– *Он подставляет Азамата.*

– *Я это к тому, что отец Марьи был против их свадьбы*

– *Есть даже люди, которые проживают всю жизнь на обиде*

– *Лука ему врал*

– *Костылин «постоянно тормозил его» (то есть задерживал Жилина)*

– *Работать до потери сознания*

– *На них почти разом сваливаются куча проблем и несчастий*

– *У Ассоль не было толком друзей*

– *Если бы Кабаниха не лезла в отношения Тихона и Катерины, то все было бы по-другому*

– *… она покинула своего ухажера и ушла на служение в монастырь*

– *А женщина вроде как не против его ухаживаний*

– *он стоит и* ***молча впитывает*** *эту информацию*

– *Если кто-то вмешивается в вашу жизнь пропускайте их советы* ***мимо ушей***

– *зацикленность лишь на своем счастье* (Работа в целом хорошая, но аналога слову «зациклиться» обучающиеся, видимо, не находит в литературном языке. Таким же трудным для ребят оказывается разговорное «наплевать», что приводит к неточным заменам: *Но всем было все равно на его шинель).*

– *По приезду в* ***Питер,*** *в саду Маша встречает* ***девушку, лет сорока,*** *но Маша не знала, что эта девушка является императрицей.*

– *Они вместе отправляются к Желткову возвращать* ***дорогущий*** *подарок.*

– *..который пытается насильно* ***загнать*** ***её*** *под венец*

– *Но вдруг Пугачев встречает Гринева, парня, который отказывает ему в присяге…*

– *Пугачев возглавляет банду.*

– ***Что насчет*** *существования и его непосредственного отношения к любви?*

– *Раскольников вынужден* ***таскать*** *вещи из дома и закладывать их,*

– *Человек узнает* ***много чего*** *нового на протяжении жизни,*

– *Позже* ***парень*** *сообщил девушке, что уезжает на службу <Эраст Лизе>*

– *Ночлежники Горького все* ***убоищи…***

– *Лука* ***жжот*** *своей добротой…*

– ***Запилил*** *проблему...*

– *Думаю, так авторы с помощью своего искусства дают нам понять, что не стоит* ***грузить себя проблемами****, а лучше жить настоящей жизнью.*

– *Наше общество — это* ***солянка*** *состоящая из разных личностей…*

– *Достоевский в своем романе «Преступление и наказание» рассказывает нам о судьбе несчастного* ***парнишки*** *по имени Родион. Он был отчислен из университета из-за бедноты.*

– *Но в то время, когда он расправлялся со старухой,* ***нагрянула*** *в гости к ней сестра…*

– *Монтекки и Капулетти уже даже и не помнили, почему и с чего началась их вражда, ссоры и* ***разборки****, однако продолжали это делать.*

Эта ошибка также вызвана несформированностью стилистического чутья обучающихся. Она усугубляется влиянием интернет-коммуникации (в частности, общением в

социальных сетях), в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;

– Ошибки в употреблении личных местоимений.

– *… мечтать нужно, ведь **она** дает нам силы покорять новые горизонты.*

– *… великодушный человек не ждет, когда его позовут на помощь, а сам идет навстречу нуждающимся. Но человечество всегда помнит **их** имена.*

– *Искусство само задает вопросы человечеству, оно будто бы меняет **их** жизни.*

– *Своей семьей она недовольна. Она постоянно **их** пилит.*

– *Каждый человек на Земле мечтает, но не каждый способен **до нее** дойти.*

– *Мечта иметь сад крыжовника вполне допустима, но как Николай Иванович достиг **его**, это не приемлемо.*

– *Мечта может стать целью, обычно она формируется еще в далеком детстве, но не все из **них** исполняются.*

Причину частотности этой ошибки мы видим в несформированности контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности (при этом КИМ ЕГЭ по русскому языку содержат задания, направленные на проверку умения употреблять местоимения и видеть местоимение как средство связи предложений в тексте).

Неумение вербализовать чувства, найти точный словесный эквивалент для характеристики эмоций, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев)

– *Родион Раскольников, **огорченный** классовым неравенством…*

– *… казнь Пугачева вызывает у Петра **грусть**.*

Ошибки вызваны, в частности, отсутствием читательского опыта, умения сопереживать героям, выражать свои чувства и эмоции по поводу прочитанного;

– Использование канцелярита.

– *Таким образом, в качестве подтверждения вышеупомянутого, я хотела бы привести пример…*

– *Главное вовремя выявить корень проблемы недопонимания*

– *В один момент обрушился дождь, из-за которого видимость в лесу сильно упала.*

– *Героиня Ассоль, будучи ребенком, играет игрушечным кораблем пуская по течению ручья*

– *В легенде о Ларре за авторством Максима Горького повествуется…*

– *Она отчаянно пошла по билету продажи тела, но только для того, чтобы её семья могла справлять первичные потребности.*

– *Актер не выдержал и совершил суицид.*

– *Весь населенный пункт презирает героя*

– *Из всего выше сказанного хотелось бы заметить…*

– *В качестве другого примера к данному рассуждению…*

– *На основе вышесказанного можно сделать вывод…*

– *Данный пример показывает…*

– *…Наташа знала, в чем состоит счастье её жизни еще в подростковом возрасте*

– *Гордые люди имеют отношение к привилегированной социальной стратификации* (то есть социальной страте)

– *После осуществления бунта Пугачевым, Петру пришлось разлучиться с любимой на определенное количество времени.*

– *То и чудесам есть место быть (*попытка использовать популярный оборот «имеет место быть»*)*

– *Приобретя новую шинель, Акакий Акакиевич вливается в коллектив.*

– *Для появления данной мечты…*

– *Делая вывод и объединяя все вышесказанное…*

– *Хочу подвести итог всему вышеизложенному…*

– *Из всего выше написанного следует…*

– *Данный передо мной вопрос заставил нас задуматься…*

– *В погоне за материальной ценностью…*

– *Герой посвятил себя мечте о приобретении частной собственности.*

– *Данный проблемный вопрос часто поднимается писателями.*

– *В качестве первого примера можно взять произведение…*

– *Следующим аргументом своего рассуждения я возьму произведение…*

– *Сбываться мечтам помогают человеческие факторы.*

– *Подобная расстановка приоритетов в воспитании девушки, личный пример Фамусова оказывает решающую роль в формировании ее дурных последствий.*

Использование выпускниками канцелярита свидетельствует не только о несформированности их речевой культуры, но и об их отчужденном отношении к сочинению как к учебной задаче, об отсутствии личной заинтересованности в выражении своего мнения; зачастую, по мнению выпускников, сочинение пишется с непонятной целью,

неопределенному адресату, «в основе письма как процесса не просматривается четкой смысловой задачи, осознается только прагматическая необходимость представить в срок продукт нужного объема» (Я.Э. Ахапкина). Именно канцелярский стиль, предполагающий отсутствие субъективности, личностного начала в тексте, да еще и создающий иллюзию наукообразности, «взрослости», официальности, кажется выпускникам наиболее приемлемым для решения отчужденной от них задачи создания текста нужного объема в заданном тематическом направлении. Согласимся с мнением коллег, что «с помощью таких оборотов <канцелярита> обучающиеся сможет убедительнее всего продемонстрировать речевой контраст между официальным и неофициальным и доказать самому себе, что пишет сочинение “правильно”, то есть совсем не тем языком, каким пользуется для личных сообщений в социальных сетях. Деловые штампы играют в этом случае роль языкового маркера официальности, и количество их в работах последних лет увеличивается пропорционально тому, как усиливается внимание организаторов к формальным, процедурным моментам экзамена» (О.В. Соболева).

По наблюдениям В.В. Соколовой, «в учебно-методической литературе функционирует более тридцати терминов для описания речевых ошибок» (В.В. Соколова, 1989) и их разновидностей.

Классификации речевых ошибок предложены Е.А. Бариновой, В.И. Капинос, Н.А. Чистовской, М.Н. Кожиной, Н.Е. Сулименко, Т.А. Ладыженской, С.Н. Цейтлин, М.Т. Барановым, М.Р. Львовым и другими методистами.

Очевидно, что в сознании участников образовательного процесса сохраняется общепринятая классификация, утвержденная еще в 1973 году (Нормы оценки знаний, умений и навыков обучающихся 4 – 10 классов по русскому языку // Русский язык в школе, 1973, № 6).

Нам видится важным не только констатировать факт речевой ошибки, но и выявить ее причину, поэтому традиционный перечень речевых ошибок было предложено расширить за счет отнесения к ним искусственного, не принятого в литературном языке образования слов (по аналогии с существующим моделями) – по классификации А.В. Текучева, а также за счет внесения ошибок мышления (логических ошибок) – по классификации А.К. Григорьевой. Эта инициатива оказалась, по-видимому, недостаточно подготовленной для общественного одобрения.

Предлагаем вернуться к традиционной системе классификации лексических (речевых) ошибок, учитывая главный разграничительный признак речевых и грамматических ошибок, по мнению В.И. Капинос: для обнаружения речевой ошибки необходим контекст, а для

обнаружения грамматической ошибки он не требуется, так как ошибка локализуется в пределах самой языковой единицы.

Ниже приведена классификация речевых ошибок, предложенная В. И. Капинос:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление лишнего слова (плеоназм);
- употребление рядом (или близко) однокоренных слов (тавтология);
- повторение одного и того же слова;
- употребление слова (или выражения) иной стилевой окраски;
- неудачное употребление экспрессивного, эмоционально окрашенного средства;
- неоправданное употребление просторечных и диалектных слов и выражений;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- неудачное употребление личных и указательных местоимений;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- неудачный порядок слов.

В «Нормах оценки знаний, умений и навыков обучающихся 4 – 10 классов по русскому языку» (см. выше) была сделана попытка разграничить понятия «ошибка» и «недочет»:

ошибка – это нарушение требования правильности речи, нарушение норм литературного языка. Ошибка расценивается с позиции «правильно или неправильно сказано или написано». Об ошибке говорят: «так сказать (или написать) нельзя, это неправильно;

недочет – это нарушение требований хорошей речи, т.е. точности, выразительности, богатства речи. Недочет расценивается с позиции «хуже или лучше сказано или написано». О недочете говорят: «так можно сказать, но лучше сказать иначе».

«Недочет – это негрубая ошибка, шероховатость речи» (В.И. Капинос 1991); «Это чаще всего стилистические нарушения» (А.В. Баринова 2003). Однако в работах С.Н. Цейтлин, М.Р. Львова, М.Т. Баранова по отношению к речевым нарушениям любого рода используется единый термин – **речевая ошибка.**

Следует отметить субъективный подход к различению речевых ошибок и речевых недочетов (многое зависит от речевого вкуса эксперта). В процессе обучения есть смысл разграничивать два понятия, а в ходе контроля оправдано выделять именно речевые ошибки.

Ниже сформулированы основные выводы по итогам оценивания сочинений по критерию 4.

Как и в предыдущие годы, в ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания.

Однако по-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств.

Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. В качестве тревожных тенденций по-прежнему можно отметить следующие:

- скудность словарного запаса;
- неточное словоупотребление;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм.

Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в итоговых сочинениях этих ошибок не становится меньше. По-видимому, необходим серьезный пересмотр принципов и подходов к совершенствованию речи обучающихся.

Для сочинений характерны также следующие типы ошибок:

- немотивированное использованное разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;
- ошибки в употреблении личных местоимений;
- неумение найти точный словесный эквивалент для характеристики чувств, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев), связанное с отсутствием читательского опыта и несформированностью рефлексивных умений в процессе чтения;
- возрастающая тенденция к использованию в сочинении канцелярита, что свидетельствует об отсутствии у выпускников личной заинтересованности в выражении своего мнения и предъявления его адресату, сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью. Необходимо, на наш взгляд, при оценке сочинения поощрять проявление в нём свободного речепорождения, наличие сформированного индивидуального речевого стиля и пр.

Следует последовательно вести работу по предупреждению ошибок, связанных с низким качеством речи.

Для любой письменной работы обучающегося должны быть приняты следующие установки: следует точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов и не допускать, чтобы низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняло понимание смысла высказывания.

Для профилактики речевых ошибок полезно предлагать обучающимся тренировочные упражнения следующих видов:

1) найти и заменить слова, употребленные в несвойственном значении, речевые штампы, канцеляризмы;

2) обнаружить и устранить неоправданные речевые повторы, нарушения лексической сочетаемости;

3) указать и исправить необоснованные пропуски слов, удалить лишние слова во избежание плеоназма;

4) исправить порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию фразы.

После того как черновик сочинения в основном написан, следует его отредактировать:

– выделить все необходимые абзацы, отделив доказательство каждого тезиса, и убрать необоснованные смысловые повторы одних и тех же мыслей;

– обратить внимание на уместность логических переходов между смысловыми частями высказывания;

– исключить все сомнительные случаи, ведущие к фактическим ошибкам;

– заметить и устранить речевые ошибки и недочеты.

Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность»

Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Дополнительная информация об оценивании по критерию 5 представлена в Методических рекомендациях для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) в 2020/2021 учебном году.

Следует обратить внимание на то, что в критерии не указано, как должны локализоваться ошибки в работе выпускника. Так, если подавляющее большинство ошибок располагается в какой-то одной части работы, в расчет берется общее количество слов, написанных участником итогового сочинения (изложения). При проверке сочинения (изложения) рекомендуется традиционным способом отметить все ошибки на полях копий бланков, учесть однотипные и негрубые ошибки и, произведя после этого подсчет, соотнести

полученную цифру с количеством слов в работе (речевые ошибки в данном критерии не учитываются). Если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по критерию 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет».

При соотнесении количества ошибок и количества слов в итоговом сочинении (изложении) берутся конечные числа, полученные при подсчете по итогам проверки всего итогового сочинения (изложения) в целом.

На оценку сочинения по критерию 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако многие участники получают по критерию 5 «незачет».

Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5

Наряду с содержательной стороной текста, предметом оценивания является его грамматическое (в широком смысле слова) оформление.

Результаты выполнения экзаменационной работы этого типа дают возможность выявить тот круг умений и навыков грамотного письма, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следование орфографическим, пунктуационным и грамматическим нормам языка – важное условие создания личностно окрашенного авторского текста. В этом отношении уровень грамотности сочинения формирует своеобразный «портрет» автора как «языковой личности», выявляет уровень лингвистической культуры пишущего. Важно, чтобы в сознании пишущего содержательная сторона текста и его языковое оформление не существовали раздельно, а являли собой гармоничное целое – письменное высказывание в единстве содержания и формы. Грамотно написанные работы, как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Отдельные грамматические недочеты, присутствующие и в работах такого уровня, рассматривались как допустимые, учитывая тот факт, что текст создан обучающимся, а не профессионалом – мастером слова.

Таким образом, наличие критерия «Грамотность» в системе оценивания итогового сочинения явилось стимулом для более внимательного отношения выпускников к соблюдению орфографических и пунктуационных норм языка. В идеале эти нормы должны соблюдаться «по умолчанию», в ходе оформления конкретной мысли, умозаключения, но в

реальности этого не происходит. Исключения составляют работы, текст которых безошибочно указывает на обозначенный выше уровень владения грамотным письмом. Само требование к последнему вкупе с требованиями единого государственного экзамена по русскому языку создает необходимую мотивацию для обучающихся при подготовке к итоговому сочинению.

Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5, и пути их преодоления

Анализ итоговых сочинений с точки зрения их грамотности показал, что в формировании у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи есть значительные пробелы, которые связаны не только с недостаточным развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов и их редактированию и совершенствованию.

Типичными **орфографическими** ошибками можно считать:

– Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением: **е**вляется (явь), **о**тдовали (дать), прибл**е**жение (близкий), пров**а**рачивать (ворот), сост**о**дание (страждущий), объед**е**нить (единый).

– Правописание чередующихся гласных в корне: перен**е**мали (перенимали); сжог (сжег), операясь (опираясь), на кого р**о**вняться (равняться), р**о**сти (расти), с**е**дят (сидят).

– Правописание словарных слов: м**и**нтал**е**тет (менталитет), к**о**рьерный (карьера), ан**ц**амбль (ансамбль), косм**а**на**ф**т (космонавт), г**о**рмония (гармония), подл**е**нный (подлинный), мирровоззрение (мировоззрение), мохинации (махинации), колличество (количество), подт**а**лкнуть (подтолкнуть), ветиринар (ветеринар), деп**о**ртамент (департамент).

– Правописание устойчивых оборотов: тоесть (то есть), безума (без ума), вцелом (в целом).

– Правописание непроизносимых согласных: часной (частной).

– Правописание окончаний существительных: осталось в сознани**е** (в сознании), в случа**и** (в случае), жениться на Маш**и** (Маше), о великодуши**е** (о великодушии), о возвращени**е** (о возвращении).

– Правописание окончаний глаголов: безударных личных окончаний глаголов: приемлит (приемлет), борятся (борются); правописание -тся, -ться в глаголах: обуча́**тся** ремеслу (обучаться), учѝ**тся** на опыте (учиться), равня**тся** на него (равняться); об этом говори**ться** (говорится); ь после шипящих в глаголах: будеш (будешь), учишся (учишься).

– Правописание суффиксов существительных: в ку́зн**е**це (в кузнице), толчёк (толчок), больш**е**нство (большинство), прав**е**льный (правильный).

– Правописание Ь после шипящих у существительных III склонения: молодеж (молодежь), дрож (дрожь).

– Правописание Н-НН в разных частях речи: вышесказа**н**ого (вышесказанного), длин**н**ою в жизнь (длиною), быть казне**н**ым (казненным), в выбра**н**ом (в выбранном), изложе**н**ых (изложенных), выраже**нн**а (выражена), ране**нн**ый (раненый).

– Правописание НЕ и НИ с разными частями речи: какими бы н**е** были полезными (ни были), **не кому** не помогала (никому), незнает (не знает), небыло (не было), не ожиданно (неожиданно), как бы тяжело н**е** было (ни было).

– Правописание наречий: не мало важно (немаловажно), поразному (по-разному), неприемл**и**мо (неприемлемо), в скоре (вскоре).

– Правописание приставок: пр**и**смыкаться (пресмыкаться), примером для пр**и**емника (для преемника), **з**делал (сделал), пр**и**града (преграда), бе**з**характерность (бесхарактерность), бе**з**принципность (беспринципность), пр**и**емник наследства (преемник).

– Правописание производных предлогов и союзов: не смотря на (несмотря), в следстви**и** (вследствие), так же//так-же (также), таккак//так-как (так как).

– Правописание суффиксов -то, -либо, -нибудь, -таки, -ка: ктото (кто-то), где нибудь (где-нибудь); частиц, бы, ли, же: хотя-бы (хотя бы), так-же (также),.

В процессе анализа результатов выполнения работы были выявлены орфографические темы, усвоенные наиболее слабо:

1) написание гласных в словарных корнях и корнях, проверяемых ударением;

2) написание гласных в личных окончаниях глаголов и падежных окончаниях имен существительных;

3) написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов;

4) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;

5) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;

6) слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.

Такие результаты во многом обусловлены отрывом изучения орфографии от работы по развитию речи, что тормозит формирование речевых навыков.

Типичными **пунктуационными** ошибками можно считать:

– Отсутствие запятой при однородных членах или лишняя запятая при однородных членах с одиночным соединительным союзом:

И когда купил он дом посадил крыжовник, он потерял смысл жизни (отсутствие запятой между однородными сказуемыми «купил» и «посадил» без союзов).

Активностью можно добиться многого: и высокого социального положения и богатства (отсутствие запятой при однородных дополнениях с повторяющимся союзом «и»).

Велик человек душой богат внутренне (отсутствие запятой между однородными сказуемыми «велик» и «богат» без союзов).

– Отсутствие тире в простом предложении при пропуске связки:

Цель в жизни героя приобрести новую шинель (отсутствие тире между подлежащим «цель» и сказуемым «приобрести»).

Моя мечта это цель в жизни (отсутствие тире между подлежащим «мечта» и сказуемым «цель»).

– Знаки препинания при словах, грамматически не связанных с членами предложения (вводные слова, обращения)

На мой взгляд человек сам ставит себе цель в жизни (отсутствие запятой после вводного словосочетания «на мой взгляд»).

Действительно в основном мечте помогает сбыться именно вера в нее (отсутствие запятых при вводном слове «в основном»).

Он не признает искусства, а Кирсанов наоборот восхищается им (отсутствие запятых для выделения вводного слова «наоборот»).

– Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения:

– отсутствие запятых при обособлении причастных оборотов и постановка лишней запятой при причастном обороте в препозиции:

Человек, желающий претворить свою мечту в реальность ни в коем случае не должен достигать ее путем совершения грязных поступков (отсутствует вторая запятая, закрывающая причастный оборот).

– отсутствие запятых при обособлении одиночных деепричастий и деепричастных оборотов:

*Благодаря вере в свою мечту Маша Миронова воплощает ее в реальность (*Отсутствие запятой при обороте с производным предлогом *благодаря*).

Не выдержав этого героиня топлется (отсутствие запятой при выделении деепричастного оборота).

Только оставшись верным своей мечте ее можно достичь (отсутствие запятой при выделении деепричастного оборота).

Дети, наблюдая за поведением родителей стихийно усваивают их нравственные принципы (отсутствие второй запятой, закрывающей деепричастный оборот).

– постановка знаков препинания при сравнительном обороте

Они тоже были в те времена молодые как мы (отсутствие запятой перед сравнительным союзом «как»).

– отсутствие запятой (ых) при обособлении приложений:

*Николай Рерих, русский художник сказал…(*отсутствие второй запятой, закрывающей приложение)

– Знаки препинания в предложениях с уточняющими членами:

*Главный герой, Обломов, был… (*в данном случае фамилия героя не может рассматриваться как уточнение).

*Нас людей много что объединяет (*отсутствие запятых при уточнении личного местоимения).

– Постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении:

После свадьбы он довел жену до смерти и все это ради усадьбы (отсутствие запятой перед союзом «и» в сложносочиненном предложении).

Ему все нравится и он не хочет ничего менять (отсутствие запятой перед союзом «и» в сложносочиненном предложении).

Мы должны прикладывать к их исполнению очень много сил и тогда любая мечта будет осуществима (отсутствие запятой перед союзом «и» в сложносочиненном предложении).

Мнение общества все может изменить и мечта человека может превратиться в пыль (отсутствие запятой перед союзом «и» в сложносочиненном предложении).

– Постановка знаков препинания в сложноподчинённом предложении:

– отсутствие запятой между главным и придаточным предложением:

Выросли они в собственной усадьбе которую пришлось продать за долги (отсутствие запятой перед союзным словом «которую»).

Если подумать какой ценой он воплотил мечту в реальность, то кажется что лучше бы он никогда не мечтал об этом (отсутствие запятых перед союзным словом «какой» и союзом «что»)

Ведь мечты сбываются если очень захотеть (отсутствие запятой перед союзом «если»).

Но то чему учили раньше не подойдет для современного мира (отсутствие запятых, выделяющих с двух сторон придаточное предложение).

– постановка запятой на стыке союзов

Они являются предметом подражания для детей и какой пример будет подан, такой результат и будет получен (отсутствие запятых перед союзом «и» и после него, так как это сложное предложение с сочинением и подчинением).

– Отсутствие знаков препинания между частями бессоюзного сложного предложения

Время шло она старела мечта ее не воплощалась в жизнь (отсутствие запятых, разделяющих простые предложения в составе бессоюзного сложного предложения).

Соня совершила героический поступок она отправилась на каторгу (отсутствие запятой, разделяющей простые предложения в составе бессоюзного сложного предложения).

Думаю мечта определяет жизненный путь человека (отсутствие запятой, разделяющей простые предложения в составе бессоюзного сложного предложения).

– Знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях:

В данном случае автор нам показывает то как мечта не может быть достойна человека, и как мечты могут разрушаться об жестокую реальность то, что во все времена мнение чужих нам людей было важным и то, как это мнение может разрушить чью-то жизнь (отсутствие запятых, выделяющих с двух сторон два однородных придаточных предложения «как мечта не может быть достойна человека, и как мечты могут разрушаться об жестокую реальность»; лишняя запятая между этими однородными придаточными предложениями, относящимся к одному главному; отсутствие второй запятой, выделяющей придаточное предложение «что во все времена мнение чужих нам людей было важным»).

– Знаки препинания при использовании прямой речи и цитат:

Как говорится в одной поговорке «Без мечты не проживешь» (отсутствие двоеточия перед прямой речью).

Как сказал Э. Рузвельт «Будущее принадлежит тем, кто верит в красоту своей мечты» (отсутствие двоеточия перед прямой речью).

– Лишние (не мотивированные правилами) знаки препинания

Я считаю, что, каждый человек должен позаботиться, чтобы его мечта стала действительностью (лишняя запятая после слова «что»).

Это цель длиною в жизнь, для каждого из нас (лишняя запятая после слова «жизнь»).

На пути к этому, никто и ничто, не должно быть (лишние запятые).

Старшему поколению тяжело понять молодежь, из-за своих жизненных устоев (лишняя запятая).

– Избыточность знаков, в том числе при словах, принимаемых за вводные (наиболее часто встречается обособление «*зачастую»*), приобрела массовой характер и служит средством подчеркивания мысли

*Многие люди, ради своей мечты, совершают плохие поступки (*избыточное выделение запятыми обстоятельства цели).

*Другие, только лишь, грезят (*избыточное выделение запятыми частиц).

*Вторые, вряд ли, получат желаемое (*избыточное выделение запятыми устойчивого сочетания).

– Нарушение границ предложения (неоправданная парцелляция):

Например, в повести «Шинель Н.В. Гоголя. Главный герой Акакий Акакиевич Башмачкин. Представленный как «маленький человек». Работал писарем в департаменте.

Куприн показывает бедность и нищету семьи. Но доказывая нам, что чуду всегда есть место в этом мире. Что чудо происходит не только в Рождественскую ночь, но и в любой день.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Результаты анализа пунктуационного оформления работ свидетельствуют о недостаточном умении участников проводить грамматико-пунктуационный анализ и невнимании к речевой направленности изучения пунктуационных норм.

Типичными **грамматическими** ошибками можно считать грамматические ошибки, связанные с нарушением:

– Ошибки, связанные с согласованием.

Молодое поколение, <u>которые живут</u> под ее крышей (нужно: молодое поколение, которое живет под ее крышей).

Водоем, наполненное чистой водой (нужно: наполненный).

Нужно вовремя сойти <u>с пути, которые ведут</u> к таким мечтам (нужно: с пути, который ведет; либо: с путей, которые ведут).

Только великодушным человек мог бы так сделать (нужно: великодушный).

*Мечта, цель, к которому ты стремишься (*нужно: «к которой»).

– Ошибки, связанные с управлением.

Этот пример показывает безразличие героя к мечте, трусость перед реальностью и испытаний в ней (нужно: *перед испытаниями*).

Он придерживается своим взглядам (нужно: своих взглядов).

Непонимание Фамусова к интересам молодого поколения (нужно: непонимание Фамусовым интересов молодого поколения).

Придерживаясь к своим правилам (нужно: придерживаясь своих правил).

В силу своей бесхарактерности и отсутствием внутреннего стержня (нужно: и отсутствия).

Реализация достойна лишь та мечта, что не подразумевает под собой чего-либо грязного, низкого, безнравственного (нужно: реализации).

Мечта иметь сад крыжовника вполне допустима, но как Николай Иванович достиг его, это не приемлемо (нужно: её).

Смотрят на родителей как пример для подражания (нужно: как на пример).

Онегин не выдерживает испытание дружбой Ленского и любовью Татьяной (нужно: любовью Татьяны).

Общество, названное Гончаровым фамусовское (нужно: фамусовским).

Все зависит от детей и их отношении между собой (нужно: их отношений).

Каждая героиня достойна своей мечте (нужно: своей мечты).

Еще один пример великодушия служит поступок героя (нужно: одним примером).

Конфликт между поколениями нельзя никак избежать (нужно: конфликта)

*Советы и примеры по отношению к детям (*нужно: советы и примеры детям),

*Не упрекнул отца сделанном (*нужно: в сделанном),

*К друг другу (*нужно: друг к другу);

*Недопонимание к обществу (*нужно: непонимание общества).

– Ошибки в согласовании и в образовании падежных форм имен существительных.

*Но не только воспитание влияет на будущее детей, а еще и пример подражания (*нужно: 1. употребление союза не только… но и…; 2. ДЛЯ подражания) .

*Продав ее практически за бесценку…(*нужно: за бесценок);

*Осуществление мечт (*нужно: мечтаний);

*Хорошим примером о великодушном поступке является рассказ…(*избыточное использование предлога О);

*Я считаю, что этот пример показывает о настоящем поступке великодушия души человека. …(*избыточное использование предлога О);

*Человек, жаждущий мести, все свое время и энергию уделяет на раздумья о прошлой причиненной боли. …(*избыточное использование предлога НА);

*Подводя итог к вышесказанному….…(*избыточное использование предлога К);

*И само желание о ее осуществлении …(*избыточное использование предлога О);

Можно понять о невозможности некоторых мечт…..…(1. избыточное использование предлога О; 2. нужно: мечтаний);

*Нужно быть целеустремленным на выполнение своей мечты (*нужно: вместо предлога НА использовать ПРИ).

– Ошибки в связи между подлежащим и сказуемым.

Причиной конфликта послужила непонимание Фамусова (нужно: послужило).

*На пути нам встречаются множество разных проблем (*нужно: встречается).

Советы родителей, как нужно поступить в той или иной ситуации, дает им представление о жизни (нужно: дают).

По моему мнению, никакого дара нет, просто лицо, занимающееся искусством, развился в той области больше других (нужно: лицо, занимающееся искусством, развилось; или: человек, занимающийся искусством, развился).

– Ошибки в употреблении местоимений.

Образец варианта исправления: *Ради других они способны пожертвовать собой, сделав помощь другим. (*Нужно: Ради других они способны пожертвовать собой, оказав помощь людям).

… Мечтать нужно, ведь она дает нам силы покорять новые горизонты.

… Великодушный человек не ждет, когда его позовут на помощь, а сам идет навстречу нуждающимся. Но человечество всегда помнит их имена.

Искусство само задает вопросы человечеству, оно будто бы меняет их жизни.

Своей семьей она недовольна. Она постоянно их пилит.

Каждый человек на Земле мечтает, но не каждый способен до нее дойти.

– Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом.

Проявляя великодушие по отношению к солдату, и есть сильный человек (нужно: Проявлять великодушие по отношению к солдату может только сильный человек. Или: Проявляя великодушие по отношению к солдату, героиня показывает, что она и есть сильный человек.)

Лежав и думая о своей дочке Насте (нужно: Лежа)

Вглядываясь в безграничное ясное небо, его мечта показалась ему бессмысленной и юношеской (нужно: когда князь Андрей вглядывался в безграничное ясное небо, его мечта показалась ему бессмысленной и юношеской; или: вглядываясь в безграничное ясное небо, князь Андрей понял, что его мечта является бессмысленной и юношеской).

*Забывая о жизни, эта мысль преследовала его долгое время. (*Нужно: Забывая о жизни, он размышлял…);

*Остановившись в парке около фонтана нас привлекла следующая ситуация… (*Нужно: Остановившись в парке у фонтана, мы увидели следующее…);

*Даже живя в деревне, аристократические привычки остаются при нем. (*Нужно: Даже живя в деревне, он сохранил аристократические привычки).

– Ошибки в построении сложного предложения.

*Человек живет с надеждами о том, что все его желания обязательно сбудутся. (*нужно: вместо предлога О использовать предлог НА);

По моему мнению, великодушие свидетельствует о внутренней силе человека. Потому что великодушие сопутствует с такими качествами, как: доброта, отзывчивость, взаимопомощь (не качество) (1. Придаточное неправомочно выделено в отдельное предложение; 2. Избыточное использование предлога С).

– Ошибки при употреблении местоимений, наречий и частиц.

Ее никто ненавидит (нужно: ее все ненавидят)

Больше ни скем (нужно: ни с кем)

Типичными **морфологическими** ошибками можно считать:

– Ошибочное словообразование.

Для сбывания мечты (нужно: для того, чтобы мечта сбылась);

Юшка был слабым, изнеможденным и грязным (нужно: изможденным).

Как такого мечты появляются в детстве (нужно: как таковые).

Изнеможденный голодом (нужно изможденный).

– Ошибочное формообразование.

Крайне холод по отношению к ним (нужно: крайне холоден).

Обратимся к произведению Л.Н. Толстова (нужно: Толстого).

Если немножко подумав, то может оказаться наоборот (нужно: подумать).

– Искусственное усечение слов

бытопроблемы,

самовыбор,

– Создание окказионализмов

присущественно,

саморучно,

самодостоинство,

*Такие люди заслуживают глубочайшего уважения и имеют права называться настоящими добродейтелями (*вместо добродетельными людьми или праведниками*).*

Не хватило усердия и напорства.

Пример Мармеладовой абсолютно точно является добродетелем. Эту ситуацию можно было бы назвать добродетелем.

Эти люди готовы на ложь, подхалимство и предательство ради чинства, славы и денежного благо.

Жена офицера из-за непонятных ей чувств, метится из стороны в сторону как судно корабля в открытом океане, не зная, с кем ей будет, с выбранным ею супругом или новым любовником.

Раскольников считает себя добродеятелем.

Слово добро и зло используются для охарактеризации человека.

Таким образом, выделим наиболее частотные ошибки по критерию 5 «Грамотность».

Орфография

Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

Пунктуация

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

Грамматика

Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием.

Следует отметить, что в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью. Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в собственных речевых произведениях обучающихся этих ошибок не становится меньше.

Это обусловлено особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется ростом разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, в стилистическом снижении современной устной и письменной речи, в заметной вульгаризации бытовой сферы общения. Уровень культуры речи выпускников резко падает. «Меняются ситуации и жанры общения, активно развивается реклама. Все это живые процессы, и они не могли не сказаться на языке и, в частности, на повышении роли аффективного в языке».[2]

Кроме экстралингвистических факторов, порождающих грамматические ошибки в письменном высказывании, следует назвать и лингвистические, когда на уровне системы языка появляются грамматические варианты. «Резко сокращается длина предложений-высказываний; грамматические рамки предложения как основной синтаксической единицы нарушаются путем возможного отчленения компонентов этого предложения; свободные синтаксические связи типа примыкания, соположения активизируются, оттесняя формально выраженные подчинительные связи; всё большее место занимают синтаксические построения, экспрессивность которых заложена в самой грамматической структуре…».[3]

Всё это порождает множественные грамматические ошибки в письменной речи.

Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остаётся проблема **развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.**

Вероятно, многие просчёты в формировании **языковой компетентности** связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка

---

[2] Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. – М.:Логос, 2001, 304 с.
[3] Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. – М.:Логос, 2001, 304 с.

необходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

Следует последовательно вести работу по предупреждению орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок.

Важно давать установки на грамотное письмо при создании любого письменного текста на любом уроке, формировать привычку обращаться к орфографическому и другим словарям; анализировать внутреннюю структуру предложений с целью предотвращения пунктуационных ошибок.

При переписывании сочинения следует помнить, что оно должно быть написано разборчивым почерком. Переписывая работу начисто, выпускнику нужно следить за временем, так как экспертами проверяется только текст, переписанный в выданный бланк.

КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЯМ ОЦЕНИВАНИЯ

Ниже приведены **полные тексты сочинений** с комментариями к ним.

Сочинение 1

Как вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

В любом человеке есть то, во что он верит, то от чего он несознательно отталкивается в своих мыслях, то, что определяет его внутренний мир, что лежит в темных уголках его души и становится основой его личности. Конечно же, это понятие о добре и зле. Хотя сами слова «добро» и «зло» искусственны, порождены людским рационализмом, они описывают явления, определяемые иррациональной стороной человека. С раннего детства нас учат тому, что хорошо, а что плохо, эти понятия становятся нашим путеводителем по жизни, на их основе мы принимаем большинство решений. Зигмунд Фрейд, Артур Шопенгауэр и многие другие персонологи отмечали, что огромное влияние на нашу жизнь оказывают биологические факторы, такие как наследственность и инстинкты, а также развитие в младенческом возрасте. Именно эти факторы формируют в нашем сознании мыслеобразы добра и зла. Отсюда вытекает, как я понимаю, то высказывание, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека. Я считаю, что образы добра и зла детерминируются иррациональной стороной человека («сердцем» в высказывании).

Я проиллюстрирую эту идею несколькими произведениями искусства. Для начала вспомним роман-эпопею Льва Николаевича Толстого «Война и мир». Андрей Болконский лежит раненый под небом Аустерлица. Он смотрит на это небо, на плавно плывущие облака, и в его душе начинают происходить изменения. Единение с вечностью вернуло его к истокам человеческой природы, князь Андрей меняет свое воззрение на многие аспекты человеческой жизни, причем происходит это не из-за плодотворной умственной деятельности или рефлексии главного героя, а, наоборот, благодаря неким подсознательным изменениям в его натуре, в этом эпизоде мы видим диалектику души Андрея Болконского. И раз уж изменились ценности молодого князя, то и изменились понятия добра и зла в сердце героя.

Здесь нужно отметить, что в любом произведении, где есть развитие героя, внутри этого самого героя происходит переопределение базисных образов «хорошего» и «плохого».

Например, вспомним рассказ Антона Павловича Чехова «Скрипка Ротшильда». Как разительно меняется Яков после смерти Марфы: мир в его глазах обретает краски, звуки; он напрочь забывает о своей работе гробовщика, хотя раньше только о ней и думал, постоянно

считал убытки. В жизни героя стало больше жизни: работа гробовщика уходит с первого плана, её место занимают воспоминания о жене, дочери. Яков больше не держит злобы на Ротшильда, когда последний приходит к главному герою, чтобы позвать того на участие в концерте, Бронза не прогоняет еврея, как делал это раньше, а играет ему свою лебединую песню, и, умирая, отдает скрипку Ротшильду. Очевидно, что в душе Якова сместилось равновесие на весах добра и зла, и добро для него перешло от работы гробовщика к семье и уделению внимания другим людям.

Борьбу добра и зла в сердце человека можно увидеть и в другом рассказе Чехова «Студент», хотя может показаться, что это произведение никак не связано с темой сочинения. Наваждение, случившееся в сознании Ивана Великопольского, имеет совершенно другой характер в сравнении с тем, которое испытал Яков Бронза; действительно сложно найти связь между осознанием взаимосвязи людей через время и пространство и борьбы добра со злом. Однако очевиден тот факт, что студент духовного университета в течение рассказа проходит путь духовных исканий правды, что он ищет для себя некую точку отсчёта, что он теряет разницу в своем понимании хорошего и плохого. Иван находит себя через повествование почти автобиографического сюжета об отступнике апостоле Петре двум вдовам, которое побуждает главного героя на самопроизвольный анализ своих ценностей, и, как и Болконский, Иван Великопольский отступает в своих чисто личных физических амбициях перед осознанием того, что правда в вечности и красоте. Именно через это осознание авторы передают развитие героев, переопределение добра и зла для них: если до Аустерлица Болконский восхищался Наполеоном, силой его амбиций и незаурядного характера, видел для себя добро в самостоятельности личности, уверенности в себе и своей правоте, то после сражения Андрей внутренним миром стремится к Кутузову, к простоте, для него большую роль приобретает скрытая сила народного духа; студент же Иван в своих желаниях переходит от предпочтения мелких физиологических удобств к своему духовному развитию, признанию правды в простоте и красоте, осознанию силы времени и вечности Вселенной по сравнению с низкой природой человеческого греха. Нельзя забывать, что эти изменения вызваны духовной работой над собой, неумышленным подмечанием чего-то «рационально» нового, но «иррационально» очень знакомого.

Наконец, вспомним анимационный фильм Макото Синкая «Форма голоса». Главный герой, постоянно задиравший новенькую в классе, был поражен её желанием подружиться с ним. Девочка не отвечала злом на постоянные издевательства, и её душевная доброта и смиренность изменили главного героя. Его сердце поддалось милосердному жертвенному отношению новенькой, и поэтому изменилось представление о добре и зле в голове нашего героя, он осознал ошибочность своего поведения, отрекся от внутреннего зля. На этом

примере совершенно наглядным становится тот факт, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека.

Понятия добра и зла существуют в каждом из нас, причем существуют они за гранью нашего сознания, поэтому, что такое хорошо и что такое плохо, определяет именно человеческое сердце.

Комментарий эксперта

В сочинении проявляется умение видеть разные смысловые грани поставленной проблемы. Это пример работы, автор которой ссылается на известных философов и психологов, опирается на разные литературные примеры и киноматериал, при этом каждый новый пример позволяет выйти на дополнительный ракурс раскрытия темы, сформулировать новый тезис, обогатить предыдущую мысль или подготовить новый поворот в рассуждениях. Сочинение выделяется зрелостью личностной позиции автора сочинения, творческим подходом к раскрытию темы, убедительной логикой, читательским кругозором, оно не свободно от речевых недочетов, однако ход мысли участника оригинален, примеры подобраны и применены интересно и доказательно.

По объему сочинение существенно превышает обусловленный. В нем проявились оригинальные подходы к решению поставленной задачи: нестандартное начало работы, которое и выводит нас на понятия направления, и тут же конкретизирует их до предложенной темы. Обращение к мнениям персонологов выглядит несколько претенциозно, но не противоречит фактам, а главное, задает интересный поворот раскрытию темы.

К явным достоинствам сочинения следует отнести знание выпускником текста. Три художественных произведения, к которым обращается автор, привлечены фрагментарно, последовательно, линии и эпизоды выделены, укрупнены и проанализированы, причем в процессе чтения работы мы последовательно переходим от текста к тексту, получая разъяснения цели обращения к художественному материалу. Последний привлеченный для анализа рассказ А.П. Чехова «Студент» дан в оригинальной трактовке и сопоставлен с первым текстом романа Л.Н. Толстого «Война и мир», что усложняет и украшает композиционное строение работы, создавая внутри кольцевой композиции второе смысловое «кольцо». Наконец, обращение к распространенной в современных молодежных кругах мультипликационной форме дает автору возможность, реализовав метапредметные связи и навыки, проанализировать произведение совершенно иного вида искусства, не снизив уровень работы, и прийти к общему выводу. Вывод работы краток и не вполне соответствует требованиям, предъявляемым к сильным работам, имеющим классическую композицию, однако он вполне достаточен и гармоничен, поскольку является лишь кратким итогом

рассуждений участника, которые вплетены в ткань работы, и не только осуществляют связь между разными текстами, но и сопровождают анализ каждого художественного произведения.

Работа не свободна от единичных речевых недочетов, но в целом сочинение отличает свободное владение речью, речевая самостоятельность, точная формулировка мыслей, грамотное использование разнообразной лексики и речевых конструкций, поэтому рассуждения выпускника интересны и не формальны.

Сочинение 2

«Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?»

Что происходит с человеком, когда он устаёт надеяться? В лучшем случае его сердце теряет былой пыл, остывает, становясь менее чувствительным. В худшем – наполняется отчаянием. Для того, чтобы выбраться из пучины отчаяния, нужно найти новую надежду. Хорошим помощником в такой непростой ситуации может стать правильно подобранная книга.

В мировой художественной литературе немало произведений, вдохновившись которыми можно отыскать в себе силы не терять надежду на лучшее.

Обратимся к роману Даниэля Дефо «Жизнь и удивительные приключения Робинзона Крузо». Главный герой, волей судьбы попавший на необитаемый остров, сначала пребывает в состоянии глубокого отчаяния. Оторванность от цивилизации кажется ему хуже смерти. Тем не менее, даже в такой безвыходной ситуации, в сердце Робинзона Крузо зарождаются крупицы надежды, а отчаяние сходит на нет. В итоге, к герою приходит осознание того, что вопрос о выживании в новых условиях должен иметь высший приоритет. В его распоряжении были только природа острова и инструменты, спасённые с корабля. Все это в купе с настойчивой работой помогло ему выжить. Но ключевую роль сыграла все нарастающая в его сознании надежда на возвращение домой. Таким образом, в сложившейся жизненной ситуации, которая поначалу вселяла в сердце только отчаяние и страх, Крузо смог обрести надежду и победить злую судьбу. Пример такой истории способен заставить человека взять себя в руки.

Следующей книгой, которую я бы посоветовала прочесть, является произведение Александра Ивановича Куприна «Гранатовый браслет». Желтков безответно влюблён в Веру. Он понимает, что его социальный статус гораздо ниже статуса его возлюбленной, и потому не смеет подойти к ней. Герой наблюдает за девушкой на балах, приёмах и других светских вечерах и выражает свои чувства лишь в любовных письмах. Он живёт надеждой, что когда-то Вера ответит ему взаимностью, однако девушка выходит замуж за другого. Но

Желтков не оставляет своей надежды, он считает счастьем изредка видеть её, он все еще грустит о своей возлюбленной. Надежда героя гаснет лишь тогда, когда муж и брат Веры отнимают у него и эту мечту. Потеряв надежду, Желтков впадает в отчаяние, теряет смысл жизни и решает покончить с собой. Для меня это произведение – показатель того, как нельзя поступать, когда надежда исчезает.

Таким образом, мы убедились, что надежда и отчаяние невозможны друг без друга. В течение человеческой жизни они постоянно сменяются, ведь отчаяние – это следствие несбывшихся надежд, но это же отчаяние способно породить новую надежду, закаляя дух человека и меняя его жизнь. (384 слова)

Комментарий эксперта

Это сочинение по всем критериям может быть оценено положительно.

Требование № 1. Объем анализируемого сочинения соответствует рекомендуемому количеству слов – от 350.

Требование № 2. Сочинение написано самостоятельно.

Критерий 1. Сочинение написано на конкретную тему (не расширено до тематического направления); содержит чёткий ответ на вопрос, поставленный в формулировке темы: «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» Коммуникативный замысел автора очевиден: доказать мысль о том, что *«хорошим помощником в непростой ситуации может стать правильно подобранная книга. «В мировой художественной литературе немало произведений, вдохновившись которыми можно отыскать в себе силы не терять надежду на лучшее».*

Критерий 2. Автор сочинения прибегает к выборочному пересказу сюжета произведений, не забывая о соотнесении с заявленным тезисом: *«Таким образом, в сложившейся жизненной ситуации, которая поначалу вселяла в сердце только отчаяние и страх, Крузо смог обрести надежду и победить злую судьбу. Пример такой истории способен заставить человека взять себя в руки».* Второй пример выбран как пример противопоставления двух моделей поведения*: «Потеряв надежду, Желтков впадает в отчаяние, теряет смысл жизни и решает покончить с собой. Для меня это произведение – показатель того, как нельзя поступать, когда надежда исчезает.*

Критерий 3. Сочинение логично, пропорции частей соблюдены, присутствует тезисно-доказательная часть, однако есть несоответствие между вступлением и заключением работы: в заключении не подтверждается мысль о возможности обращения к книгам в ситуации потери надежды, есть смещение мысли в сторону тематики направления «Надежда и отчаяние».

Критерий 4. Отметим нарушение лексической сочетаемости (*иметь высший приоритет*). Грубых речевых ошибок нет.

Критерий 5. Автор сочинения демонстрирует грамотность. Выделим ошибку в написании наречия «вкупе», а также ряд ошибок в постановке/непостановке запятых: в придаточной части предложения: *Для того, чтобы выбраться из пучины отчаяния, нужно найти новую надежду;* при обособлении обстоятельства: *В мировой художественной литературе немало произведений, вдохновившись которыми можно отыскать в себе силы не терять надежду на лучшее;* неоправданном выделении слова *В итоге, к герою приходит осознание того…*

Сочинение 3

Может ли доброта навредить?

Что такое добро? Это умение просто так, без ожидания чего-либо в ответ, делать для человека что-то важное, очень нужное, это умение простить ошибку, это готовность пожертвовать собой ради кого-либо. То есть доброта – это добрые поступки, это прощение, это помощь. Искреннее добро делает человека сильнее. Но иногда говорят: «Не хочешь зла – не делай добра». Хочется верить, что это не так. Неужели чья-то доброта может навредить?

Вопрос сложный, на него, по-моему, нет ответа однозначного. Либо – да, либо – нет, не может. Хотя я считаю, что доброта не может навредить ни тому, кому ее принесли, ни тому, кто ее принес, потому что тот, кому сделали добро, будет рад, хоть на какое-то время не будет в чем-то нуждаться, а тот, кто сделал добро, будет рад, что сделал человеку хорошо, это наверняка будет его как-то согревать.

История человечества знает много примеров истинного служения людям, когда настоящее добро несло с собой мир, покой. Например, житие Сергия Радонежского. Он своим словом помогал укрепить мир на святой Руси, он убеждал людей пожертвовать своими амбициями во имя великих целей, например, уговорил князя Олега смириться перед Москвой, хотя перед этим он победил войско московского князя Дмитрия. Сергий нёс доброе слово людям. И его искренняя доброта помогала людям – поверить, укрепиться, стать сильнее.

Такая доброта, уверена, навредить не может.

Или, например, учительница Лидия Михайловна, героиня романа В. Распутина «Уроки французского». Она от всей души хотела помочь талантливому мальчику, которому надо хорошо питаться. Он не взял бы от нее помощь, да и в самом деле не взял, даже готов был обидеться на то, что она помогает ему. Тогда Лидия Михайловна идет на рискованный шаг: зная, что мальчик играет в игру на деньги, чтобы иметь рубль на стакан молока, она вступает с ним в эту игру, чтобы дать ему возможность, без риска, выиграть этот рубль.

Такой поступок не вписывается в этические нормы поведения учителя. Лидию Михайловну осудили за это, она потеряла работу, но она нашла человека, который запомнил ее доброту на всю жизнь. Главное – этот мальчик, выросший рядом с добрыми людьми, сам научился делать добро. Такая доброта навредить не может!

Вокруг меня очень много по-настоящему добрых людей, несущих добро. Моя бабушка Татьяна Павловна воспитала не одно поколение людей, работая в школе. И давно уже ставшие взрослыми, эти люди помнят мою бабушку, помнят, как они ходили с нею в походы, как сажали деревья в школьном дворе. То есть добро, которое несла всю жизнь моя бабушка людям, множилось добрыми поступками других людей. Такое добро не может навредить.

Я не говорю о тех, кто не верит в добро, это несчастные люди. Им, может, чья-то доброта и навредит, потому что покажет, что они зря живут. Но настоящая доброта, по-моему, навредить не может, не должна, иначе это не доброта.

(439 слов)

Комментарий эксперта

Сочинение не лишено недостатков, но может быть оценено положительно по всем критериям.

К1. Выпускник предпринимает попытку действительно рассуждать на предложенную тему: *... я считаю, что доброта не может навредить <…>, потому что тот, кому сделали добро, будет рад, хоть на какое-то время не будет в чем-то нуждаться, а тот, кто сделал добро, будет рад, что сделал человеку хорошо, это наверняка будет его как-то согревать.* Рассуждение не отличается особой глубиной и оригинальностью, но это подлинные размышления выпускника.

Кажется, что сочинение начинается шаблонно: с определения понятия «добро», но выпускник дает собственное определение, не взятое дословно из справочной литературы: *Это умение просто так, без ожидания чего-либо в ответ, делать для человека что-то важное, очень нужное, это умение простить ошибку, это готовность пожертвовать собой ради кого-либо.*

Автор сочинения не уходит от ответа на вопрос, помогая и себе, и читателю находиться в пространстве заданной темы (не тематического направления): каждая микротема текста сочинения завершается обращением к формулировке темы:

Неужели чья-то доброта может навредить?

… я считаю, что доброта не может навредить…

Такая доброта, уверена, навредить не может.

Такая доброта навредить не может!

Но настоящая доброта, по-моему, навредить не может, не должна, иначе это не доброта.

Положительным моментом сочинения является попытка его автора (не очень удачная, впрочем, с точки зрения речевого оформления) сформулировать дискуссионность предложенного вопроса и сформулировать свою позицию в этой дискуссии: *Искреннее добро делает человека сильнее. Но иногда говорят: «Не хочешь зла – не делай добра». Хочется верить, что это не так… Вопрос сложный, на него, по-моему, нет ответа однозначного. Либо – да, либо – нет, не может.*

Автор сочинения владеет умением формулировать тезис в соответствии с главными требованиями к нему: формулировка ясная и точная, тезис нуждается в доказательстве, тезис не меняется на протяжении сочинения – *я считаю, что доброта не может навредить ни тому, кому ее принесли, ни тому, кто ее принес.*

К2. Выпускник реализует типичный шаблон в использовании литературного материала: приводит два примера, не сопоставляя их. Рассказ В.Г. Распутина «Уроки французского» – один из наиболее популярных источников в этом тематическом направлении. Автор сочинения прибегает к выборочному пересказу сюжета этого произведения. Достоинством данного сочинения является лаконичный пересказ, лишенный фактических ошибок.

Особого внимания заслуживает обращение выпускника к житию Сергия Радонежского. Этот пример уместен, демонстрирует хороший кругозор автора сочинения.

К3. Сочинение логично, вступление и заключение уместны, пропорции частей соблюдены, присутствует тезисно-доказательная часть.

К4. Имеются отдельные случаи нарушения лексической сочетаемости (*не* ***взял*** *бы от нее* ***помощь*****)**, тавтологии (*играет в игру*). Грубых речевых ошибок нет.

К5. Автор сочинения демонстрирует грамотность. Выделим ошибку в постановке запятых: по-видимому, предполагалось уточнение – … *чтобы дать ему возможность, без риска, выиграть этот рубль.*

В глубоких по мысли сочинениях проявляется умение видеть разные смысловые грани раскрытия темы. Приведем пример сочинения, автор которого опирается на разные литературные примеры и биографический материал, при этом каждый новый пример позволяет выйти на дополнительный ракурс раскрытия темы, сформулировать новый тезис, обогатить предыдущую мысль или подготовить новый поворот в рассуждениях. Ниже приведены примеры подобных сочинений. Они выделяются на общем фоне зрелостью личностной позиции автора сочинения, творческим подходом к раскрытию темы, убедительной логикой, читательским кругозором, речевой культурой. В этих сочинениях

могут встречаться речевые недочеты, однако ход мысли участника оригинален, примеры подобраны и применены интересно и доказательно, хороша и стилистика приведенных ниже работ.

Сочинение 4

Что помогает мечтам сбываться?

Что помогает мечтам сбываться? Этот вопрос – один из тех, что всегда волновал и будет волновать людей. Мечта – это созданный воображением образ чего-то ценностно-важного, желанного, но в данный момент недоступного.

Что же нужно сделать, чтобы все желания исполнились? Чтобы воплотить мечту в реальность, недостаточно просто думать о ней. Нужно действовать, делать шаги, пусть даже маленькие, но уверенные, и, возможно, это будет длиться очень долго, но нужно верить и не сдаваться. К мечтам люди идут не одно десятилетие, а некоторые пытаются достичь их в течение всей своей жизни.

В русской и зарубежной литературе присутствует множество героев, каждый из которых по-своему идет к своей мечте.

В известном романе И.А. Гончарова «Обломов» изображена жизнь потомственного дворянина-помещика, имевшего множество прекрасных грез и желаний. Илья Ильич Обломов мечтал о процветании своего далекого поместья, о любящей и заботливой жене. Он лелеял все эти грезы, мысли об этом согревали ему душу. Но суждено ли было всему этому сбыться? Возможно ли было всего этого добиться, лежа на диване целыми месяцами и во всем плохом обвиняя своего слугу? Илья был созерцателем, не деятелем, а мечты без приложенных усилий к их осуществлению сами не сбудутся. Все, чего добился Обломов (причем только благодаря другу Штольцу, который заставил Илью вести активный образ жизни) – он нашел заботливую жену, которая, однако, по своей натуре не была способна понимать всю глубину души Ильи. Раздумывая о судьбе Обломова, мы можем сказать, что человек должен действовать и идти к своей мечте. Если он будет лишь созерцать, его мечта так и останется чем-то недосягаемым, тем, что никогда не сбудется.

Также, немаловажным аспектом является вера. Действительно, без нее человек тоже не сможет достичь своей мечты. Даже если он уже сделал к ней определенные шаги. Это прослеживается в выдающемся романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Мастер, один из главных героев, имел мечту – написать роман о прокураторе Понтии Пилате. Он писал не ради денег или славы, но потому что Мастер хотел жить своим творением, болеть в нем, и, возможно, оставить след в душе читателя и найти там отклик. К сожалению, роман был раскритикован прагматичными членами МАССОЛИТа. Сам

Мастер подвергся травле с их стороны. В отчаянии, он сжег большую часть рукописи, и лишь несколько страниц были спасены Маргаритой, которая, стоит заметить, всегда поддерживала возлюбленного и восхищалась его творением. Лишь спустя время Мастер осознал свою ошибку. Рассуждая о поступке Мастера, мы можем прийти к выводу, что мечта не может быть легкодоступной. К ней нужно идти, и идти с верой, ни в коем случае не бросая дело. Не исключено, что нам нужны люди, которые будут нас поддерживать, как Маргарита поддерживала Мастера.

Таким образом, дорога к мечте – это долгий путь со множеством препятствий, которые нужно преодолевать. Чтобы создать мечту, нужно разобраться в себе, рассмотреть свои идеалы и принципы, выдвинуть общий образ того, чего мы желаем больше всего. Чтобы достичь мечты, нужны годы усилий, стараний, страданий, лишений, падений, нельзя обойтись без веры, надежды, надежных друзей, преданных нам людей. В жизни каждого человека есть мечта, ведь без нее мы словно птицы без крыльев. И раз они даны нам, мы должны делать ими взмахи, верно приближаясь к созданному нами идеалу, смотря только вперед и не оглядываясь назад.

(508 слов)

Комментарий эксперта

Это сочинение нельзя назвать безупречным, однако по всем критериям оно может быть оценено положительно.

Требование № 1. Объем анализируемого сочинения соответствует рекомендуемому количеству слов – от 350.

Требование № 2. Сочинение написано самостоятельно.

Критерий № 1 Сочинение написано на конкретную тему (не расширено до тематического направления); содержит четкий ответ на вопрос, поставленный в формулировке темы: «Что помогает мечтам сбываться?». Коммуникативный замысел автора очевиден: убедить читателя, что мечта не сбывается сама собой, что необходимо прикладывать усилия, верить в свою мечту и иметь надежных союзников и помощников. Выпускник реализует этот замысел с помощью последовательных умозаключений (*Чтобы воплотить мечту в реальность, недостаточно просто думать о ней. Нужно действовать, делать шаги, пусть даже маленькие, но уверенные, и, возможно, это будет длиться очень долго, но нужно верить и не сдаваться*), которые подкрепляет примерами из двух произведений художественной литературы. По данному критерию можно поставить «зачет».

Критерий № 2 Автор сочинения корректно отбирает для иллюстрации своих размышлений примеры из двух произведений отечественной литературы. В данном случае наличие двух примеров обосновано: они иллюстрируют разные аспекты авторского

рассуждения: роман «Обломов» – необходимость действовать во имя воплощения мечты, роман «Мастер и Маргарита» – необходимость верить в мечту и иметь надежного друга-единомышленника. Существенных искажений содержания произведений нет. По данному критерию можно поставить «зачет».

Критерий № 3 Автор сочинения демонстрирует умение строить текст-рассуждение, в сочинении прослеживается последовательность: тезис-доказательство-вывод. Упрёком автору может послужить следующее: тезис, который доказывается в тексте сочинения, формулируется постепенно, прирастая дополнительными смыслами в ходе рассуждения автора. Сочинение выиграло бы, если бы тезис был сформулирован в полном объеме, а потом в сочинении актуализировались бы отдельные его аспекты. Однако данное замечание имеет рекомендательный характер, грубых логических нарушений, мешающих пониманию смысла сказанного, нет; по данному критерию можно поставить «зачет».

Критерий № 4 Выпускник достаточно точно выражает свои мысли, использует разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Отдельные речевые ошибки и недочеты (*создать мечту; оставить след в душе читателя и найти там отклик; мечта не может быть легкодоступной)* не затрудняют понимание смысла сочинения. По данному критерию можно поставить «зачет».

Критерий № 5. Количество грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок существенно меньше пяти на 100 слов. Орфографические и грамматические ошибки отсутствуют, пунктуационных – 4 на 500 слов. По данному критерию можно поставить «зачет».

Сочинение 5

Что помогает мечтам сбываться?

Каждый человек имеет свою мечту. Каждый человек хочет исполнить свою мечту и делает все необходимое для этого. Но что помогает мечтам сбываться? Данный проблемный вопрос часто поднимается писателями в произведениях. Однако писатели показывают читателю не только путь осуществления «светлой» мечты, но и мечты, которая вызывает отвращение. Но все же, какой бы не была мечта, ей помогает сбыться вера, упорство и труд мечтателя. Попробую доказать свою точку зрения на примере произведений великих русских писателей.

В качестве первого примера можно взять произведение Федора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание». А именно мечту Сонечки Мармеладовой помочь Родиону Раскольникову раскаяться в содеянном. По сюжету Родион Раскольников совершает ужасное преступление – убийство человека. Узнав об этом, Сонечка

Мармеладова прикладывает все свои усилия, чтобы помочь Раскольникову признаться и раскаяться. Для осуществления своей мечты она отправляется вместе с Раскольниковым на каторгу. Благодаря своему упорству и вере, Сонечке удается осуществить мечту. Федор Михайлович Достоевский на примере Сонечки Мармеладовой показывает читателю, что упорство, вера и труд могут помочь мечте сбыться.

Следующим аргументом своего рассуждения я возьму произведение Антона Павловича Чехова «Крыжовник». У главного героя произведения есть мечта. Николай мечтает купить дом с садом, где будет расти крыжовник. Николай верит в свою мечту и делает все, чтобы ее осуществить. Главный герой во всем ограничивает себя и свою жену, они недоедают, чтобы сэкономить денег. В итоге жена главного героя умирает от болезни, которая вызвана недоеданием. Но Николай продолжает верить в свою мечту. И вот, благодаря своей вере и упорству, Николай покупает себе усадьбу, в саду которой растет крыжовник. Как итог, главный герой достиг своей цели.

Пусть эта мечта и становится противной как читателю, так и самому автору, но ведь мечта Николая сбылась, и помогли сбыться его мечте именно вера в нее и упорство.

Мне удалось доказать свою точку зрения на данный проблемный вопрос, благодаря произведениям Федора Михайловича Достоевского и Антона Павловича Чехова. Действительно, в основном, мечтам помогает сбыться именно вера в нее мечтателя, его упорство, которое необходимо проявить на пути к осуществлению мечты, труд, который мечтатель вкладывает в достижение своей цели.

(327 слов)

Комментарий эксперта

В работе четко выделены композиционные части. Вступление и заключение связаны по смыслу. В основной части прослеживается логика рассуждения: тезисы подкреплены аргументами и примерами, аргументация каждого тезиса завершена микровыводом. Поэтому, несмотря на многочисленные речевые штампы, повторы одной и той же мысли, как правило, делающие сочинение формальным и малоинтересным, и наличие орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, его четкая логико-композиционная структура добавляет высказыванию стройности и обоснованности и позволяет поставить за него «зачет» по К1, К2 и К3, а следовательно, и «зачет» за всю работу.

Сочинение 6

Как связаны великодушие и сострадание?

Казалось бы, великодушие и сострадание – разные понятия, они означают разные проявления качеств человека. Но есть кое-что, что их объединяет – это добро. Ведь

великодушие – это одно из появлений доброты, открытости человека по отношению к другому человеку. А сострадание – это тоже проявление доброты, также понимания и сопереживания. Если человек по-настоящему добрый и душа его чиста, то он обладает обоими этими качествами. Мою точку зрения могут подтвердить многие произведения художественной литературы, так как тема великодушия и сострадания актуальна во все времена.

Так, например, Федор Михайлович Достоевский в книге «Преступление и наказание» изобразил человека с большим сердцем – Соню Мармеладову. Девушка необыкновенно добра, это мы можем видеть по ее поступкам, которые были совершены, благодаря ее великодушию и состраданию. Возьмем в пример ситуацию, когда Соне пришлось пойти на панель, торговать своим телом во благо семьи. Она делала все, чтобы хоть немного обеспечить родных. Этот случай – самое яркое проявление великодушия. Также эта девушка обладала чувством сострадания, которое дало Мармеладовой возможность понять и простить Родиона Раскольникова, убившего старуху-процентщицу ради проверки собственной идеи. Соя даже отправилась с ним на каторгу. Два случая, описанные выше, показывают, как в одном добром человеке могут объединиться великодушие и сострадание.

Еще один пример связи великодушия и сострадания описывает Михаил Александрович Шолохов в рассказе «Судьба человека». Главный герой произведения солдат Андрей Соколов похоронил всю семью, прошел через множество тяжелых ситуаций в жизни. Однажды он встретил беспризорного маленького мальчика. Андрею стало жалко ребенка, и он отважился на серьезный поступок: Соколов решил сказать мальчику, что он – его отец, что доказывает его доброту. Андрей Соколов проявил сострадание, приютив мальчишку, и в то же время – великодушие, не побоявшись принять его как родного сына.

Таким образом, доброта – это то, что объединяет такие замечательные качества как сострадание и великодушие. Нам всем нужно стремиться овладеть ими, ведь тогда наш мир обретет другие краски: будет царить добро, люди начнут понимать и прощать друг друга. (301 слово)

Комментарий эксперта

Сочинение выпускника отличается грамотным речевым оформлением своего высказывания. Экзаменуемый не только точно выражает свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, но и успешно решает поставленную коммуникативную задачу: донести до эксперта мысль о том, что великодушие и сострадание – это действенные проявления такого морального качества человека, как доброта, умение делать добро людям. Несмотря на отдельные речевые клише, необходимые для логического выстраивания текста сочинения («Мою точку зрения могут подтвердить многие

произведения художественной литературы…» или «Еще один пример…»), а также речевые штампы, характерные для делового письма («описанные выше», «возьмем в пример»), сочинение представляет собой образец грамотной и связной речи, умения четко ответить на вопрос темы, логично выстроить собственное рассуждение и подтвердить свои мысли аргументами и примерами.

Сочинение 7

Верно ли, что надежда делает человека сильнее?

Надежда – это чувство, которое человек испытывает в ожидании чего-то хорошего, это внутренняя вера в то, что надежда и мечты осуществляются. Делает ли надежда человека сильнее? Чтобы дать ответ на поставленный вопрос, обратимся к страницам мировой художественной литературы.

В пьесе М. Горького «На дне» главные герои произведения, обитатели ночлежки, проживают свою никчемную жизнь «на дне». Прибывший странник Лука жалеет и понимает обитателей. К каждому находит подход, вселяя ложную надежду Актеру, рассказывает о чудесном городе, в котором лечат от алкоголизма. Ваське Пеплу обещает хорошую и спокойную жизнь в Сибири. Анне предвещает, что когда она умрет, то попадет в рай и избавится от всех страданий. После этого странник покидает обитателей ночлежки, и все понимают, что это были ложные надежды, актер не смог смириться с этим и наложил на себя руки. Таким образом ложные надежды еще больше навредили обитателям.

Надежда отражается в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза». Влюбленная Лиза встречает молодого дворянина, по имени Эраст, который дарит ей надежду и обещает, что никакие условия не разлучат их. К сожалению, жизненные обстоятельства сложились так, что они вынуждены расстаться. Эраст уезжает в армию, Лиза обещает ждать его. Но однажды она встречает его на улице и узнает всю правду, о том, что он помолвлен с другой девушкой. От отчаяния и ложных надежд Лиза собирается сводить счёты с жизнью. Таким образом, ложные надежды на любовь заставили молодую девушку наложить на себя руки.

Проанализировав два аргумента, можно прийти к выводу, о том, что надежда делает человека сильнее. Но и она одновременно убивает его, ведь пустые обещания не всегда помогут решить проблему. В заключении хочется сказать, что в жизни много испытаний, поэтому не стоит опускать руки, нужно стремительно идти вперед к лучшему, надеяться на себя, быть сильным. 272 слова.

Комментарий эксперта

Данное сочинение является характерным примером того, как участник использует готовые материалы к направлению для создания собственного текста. В нем хорошо заметны заранее сделанные заготовки и штампованные фразы. Однако в целом рассуждение

примитивно и алогично. В конце работы автор сочинения наконец «договаривается» до основной мысли и дает ответ на вопрос темы.

Проанализируем текст сочинения более детально.

Первое абзац представляет собой определение понятия, данного в общем направлении. В конце участник, вместо того чтобы сформулировать главную мысль своей работы и только потом обратиться к литературному примеру, просто повторяет вопрос темы. Уже здесь становится ясно, что автор работы не владеет навыком построения аргументированного рассуждения, поскольку главная мысль так и не была обозначена.

Первый пример является кратким пересказом общих событий произведения, очевидно, автором не прочитанного, поскольку, если бы он знал текст, то привел бы хоть одну конкретную деталь. Вероятно, автор не понимает, что в этом месте уходит от темы, поскольку приведенный пример не соответствует поставленному им вопросу и ответа на него не дает, более того, отражает ситуацию, противоположную оптимистичному заявлению, сделанному в первом предложении работы. Далее автор сочинения не развивает ни первичную мысль, чтобы как-то объяснить обращение к литературному тексту, ни новую, текстом обусловленную, а сразу переходит ко второму литературному примеру, не наметив никакой связи между выбранными им для аргументации текстами. Таким образом, литературный материал использован совершенно не конструктивно, поскольку и второй текст противоречит главной, очевидно, мысли сочинения, обозначенной в самом начале. Работа свидетельствует о незнании законов построения рассуждения и стремлении создать иллюзию внешнего соответствия работы требованиям формата.

Оба аргумента явно неудачны, поскольку и второй текст привлечен в формате краткого, беглого пересказа основной сюжетной линии произведения.

Заключение в начале своем содержит грубый алогизм, поскольку сформулированный вывод совершенно не соответствует литературному материалу, который стал для него основой, что еще раз свидетельствует о том, что подобные работы составляются участниками при использовании конструктора, предложенного интернет-сайтом и предоставляющего им готовые сентенции для вступления и заключения и готовые литературные примеры, остается позаботиться лишь о соответствии теме. На этом этапе участник спохватывается и стремится дать ответ на поставленный в ней вопрос. Вывод, который автор сочинения включает в центр заключения, следует из второго примера, и, очевидно, написан выпускником самостоятельно. Однако последнее предложение является снова данью сформированного шаблона, логически расходится с предыдущим, но дает оптимистичный ответ на вопрос темы.

В сочинение есть несколько речевых штампов и нарушений речевых и грамматических норм. Оно также несвободно от пунктуационных ошибок.

Работа заслуживает оценки «зачет» по двум требованиям и пяти критериям, несмотря на откровенную недостаточность высказывания, примитивность отражения художественных текстов, логические погрешности, поскольку ответ на вопрос темы участником все же дан и аргументирован.

Сочинение 8

«Через какие «лазейки» зло проникает в душу человека?»

Зло - это всё плохое, что делает человек по отношению к другим людям. Во многих случаях люди становятся злыми из-за своего эгоизма, из-за своей подлости. Люди делают зло, чтобы им было хорошо. Люди не рождаются злыми, а становятся ими на протяжении всей своей жизни. Зло – это плохое качество человека. От него надо избавляться, потому что ни к чему хорошему оно не приведёт. Ещё зло может проникать в душу человека через его дурное воспитание. Поэтому надо хорошо воспитывать своих детей, чтобы они не стали злыми людьми.

Во многих произведениях русской литературы рассматривается проблема зла. И одно из них – это произведение Александра Сергеевича Пушкина «Евгений Онегин». Главный герой этого произведения - Евгений Онегин. У него дурное воспитание. А ещё он эгоист. Из-за этого он стал плохим человеком. Евгений приезжает в деревню к больному дяде, чтобы получить его деньги после смерти. В этой деревне он знакомится с Ленским. Онегина и Ленского приглашают в гости семья Лариных. В этой семье две сестры: Ольга и Татьяна. Когда Онегин узнал, что Ленскому нравится одна из сестёр, он решает позлить его. И из-за этой ссоры они выходят на дуэль. И Онегин убивает Ленского. Он начинает жалеть об этом поступке. И уезжает из деревни, потому что все окружающие его осуждали. Он убил человека из-за пустяка. Онегин не подумал о последствиях своего поступка и вот что из этого вышло. Его дурное воспитание и эгоизм сделали его злым человеком.

В качестве второго примера-аргумента, подтверждающего мои слова, я хочу привести роман Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка». В этом произведении рассказывается о нападении Емельяна Пугачёва на крепость. В романе есть такой герой – Алексей Швабрин. Это отрицательный персонаж произведения. Он эгоист и подлый человек. И поэтому совершает злые поступки. Швабрин встаёт на сторону врага, удерживает Марию Миронову, потому что он не думал о другом в этот момент, а думал только о себе. Если бы Алексей не был эгоистом, то всё могло бы быть хорошо. Эгоизм и подлость делают людей злыми.

Исходя из моих аргументов, приведённых выше, можно сделать вывод, что действительно зло проникает в душу человека через эгоизм и подлость. И на самом деле, зло проникает в душу человека через его дурное воспитание.

Комментарий эксперта

Приведённая выше работа не получила «зачёт» по К 3 и К 4. Вторая оценка не требует особых комментариев: речь обучающегося характеризуется однотипными, в основном простыми предложениями, многочисленными повторами слов (речевые ошибки в работе подчёркнуты), она невыразительна. В некоторых случаях (пересказ романа «Евгений Онегин») трудно понять смысл написанного.

Что касается композиции, то работа структурирована: в ней выделены вступление, основная часть и заключение. В первой части сочинения автор называет «лазейки», через которые зло проникает в человека. Это «эгоизм, подлость, дурное воспитание». В заключении обучающиеся логично приходит к тому же выводу. Однако логические нарушения встречаются уже во вступлении. Так, зло названо качеством человека, на самом деле это понятие нравственности. Но самое главное – обучающемуся далеко не во всём удаётся аргументировать свою позицию, и эти неувязки дают простор логическим нестыковкам.

Так, характеризуя Евгения Онегина, автор работы утверждает, что героя дурно воспитывали. Но мы помним, что в романе об этом периоде его жизни сказано коротко: у Онегина был гувернёр, который

Чтоб не измучилось дитя,
Учил его всему шутя,
Не докучал моралью строгой,
Слегка за шалости бранил…

Вот собственно и всё, что мы узнаём о воспитании Онегина из первой главы, которая в пушкинском плане романа имела название – «Хандра». Задачей поэта было описать один день жизни «молодого повесы», петербургского денди, жизнь «среди блистательных побед// Среди вседневных наслаждений…», показать, что Онегин выделяется среди представителей его круга, недаром «русская хандра//Им овладела…». Кстати, и о нравственной сути героя Пушкин упоминает в XI строфе этой же главы:

……. вдруг
Добиться тайного свиданья…
И после ей наедине
Давать уроки в тишине!

Недостатком работы является не только «слабая» аргументация, но и существенное искажение содержания пушкинского романа. Так, фактическая ошибка допущена при объяснении ссоры героев, которая привела к дуэли. Автор сочинения утверждает: «Когда

Онегин узнал, что Ленскому нравится одна из сестёр, он решает позлить его…». Но причина, как мы помним, была в другом. Чтобы понять поведение Онегина, обучающемуся необходимо было объяснить, что произошло на именинах Татьяны, о которых он даже не упоминает. Таким образом, отсутствие логических связей в пересказе произведения существенно ослабляет доказательную часть сочинения.

Итак, тезис о том, что «дурное воспитание» способствовало проникновению зла в душу человека, в сочинении остаётся неаргументированным. Характеристика же Онегина как человека «злого» свидетельствует о непонимании сущности характера героя.

Более удачный пример можно найти в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». Поступки Митрофана в ней действительно можно объяснить поистине «дурным воспитанием».

«Эгоизм и подлость» Швабрина (второй пример) также аргументирован недостаточно. В работе названы «подлые» поступки Швабрина («встаёт на сторону врага», «удерживает Марию Миронову»), но что становится причиной этих поступков, в работе не говорится. Поэтому вывод о том, что «эгоизм и подлость делают людей злыми», также не подкрепляется конкретными примерами, что указывает на слабую тезисно-доказательную часть работы.

Итак, анализ сочинения выявил логические нарушения в тексте, созданном обучающимся, а также отсутствие полноценной доказательности выдвинутых тезисов. Этим обусловлен «незачёт» по К 3.

Сочинение 9

Опасна ли месть для самого мстителя?

Опасна ли месть для самого мстителя? Может ли мстящий человек навредить самому себе? Я считаю, да.

За помощью я обращусь к творчеству А.С. Пушкина, произведению «Дубровский». Герои повести Троекуров и Дубровский были верными друзьями-помещиками. Однако дерзость первого возмутила старого Дубровского, и они поссорились. Ослепленный яростью от упрямства и неповиновения старика, Троекуров незаконно присвоил себе имение друга, после чего обиженный Дубровский заболел и скончался. Что же хорошего получил Троекуров, забрав имение, но потеряв единственного друга? Лишь обиду и ненависть сына Дубровского, Владимира.

Владимир потерял все: отца, родной дом, преданных слуг, отныне принадлежащих Троекурову. Желая отомстить обидчику, молодой Дубровский становится главарем разбойничьей банды. Кроме того, он проникает в дом ненавистника и завоевывает доверие его обитателей. Каждый день имея возможность поджечь усадьбу Троекурова, Владимир

сдерживал себя, не желая разрушить жизнь Маши, которую он полюбил.

Вот что натворил старик, отомстив своему бывшему другу. Троекуров потерял друга, разрушил жизнь и мечты Владимира, лишил собственную дочь счастья. Навредив своему родному человеку, разве может отец быть счастливым?

Пытаясь отомстить обидчику, можешь нанести вред не только ему, но и дорогим тебе людям, а, значит, и самому себе. Разве можно быть спокойным, если из-за твоей ненависти могут пострадать невинные люди?

Человек, одержимый желанием мести, порой не замечает, что из-за него могут пострадать невинные люди. Но есть прекрасный повод отомстить, не причиняя никому вреда.

Самая лучшая месть, не способная навредить самому человеку, – это прощение. Прояви великодушие, перебори самого себя. Попробуй закрыть глаза на собственные обиды, ведь кроме тебя есть и другие люди. Но если ты не можешь простить обидчика, но не хочешь навредить кому-либо, скажи самому себе: «Этот человек недостоин моей мести».

Месть опасна и вредна. Не стоит вставать на этот путь, ведь можешь потерять все: друзей, родных, окружающих тебя людей. Все они могут отвернуться от тебя, ведь причиняя кому-то вред, ты также можешь обидеть и невиновного. Великодушие свойственно сильному человеку, тому, кто может преодолеть самого себя и простить обидчика.

Комментарий эксперта

Несмотря на то, что тема понята выпускником верно, в сочинении много недостатков. В нем слабо использован для аргументации и примеров литературный материал. Работа композиционно рыхлая, и общие рассуждения преобладают над осмыслением привлеченного литературного материала. Однако сочинение отличается свободным владением речью, речевой самостоятельностью, точной формулировкой мыслей, грамотным использованием разнообразной лексики и речевых конструкций, поэтому рассуждения выпускника подкупают своей искренностью и живостью, отсутствием речевых штампов и формального подхода к письменному высказыванию.

Сочинение 10

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

«Ты – великодушный человек». Такую характеристику нечасто услышишь от человека, ведь чтобы обладать этим качеством, недостаточно просто иметь доброе сердце и чистую душу. Чтобы быть по-настоящему великодушным, нужно непременно иметь «прочный стержень», соответствующий характер и главное – внутреннюю силу. Так почему же

великодушие свидетельствует о внутренней силе человека? Я считаю, что быть великодушным – значит жить и относиться ко всем окружающим одинаково хорошо, проявляя и милосердие, и доброту, и отзывчивость в равной степени, независимо от самого человека, его социального, материального положения и окружающей обстановки. Все это очень сложно соблюдать в условиях жестокого мира и огромного количества плохих людей в нем. Именно поэтому нужно иметь внутреннюю силу, чтобы бороться ос всеми трудностями и идти по пути великодушия. Убедимся в этом, обратившись к произведениям русской классической литературы.

Рассмотрим произведение Максима Горького «На дне». В нем автор с горечью рассказывает нам историю об обычной ночлежке бедняков, где живут опустившиеся люди. Вскоре к ним присоединяется пожилой странник Лука, в котором все видят многолетний и тяжелый опыт, а также множество пройденных им жизненных препятствий. Не без восхищения писатель показывает, что, несмотря на негативное отношение многих жильцов, социальное положение и бедность всех окружающих, старик Лука относится ко всем с добротой, советом или оказывая поддержку, а также вдохновляет некоторых мечтающих героев пьесы, хотя и понимает, что грезы их неосуществимы. Как отмечает автор, сам же странник совсем не имеет дома и путешествует, побираясь. Жильцы ночлежки хоть и называют его лжецом, но все-таки признают великодушие Луки. Ведь, чтобы, находясь в таких условиях и пройдя через многие невзгоды жизни, сохранить себе великодушие и проявлять его к окружающим, нужно обязательно иметь огромную внутреннюю силу.

Вспомнить произведение Федора Михайловича Достоевского «Идиот». Главный герой – князь Мышкин, человек добрый, доверчивый и великодушный. Писатель с сожалением рассказывает нам о его любви к Настасье Филипповне, девушке, что известна в свете и очень красива, но имеет ветренный и распутный характер, всячески играя на доверчивости князя. Тот ей все прощает и любит до последнего. Также и другие герои, как отмечает автор, пользуются великодушием князя. Например, пьющий генерал, что берет у него в долг, или его вторая любовь Аглая, что тоже пользуется простотой и наивностью князя. В течение всего романа окружение главного героя подшучивает или обманывает его, но Мышкин до последнего следует своем великодушию, проявляя милосердие даже к его врагу и конкуренту, любовнику Настасьи Филипповны – Рогожину. Писатель обращает наше внимание на то, что князь Мышкин проявлял великодушие ко всем вокруг, несмотря на их отношение и поступки, это и является действительным показателем внутренней силы.

Подводя итоги, хочу сказать, что по-настоящему великодушный человек, независимо от обстановки, качеств окружающих его людей и уровня собственной жизни будет проявлять великодушие, в чем мы убедились на примерах русской классической литературы. А

для этого нужно тратить много энергии и противостоять негативным эмоциям – быть очень сильным внутри.

(447 слов)

Комментарий эксперта

Несмотря на отдельные речевые недочеты и многословное вступление, в сочинении проявились оригинальные подходы к раскрытию темы: нестандартное начало работы; своеобразный подход к трактовке характера Луки из пьесы М. Горького «На дне»: утверждение, что великодушие прошедшего через многие жизненные испытания и не озлобившегося на жизнь Луки по отношению к обитателям ночлежки является показателем его внутренней силы и стойкости; использование для аргументации романа Ф.М. Достоевского «Идиот», который не изучается в рамках образовательной программы, хотя трактовке образа князя Мышкина, данной экзаменуемым, явно не хватает глубины и обоснованности.

Сочинение 11

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

Всегда, во все времена, между родителями и детьми возникало недопонимание. И так же постоянно возникал вопрос: что важнее для детей – советы родителей или их пример? Понятно, что все семьи разные. Как писал, Л.Н. Толстой, «все счастливые семьи похожи одна на другую, каждая семья несчастлива по-своему». Примерно так (как именно «так»?) *обстоит дело и с нашим вопросом. Попробуем разобраться на примере произведений литературы.*

Возьмем роман «Отцы и дети» И.С. Тургенева. Главный герой Евгений Базаров является нигилистом, то есть человеком, отрицающим все и вся, не принимающий ничьих советов. Поскольку Евгений Базаров принадлежит к молодому поколению и совершенно иначе, чем «отцы», смотрит на жизнь, он вступает в серьезные противоречия с дядей своего друга Аркадия, к которому приехал в гости. Здесь сказывается не только разница в возрасте участников конфликта, но и разное мировоззрение, принадлежность к разным социальным группам: Базаров – разночинец и демократ, а Павел Петрович Кирсанов – дворянин, либерал. Сложные отношения сложились у Базарова и с его собственными родителями. Теперь, когда он стал взрослым, самостоятельным, прогрессивно мыслящим человеком его очень тяготит заботливость матери, ему неловко за старомодность отца. Однако по примеру Василия Ивановича он изучает медицину и даже какое-то время работает врачом. Но вот если бы он прислушивался к советам родителей, то, возможно, конец его жизни не был бы таким быстрым и плачевным. Автор, показывая нам вечный конфликт «отцов и

детей», хочет предостеречь молодое поколение от ошибок, совершенных его героем. Значит, нужно прислушиваться к мнению классика.

Во-вторых, герой произведения И. Шмелева «Лето Господне» мог взять пример со своего отца. Этот человек хорошо относился к своим слугам, никого не обижал, искренне верил в Бога. Отец никогда не говорил слов впустую, всегда свои обещания выполнял. Сын копировал жесты и чувства своего отца. Хорошее поведение мальчика стало его отличительной чертой с самого рождения. Отцу было приятно видеть, что его сын вырос добрым, светлым, порядочным человеком.

Таким образом, я считаю, что самое важное для детей – поступки своих родителей. Эти поступки должны быть реалистичными. Когда дети видят, как их родители несут ответственность за свои дела, совершают благородные поступки, то и сами дети с удовольствием подражают им (неясно, родителям или поступкам). Важно, учить своих детей на своем примере.

(342 слова)

Комментарий эксперта

Данное сочинение является характерным примером того, как участник использует готовые материалы к направлению для создания собственного текста. В нем хорошо заметны заранее сделанные заготовки и те фразы, которыми они скреплены между собой и привязаны к теме. Однако постепенно рассуждение автора сочинения становится более самостоятельным и стройным, видно, как процесс написания сочинения помогает ему преодолеть недостатки аргументации и логические нарушения. В конце работы автор сочинения наконец «договаривается» до основной мысли и дает ответ на вопрос темы.

Проанализируем текст сочинения более детально.

Первое предложение можно встретить в сочинениях на разные темы, оно является заготовкой к направлению «Отцы и дети». Второе ориентировано на конкретную тему и связано с первым абсолютно формально. Третье и четвертое тоже заготовлены заранее, о чем свидетельствует их шаблонность, обобщенность смысла и ссылка на слова Л.Н. Толстого. Пятое предложение не содержит никакой четкой мысли. Оно представляет собой демагогическое высказывание, логически не связанное с предыдущими фразами и лишь механически присоединенное к ним. В конце первого абзаца выпускник, вместо того чтобы сформулировать главную мысль своей работы и только потом обратиться к литературному примеру, перебросил формальный мостик к нему непосредственно от рыхлого, плохо скроенного вступления. Уже здесь становится ясно, что автор работы не владеет навыком построения аргументированного рассуждения. Поскольку главная мысль так и не была обозначена, обещание «разобраться на примере произведений литературы» повисло в воздухе.

Первый пример является домашней заготовкой к направлению. Если бы он не был намечен заранее, выпускник иначе вписал бы его в сочинение. В данном случае он включен в текст сочинения по совпадению ключевых слов «совет» и «пример» с формулировкой темы. Краткая характеристика взаимоотношений Базарова и Павла Петровича, содержащая даже объяснение причин их конфликта, в данном случае не уместна и логически не обоснована. В ней легко угадывается домашняя наработка к направлению «Отцы и дети», от которой автор сочинения решил не отказываться. Может быть, он не понимает, что в этом месте уходит от темы, или не хочет терять объем. Далее автор сочинения пишет: *«Но вот если бы он прислушивался к советам родителей»*, но не развивает эту мысль, не объясняет, какие именно советы имеются в виду. Это закономерно, поскольку слова «пример», «совет» упомянуты во втором абзаце без учета смысла темы в целом, они не работают на ее раскрытие и обращения к данному примеру не объясняют. В этом контексте предположение автора сочинения – *«возможно, конец его жизни не был бы таким быстрым и плачевным»* – звучит демагогически. Сентенция *«Автор, показывая нам вечный конфликт отцов и детей, хочет предостеречь молодое поколение от ошибок, совершенных его героем»,* которой завершается первый пример, также является заготовкой к направлению и не соотносится с темой сочинения. Попытка привязать ее к первому примеру своими словами оказывается неудачной, поскольку в самостоятельно сформулированном предложении *«Значит, нужно прислушиваться к мнению классика»* автор сочинения неожиданно переносит акцент с совета родителей на «совет» автора романа. Таким образом, литературный материал, выбранный для примера, мог бы быть использован более конструктивно, но этому помешало неумение выпускника формулировать главную мысль сочинения, незнание законов построения рассуждения и стремление создать иллюзию внешнего соответствия его работы требованиям формата.

Первый аргумент явно неудачен. Автор сочинения мог бы отказаться от него, поскольку по требованиям критериев достаточно одного литературного примера. Но на него приходится 169 слов из 342, следовательно, изъятие второго абзаца привело бы к сокращению объема до 173 слов, что не соответствует требованию 1.

Во втором абзаце выпускник приводит краткое общее рассуждение о содержании повести И.С. Шмелева «Лето Господне». Этот пример в большей степени соответствует теме сочинения, хотя словосочетание «*взять пример со своего отца»,* использованное выпускником, по смыслу несколько отличается от слова «пример» в формулировке темы. Тезисы «*Отец никогда не говорил слов впустую, всегда свои обещания выполнял. Сын копировал жесты и чувства своего отца. Хорошее поведение мальчика стало его отличительной чертой с самого рождения»* приведены с нарушением логической

последовательности и не выстраиваются в единое рассуждение. Достоинством работы является осмысленное обращение выпускника к знаковому произведению отечественной классики, которое редко рассматривается на уроках в старших классах и почти не фигурирует в итоговых сочинениях.

Заключение соответствует теме, содержит ответ на поставленный в ней вопрос. Вывод, которым автор сочинения закончил работу, следует из второго примера. Очевидно, что последний абзац написан выпускником самостоятельно. Речевые ошибки, допущенные в нем, в данном случае скорее радуют, чем огорчают, поскольку свидетельствуют о самостоятельности суждений.

В сочинение есть несколько нарушений речевых норм и неуместных фраз. Оно также несвободно от пунктуационных ошибок.

Работа заслуживает оценки «зачет» по двум требованиям и пяти критериям.

Сочинение 12

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

Каждый из нас хоть раз в жизни размышлял о великодушии. Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека? Прежде чем ответить на этот вопрос, я попытаюсь дать определение этому термину. Великодушие – положительная черта человека, которая характеризуется тем, что человек готов помочь кому-либо, не требуя за это никакой благодарности. Теперь вернемся к вопросу и ответим на него. На мой взгляд, великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, потому что не каждый может помочь другому человеку в трудную минуту. Чтобы подтвердить свои слова, приведу примеры из художественной литературы.

Вспомним произведение Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». На страницах романа мы встречаем героиню, которую зовут Соня Мармеладова. Автор рассказывает, что она живет в бедной семье, где родители нигде не работают: отец пьет, а больная мать воспитывает маленьких детей. Так как Соня не может смотреть на такую жизнь, она идет работать по «желтому билету», и в семье появляются деньги. Этот великодушный поступок Сони, совершенный для семьи, доказывает ее внутреннюю силу, потому что только сильный человек может пожертвовать собой ради кого-то другого.

Теперь обратимся к главному герою произведению Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» Родиону Раскольникову. Автор приводит сцену, когда Родион попадает в дом к Мармеладовым. Увидев, в какой нищете они живут, Родион решает оставить им деньги, хотя он сам с трудом сводит концы с концами, и то благодаря помощи родных. Этим автор показывает внутреннюю силу Родиона Раскольникова, ведь он, бедный студент, не

задумываясь, следуя душевному импульсу, совершает великодушный поступок – отдает свои деньги тем, кому хуже, чем ему. Герой по собственному опыту знает, как тяжела бедность и как необходимо бывает деятельное сочувствие других людей, потому что никакого другого способа выжить может не быть.

Таким образом, мы подвели итог сочинения, дали определение великодушию, ответили на вопрос о том почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека и подтвердили все это примерами из произведения художественной литературы.

(294 слова)

Комментарий эксперта

В сочинении соблюдены все требования, необходимые для получения «зачета» по каждому параметру в отдельности и за работу в целом.

Оно представляет собой типичный пример хорошей, но не «полетной» работы выпускника со средним уровнем мотивации. Автор сочинения понимает стоящие перед ним задачи, о чем свидетельствуют его комментарии к собственным действиям. Они выглядят несколько наивными и явно не украшают работу, придавая ей некоторую «рецептурность». Но в то же время эти попутные замечания, видимо, помогают выпускнику концентрировать внимание не требованиях к сочинению и четко их выполнять.

В первом абзаце автор сочинения размышляет над выбранной темой и формулирует главную мысль своей работы. Вступление построено очень экономно и просто. Первое предложение актуализирует ключевое слово. Второе представляет собой формулировку темы. В следующих предложениях содержится прозрачное лаконичное рассуждение. Оно включают уместно приведенное толкование лексического значения слова «великодушие» (судя по речевым шероховатостям, данное по памяти), кратко сформулированную главную мысль и банальный переход к литературным примерам.

Второй и третий абзацы составляют основную часть. Она содержит два разных примера из одного литературного источника, удачно использованных для аргументации ключевого тезиса. Приведенные примеры свидетельствуют о знании выпускником конкретики текста (за исключением вывода).

Сочинение в целом четко и логично построено. Исключение составляет финальная часть. В ней автор сочинения, вместо того чтобы обобщить рассуждения и сформулировать содержательный вывод по теме работы, ограничился описанием своих действий и произвел что-то вроде самопроверки – все ли шаги он выполнил. В начале последнего абзаца он даже говорит: «…мы *подвели итог сочинения»,* но соответствующего действия не совершает. Возможно, обобщение оказалось для него слишком трудной задачей, или он «потерял» его при переписывании текста в чистовик.

К явным достоинствам сочинения следует отнести знание выпускником текста романа «Преступление и наказание», умение точно выбрать необходимые элементы произведения для аргументации и проанализировать их. В небольших по объему абзацах выпускник успевает сослаться на текст и предложить его интерпретацию в русле авторской позиции. Автор сочинения выявляет причинно-следственные связи между событиями романа и мотивациями, которыми руководствуются герои, и делает это через призму позиции автора: «*Автор приводит сцену, когда Родион попадает в дом к Мармеладовым… Этим автор показывает…*».

В сочинении допущено несколько речевых нарушений. Это необоснованные повторы слов, неудачно построенные фразы, например: «*черта человека, которая характеризуется тем, что человек…», «где родители нигде не работают».* Можно отметить некоторую однотипность формулировок: «*показывает внутреннюю силу», «доказывает ее внутреннюю силу».* Допущена пунктуационная ошибка: отсутствуют парные запятые между частями сложного предложения в последнем абзаце.

Сочинение 13

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

Что важнее для детей: советы родителей или их пример? По моему мнению, это зависит, в первую очередь, от сложившихся отношений в семье. Преемственность поколений возможна только в том случае, если между ними царит взаимная любовь, забота друг о друге и, конечно, доверие. В то же время нужно понимать, что между поколениями часто возникают серьезные разногласия из-за разницы мировоззрений.

Проблема взаимоотношений отцов и детей актуальна во все времена, поэтому так или иначе затронута во многих произведениях классической русской литературы. Для начала давайте рассмотрим исторический роман Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка». Отправляя своего сына Петра на службу в Оренбург, Андрей Петрович Гринев дает ему важное нравственное наставление: «Береги платье снову, а честь смолоду». Впоследствии слова отца становятся главным жизненным ориентиром для Петра. Даже несмотря на смертельную опасность, он остается верным ему и своей Родине. В данном случае мы видим наличие теплых доверительных отношений между отцом и сыном. Следовательно, можно говорить о преемственности поколений.

Далее обратимся к известному роману Ивана Сергеевича Тургенева «отцы и дети». В данном случае «отцы» – братья Николай и Павел Кирсановы, а «дети» – Евгений Базаров и Аркадий Кирсанов. Молодые люди увлечены нигилизмом, в то время как старшее поколение остается верным общепринятым аристократическим нравам. Идеологический конфликт

неизбежно заканчивается дуэлью между Евгением Базаровым и Павлом Петровичем. Здесь мы наблюдаем абсолютную непереносимость молодыми устоявшихся принципов и традиций их отцов. Молодежь отрицает авторитет родителей и не воспринимает их всерьез. Значит, ни о какой гармонии в их отношениях и, как следствие, передаче детям накопленных знаний и опыта не может идти речи.

Таким образом, я пришел к выводу, что ключевым фактором в определении детьми важности советов родителей, их примера является наличие у них правильного воспитания. Именно оно играет значительную роль в развитии нравственных качеств человека, формировании у него уважительного отношения к своим родителям. Впрочем, иногда молодой человек стремится познать что-то новое, стать независимым от своих родителей. В противном случае это может породить серьезные противоречия, способные частично или полностью разрушить взаимосвязь поколений.

(324 слов)

Комментарий эксперта

Сочинение не соответствует рекомендуемому количеству слов – от 350, однако преодолевает минимальный порог в 250 слов.

Сочинение написано самостоятельно.

Сочинение не соответствует теме: ответ на поставленный вопрос не дан. Автор пишет о взаимоотношении поколений, о правильном воспитании детей, но даже не пытается рассуждать о том, что оказывает большее влияние на детей – советы или поступки родителей. Налицо уход от темы. По данному критерию и за сочинение в целом должен быть поставлен «незачет». Отметим, что приведенные в сочинении примеры содержат ошибки в интерпретации литературных произведений.

Композиция в целом соответствует модели «тезис – доказательства – вывод». В качестве тезиса выдвигается мысль: «*Преемственность поколений возможна только в том случае, если между ними царит взаимная любовь, забота друг о друге и, конечно, доверие. В то же время нужно понимать, что между поколениями часто возникают серьезные разногласия из-за разницы мировоззрений*». Пример из «Капитанской дочки» иллюстрирует первое утверждение, пример из «Отцов и детей» – второе утверждение. Однако вывод не связан с тезисом, содержит дополнительную информацию, которая не была представлена в тексте сочинения: «*Таким образом, я пришел к выводу, что ключевым фактором в определении детьми важности советов родителей, их примера является наличие у них правильного воспитания*».

Сочинение не содержит грубых речевых, а также грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Сочинение 14

Всякая ли мечта достойна человека?

Всякая ли мечта достойна человека? Не каждый задумывался над этим вопросом. Мечта – это нечто созданное в воображении человека. Она помогает нам ставить цели и добиваться их. Я думаю, что любая мечта достойна человека тогда, он ее осуществляет и делает все возможное, чтобы воплотить в реальность. Для подтверждения моих мыслей обратимся к художественной литературе.

В ферии А.Грина «Алые паруса», девочка Ассоль – главная мечтательница, которая была достойна неосуществимой мечты. Девочке предсказал сказочник Эгль, что за ней приплывет принц с алыми парусами. Она верила и мечтала об этом, но взрослые называли ее дурочкой, чудачкой. А дети не хотели играть с Ассоль, дразнили ее. Ведь кто поверит в предсказания. Девочка не сдавалась и верила до того момента, когда капитан Грей осуществит свою мечту. Ассоль была достойна своей мечты, потому что она верила в предсказание, несмотря на все негативные мнения, которых она не послушала.

В произведении А.С.Пушкина «Капитанская дочка», Марья Миронова мечтала о счастливом браке, но жизненные обстоятельства мешали ей осуществить мечту. Сначала Швабрин предложил выйти за него замуж, но Марья отказала, так как не любила Швабрина. Встретив Петра Гринева, Марья Миронова влюбилась в него, но завидный Швабрин пожаловался отцу у Петра и сказал, что она с ним ради благополучия. Отец, конечно же расторг брак. Но Марья не отчаивалась даже тогда, когда Петра осудили за помощь Пугачеву. Ведь она приехала к самой императрице и спасла жизнь своему возлюбленному.

Отсюда можно сделать вывод, если человек мечтает о какой-нибудь цели и делает все возможное, чтобы осуществить ее, то любая мечта будет достойна для человека.

(247 слов)

Комментарий эксперта

За сочинение должен быть поставлен «незачет» по требованию 1. В работе, кроме недостаточного объема, наблюдается и явное непонимание слова «достойна» в формулировке темы, потому что в сочинении говорится не о недостойных человека мечтах, а об активности людей в осуществлении целей, о которых они мечтали. Кроме того, в сочинении есть фактические неточности, например, утверждение, что отец Гринева расторг его брак с Машей.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ВЫБОРОЧНОГО СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ИТОГОВЫХ СОЧИНЕНИЙ

Многоаспектный анализ работ выпускников дает возможность объективно оценить степень их подготовленности к написанию итогового сочинения. Выпускникам необходимо продемонстрировать умение размышлять над конкретной проблемой, доказывать свою позицию, опираясь на собственную читательскую культуру и речевую грамотность. Анализ итоговых сочинений последних лет позволяет выявить характерные особенности итоговых сочинений и типичные ошибки его участников.

Ниже сформулированы выводы с учетом сопоставления результатов выборочного содержательного анализа итоговых сочинений 2019/20 учебного года с результатами сопоставления выборочного содержательного анализа итоговых сочинений 2015/16 учебного года, 2016/17 учебного года и 2017/18 учебного года 2018/19 учебного года.

Общие выводы по результатам анализа сочинений 2019/20 учебного года и прошлых лет

1. Результаты 2019/20 учебного года и прошлых лет свидетельствуют о том, что итоговое сочинение как форма промежуточного контроля (допуск к итоговой аттестации) и как форма предъявления индивидуальных достижений участников выполняет свои задачи. Тематическое разнообразие (одна из пяти тем на выбор), отсутствие ограничений в отборе примеров из литературного материала для подкрепления аргументов открывают широкие возможности для раскрытия индивидуальных, в том числе читательских, подходов к раскрытию конкретной темы. Многоаспектное оценивание работ выпускников (два требования и пять критериев) позволяет составить достаточно полное представление о тех умениях и навыках, которые актуальны для данной формы контроля.

2. Выпускники с хорошей образовательной подготовкой владеют следующими умениями

– создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой авторского высказывания;

– выбирать убедительный путь раскрытия темы,

– обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами,

– подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается» к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);

– строить логичное развернутое письменное высказывание с продуманной композицией, создавая в смысловом отношении целостный текст, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

– выстраивать аргументацию, последовательно подводящую к выводам; видеть собственный путь раскрытия темы;

– свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

3. К типичным недостаткам сочинений можно отнести следующие:

– создание сочинений по заданному алгоритму с ориентацией на готовый шаблон; использование домашних заготовок, неполная самостоятельность написания сочинения (в крайних проявлениях – готовность воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления; списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.)

– скованность в построении развернутых суждений, что приводит к ограниченности объема сочинения, неоправданной его лаконичности, наращиванию объема за счет пересказа текстов литературных произведений; неверное представление выпускников о значении требования 1 в общей системе оценки качества текста, что приводит к «сворачиванию» сочинения после достижения искомого числа слов;

– недостаточная развитость умений, позволяющих проводить аналитическую работу с литературным текстом, убедительно комментировать его содержание (преобладает пересказ произведения или его фрагмента);

– слабая сформированность навыка планирования и структурирования частей текста, что приводит к наивно-интуитивному способу построения работы, ненужному увеличению объёма без цели построить гармоничное развернутое и конкретное письменное высказывание, к затруднению в формулировании своих мыслей и в создании текстов с осмысленным логичным содержанием (распределение объёмов внутренних частей текста – зачина/вступления, примеров и аргументов, рассуждений и выводов);

– недостаточное умение работать со словом; невысокий уровень речевой культуры (допускаются речевые ошибки всех типов, выпускники не обладают навыками редактирования собственного текста, не видят необоснованных повторов слов, смешения лексики разных стилистических пластов, речевых штампов (клише), неуместных в сочинении, логических несоответствий);

– низкий уровень практической грамотности;

– непонимание специфики итогового сочинения (подмена оригинального по структуре и содержанию литературоцентричного и надпредметного итогового сочинения работой, которая близка сочинению на ЕГЭ по русскому языку);

Выводы по конкретным аспектам анализа сочинений 2019/20 учебного года

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»

1. Подавляющее число выпускников выполняет требование 1 (объем большинства работ превышает 250 слов.
2. Сочинения, оцененные незачетом по требованию 1 (менее 250 слов), являются предельно слабыми по другим позициям оценивания.
3. Крайне редко встречаются работы лапидарного стиля.
4. Большинство выпускников создают связный текст объемом примерно 270—300 слов.
5. Примерно четверть перепроверенных сочинений превышают рекомендованный объем 350 слов, из них лишь 5-6% сочинений содержат более 450 слов.
6. Сочинения, значительно превышающие рекомендуемый объем (350 слов), как правило, соответствовали теме. Превышение рекомендованного объема в 350 слов наблюдается, как правило, в двух случаях:

— выпускники с высоким уровнем образовательной подготовки показывают умение свободно излагать собственные мысли в письменной форме, многоаспектно рассматривать выбранную тему, легко оперировать литературными примерами;

— выпускники с невысоким уровнем образовательной подготовки привлекают литературный материал для иллюстрирования своего рассуждения, легко сбиваясь на его более или менее подробный пересказ.

7. В работах низкого качества заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений и др.).

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

1. Существенно уменьшилось количество полностью списанных, несамостоятельных сочинений.
2. Не выявлены сочинения, в которых цитирование превышает объем собственных рассуждений.

3. Достаточно большое количество сочинений содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

4. Следует отметить использование выпускниками вспомогательных материалов, размещенных в Интернете («конструкторы» сочинений, готовые работы-матрицы подталкивают на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста). Многие участники стали подходить избирательно к использованию чужого текста, наблюдается стремление выпускников к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п. (осуществляется переработка чужого текста, заимствуются отдельные элементы: тезисы, определения понятий, афоризмы, цитаты, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента).

5. О самостоятельности работ свидетельствуют как положительные качества сочинений (оригинальный выбор литературного материала, стремление высказать собственную позицию, проявить свое отношение к проблеме, обратиться к личному жизненному опыту), так и недочеты: неумелое построение работы, слабость доказательной базы, недостатки речевого оформления.

6. К числу косвенных признаков несамостоятельно выполненных работ относятся следующие:

— несоответствие сочинения теме;

— воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов (в 2019/20 учебном году их стало значительно меньше);

— использование цитат (в том числе объемных) и афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям;

— «кочующие» из работы в работу аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;

— стилистически «гладкие» предложения и целые абзацы на фоне общего низкого качества текста;

— привлечение дополнительных материалов (от готовых вступлений и заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из комментария к открытым направлениям тем);

— заметные нарушения логики между самостоятельными и заимствованными текстовыми сегментами и др.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

1. Среди рассмотренных в ходе анализа работ не выявлено сочинений, которые не

соответствовали бы заданному тематическому направлению (выпускники крайне редко получают «незачет» по критерию № 1, который является основным, то есть «незачет» по нему приводит к «незачету» за все сочинение).

2. Качественные характеристики работ выпускников свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление и содержательная проработка которого осуществляются ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.

3. Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение.

4. Работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего.

5. Набирает силу тенденция обращения к этимологии ключевых понятий, включенных в формулировки открытых тематических направлений и тем сочинений. Открытые направления нацеливают участника экзамена на освоение абстрактных понятий: мечта, великодушие, месть, доброта, жестокость, любовь, доброта и др. Участники нередко делают попытки дать свой этимологический анализ опорных слов. Следует отметить усиление при подготовке к сочинению роли словарей и справочников (прежде всего – толковых словарей). Итоговое сочинение создает важную мотивацию для расширения словарного запаса, причем за счет освоения такого трудного его компонента, как отвлеченные понятия. Их определения, взятые из справочной литературы, выпускники включают в сочинения как один из элементов собственного рассуждения и определенный гарант соответствия содержания работы избранной теме.

6. Во многих сочинениях раскрываются мировоззренческие представления выпускников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. У подавляющего большинства выпускников проявляются традиционные ценностные ориентации (устоявшиеся представления о мире и человеке), элементы саморефлексии; поиск ответов на нравственно-этические, психологические, мировоззренческие вопросы. Даже если тезисы сочинения не содержат самобытных умозаключений и вторичны по отношению к чужому мудрому высказыванию, их уместное использование в контексте собственных размышлений свидетельствует об усвоении и переработке выпускником готового знания и, безусловно, указывает на развивающую функцию итогового сочинения.

7. Большинство выпускников выявляет смысловое ядро выбранных ими тем, обладает определенным литературным кругозором (в основном не выходящим за рамки программы по литературе), умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя

высказанные мысли и приводя необходимые примеры, но оригинальных работ мало (значительное количество проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа).

8. Хорошо подготовленные выпускники верно определяют смысловое звучание выбранной ими темы, четко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения, выделяют круг нравственных и психологических понятий, обусловленных формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, аккумулируют главную мысль своих высказываний, привлекают наряду с литературным материалом сведения по истории, обществознанию, искусствоведению; демонстрируют способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.

9. Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речевого оформления, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).

10. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы (с учетом возможности их синтеза).

— Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие – формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

— В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы. Часто в таких работах проявлялись оригинальные пути раскрытия темы:

- автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;
- автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» тезисов своего

ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из литературных произведений.

11. Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

12. Сочинения, в которых выявлены отступления от темы, конкретизирующей то или иное тематическое направление, можно разделить на две группы. К первой относятся сочинения-заготовки в рамках конкретного тематического направления. В этом случае выпускник даже не вникает в поставленный в теме вопрос, воспроизводя освоенный им готовый шаблон. Вторую группу составляют сочинения, реализующие определенную стратегию ухода от конкретной темы:

— заготовка фразы, заранее оправдывающей отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос;

— использование приема «атака вопросами» (исходно обозначается серия вопросов, относящихся к данному тематическому направлению; среди которых есть и вопрос сочинения; такой подход неизбежно приводит к тому, что даются общие ответы, а конкретный вопрос «маскируется»);

— создание иллюзии ответа на вопрос с помощью конструкций: «потому что», «так как» и др. (при этом ход дальнейших рассуждений представляет собой тематическую заготовку, не связанную по смыслу с содержанием вопроса темы);

— дословный повтор текста в начале сочинения из опубликованного комментария к тематическому направлению.

8. Сочинения, в которых наблюдается уход от темы, можно представить в виде следующих моделей:

— подмена темы; автор рассуждает на более удобную и понятную для себя тему;

— многословие, уводящее от темы, которое может проявляться: 1) в игнорировании ключевых понятий формулировки; 2) в выделении ключевых понятий, но без попытки строить с их помощью рассуждение;

— подмена ответа на вопрос темы заранее заготовленными формулировками ключевых понятий тематического направления;

— использование заготовки по тематическому направлению.

13. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании). В связи с этим можно выделить следующие типичные недостатки:

– неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия;

– непонимании смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, в том числе использованных в формулировке темы;

– неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;

– подмена главной мысли общими утверждения, не проясняющими суть проблемного вопроса;

– повторение (почти дословное) в первой части сочинения комментария к открытым тематическим направлениям;

– использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы;

– создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы;

– неоправданное расширение темы до уровня тематического направления (в нескольких работах выпускники даже указали тематическое направление вместо темы);

– использование домашней заготовки по тематическому направлению без всякой ее корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;

– неудачные попытки приспособить заранее сделанные заготовки к предложенной теме;

– неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;

– неразвитость умения создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел и нацеленный на выражение своей позиции по поставленному в теме вопросу; его подмена псевдотекстом, сконструированным на основе формально связанных клишированных элементов; подмена полноценного самостоятельного рассуждения клиповым текстом, скомпелированным путем механического соединения клишированных элементов;

– излишняя категоричность, необоснованная прямолинейность суждений;

– необоснованное использование стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение;

– отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам;

– наличие фактических ошибок разных типов, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник;

– обращение в основной части сочинения к краткому пересказу нескольких произведений, примеры из которых не всегда удачны для раскрытия конкретной темы;

– неумение осмысливать проблему многоаспектно;

– неспособность рассуждать по предложенной проблеме;

– неумение подтверждать тезисы доказательствами;

– отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;

– подмена рассуждения демагогическими рассуждениями;

– использование в итоговом сочинении шаблонов на уровне общих подходов к раскрытию темы.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

1. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

2. 95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу). Особенности выбора литературного материала проявляются в редкой апелляции к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках программы), а также в единичных случаях обращения к зарубежной классической литературе.

3. Выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до

глубокого анализа в единстве формы и содержания (в этом, безусловно, сказывается определенный прагматизм: такая стратегия позволяет отбирать скупой набор произведений, которые дадут примеры к нескольким тематическим направлениям одновременно).

4. При рассмотрении работ не выявлено случаев обращения к философской литературе, публицистике, дневникам, мемуарам, произведения устного народного творчества.

5. Выпускники редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений.

6. Выявлены единичные случаи использования примеров из киноэкранизаций, а не из литературных первоисточников.

7. В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера. Эта устойчивая тенденция объяснима:

— подстраховкой вторым примером на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан;

— возможностью увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение

— ориентацией на требования вузовских критериев, которые могут существенно отличаться от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты).

8. Выпускники предпочитают обращаться к произведения малых жанров (рассказы, небольшие повести, поэмы), поскольку такие произведения удобнее использовать для выбора примеров (они быстрее читаются и в исходном виде, и в пересказе; небольшое количество героев и сюжетных линий позволяет апеллировать ко всему произведению в целом и дает обучающемуся определенную свободу при использовании краткого содержания;

9. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, а именно обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам (выпускник обращается к произведению, в котором есть искомая тема, проблема, и использует пересказ или аспектный анализ литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения).

10. Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами:

— выпускник не знает текста произведения, поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов);

— текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

11. Обращает на себя внимание парность литературных примеров, что косвенно свидетельствует об опоре на заготовку на основе внешнего источника.

12. По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

— неправомерность выбора того или иного литературного источника для подкрепления собственного рассуждения (редкие случаи);

— литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, тезисы подкрепляются общими рассуждениями о тексте в нужном для обоснования ракурсе (текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения);

— плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения:

–выпускник ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст (так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создающие иллюзию полноценного обращения к литературному источнику);

– незнание контекста всего произведения, что приводит к фактическим ошибкам;

–для примера выбирается отдельный персонаж или микросюжет, рассматриваемый в рамках темы сочинения;

– предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание; дается комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации; допускается искажение художественного текста вследствие его незнания.

13. Наиболее часто участники допускают следующие фактические ошибки:

— в именах, фамилиях и инициалах писателей;

— в названиях произведений и их авторстве;

— в именах, фамилиях героев и их социальном статусе;

— в указании жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий;

— в сюжетной основе произведения; при установлении причинно-следственных

связей между событиями, поступками персонажей;

— в указании исторических реалий эпохи, исторических фактах;

— в цитировании;

— в географических названиях;

— в хронологии событий в произведении;

14. Следует выделить также проблемные зоны, связанные с аргументацией позиции автора сочинения:

— перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;

— упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов;

— преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению;

— автономный статус литературного материала, вовсе не иллюстрирующего и не углубляющего тему (он предъявляется в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода);

— формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода);

— недостаточно сформированное умение логично сопрягать тезис и аргумент (неумение связывать собственный тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, т.е. аргументом);

— наличие различных пафосных текстовых конструкций, взывающих к чувствам эксперта и не имеющих никакой значимости для раскрытия темы, а также демагогических рассуждений, не подкрепленных аргументами, и иррациональных утверждений;

— вытеснение аргументов примерами из текста, которые не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны), не доказывают мысль, сформулированную выпускником ранее, и недостаточны для подтверждения тезиса.

Таким образом, типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

– узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

– формальное привлечение при аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

– неумение перерабатывать в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

– неудачный подбор литературного материала при аргументации, неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;

– примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции;

– отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров;

– наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет автор сочинения.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

1. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.

2. Выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В сочинении, как правило, вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

3. Примеры сочинений, в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, являются единичными.

4. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость.

5. В большинстве сочинений проявлено умение использовать примеры из литературных произведений для иллюстрации сформулированных тезисов в рамках предложенной проблемы.

6. Сочинения с текстоцентричным построением были немногочисленны и характерны для выпускников с высоким уровнем подготовки.

7. В ряде случаев осмысленное соблюдение правил логического построения сочинения стимулировало выпускников к преодолению многих существенных затруднений и

написанию состоятельной работы.

8. Формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения, приводило к созданию псевдотекста.

9. Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Использование заготовок готовых элементов текстового «конструктора» существенно снижало качество композиционной и логической организации сочинения.

10. Ориентация при подготовке на открытые тематические направления приводило выпускников к необходимости адаптировать их к конкретной теме, что порождало логические нарушения различного характера.

11. Многие сочинения строятся по композиционному шаблону с использованием клише при переходе от одной мысли к другой.

12. В ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные недочеты:

— отсутствие вступления или заключения;

— во вступлении (или заключении) отражается непонимание автором сочинения смысла темы;

— содержание вступления (или заключения) не соотносится с проблемой, которая будет решаться в основной части;

— отсутствие во вступлении тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;

— чрезмерно длинное вступление (или заключение), что свидетельствует о неумении выпускника лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;

— наличие во вступлении (или заключении) избыточной информации;

— отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;

— диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемами вступления, основной части и заключения;

— неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

— несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов);

— отсутствие микровывода (сентенции) после примера;

— содержательное несоответствие сентенции и примера;

— неумение выпускника разграничить вступление и основную часть;

— слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;

— наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;

— несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;

— неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера,

— логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных отношений и связей явлений.

13. К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует отнести следующие.

— нечеткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

— непродуманность композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью;

— отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении;

— смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связок между ними.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

1. Выявлена закономерность: сочинения, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили также положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). Это наблюдение позволяет сделать важный методический вывод: работа над совершенствованием речи обучающихся не может быть сведена к механическому освоению языковых норм, она должна проводиться комплексно, на основе риторического подхода, предусматривающего обучение текстопорождению как условию эффективного речевого взаимодействия.

2. В ряде случаев свободное выражение мысли, разговорные фразы придают сочинению живость и непосредственность, хотя, конечно, и нарушают стилевое единство текста.

3. Возрастает тенденция к использованию в сочинении клише и штампов (на уровне не только отдельных слов, но и устойчивых словосочетаний), что свидетельствует об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью.

4. Значительная часть участников владеют не литературным, а среднелитературным и разговорными типами речевой культуры (О.Б. Сиротинина), что проявляется прежде всего в категоричности оценок; смешении стилей в речи, неспособность их дифференцировать в общении; частом нарушении языковых норм; владении только разговорной системой общения, которая используется в любой обстановке, в том числе и официальной; неразличении норм устной и письменной форм речи и др. Ряд недостатков речевого оформления сочинений вызван стремлением сделать свою речь более литературной, не бытовой. При этом низкий уровень речевой культуры подсказывает выпускникам неестественные, вычурные варианты построения фразы.

5. Выявлено много сочинений, отмеченных бедностью речи.

6. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

— немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

— неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости;

— ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов;

— использование плеоназмов;

— неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;

— немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

— необоснованный пропуск слова;

— порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

7. Наиболее частотными являются следующие ошибки:

— стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» (*это не есть хорошо*);

— ошибки в употреблении личных местоимений;

— неумение вербализовать чувства, найти точный словесный эквивалент для характеристики эмоций, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев);

— использование канцелярита;

— немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов.

8. Нередко в сочинениях встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые свидетельствуют о недостаточном уровне мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 5«Грамотность»

1. Выводы по результатам анализа орфографических ошибок:

— Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова»;

— типичные орфографические ошибки совпадают с перечнем характерных ошибок, приводимом в аналитических материалах ЕГЭ по русскому языку.

2. Выводы по результатам анализа пунктуационных ошибок:

— наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного предложения в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение;

— причиной допущения пунктуационных ошибок является не только незнание правил, но и неумение ясно формулировать мысль («Это произведение пробуждает во мне добрые чувства: прежде всего чувство любви к Родине, чувство милосердия (принятие ребенка и согревание его душевной теплотой), чувство сострадания, чувство любви к ближнему»).

3. Выводы по результатам анализа грамматических ошибок:

— многие экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью;

— наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием;

— во многих работах отмечаются: избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» («открытым к людям»); неправильное словообразование; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; нарушение связи между подлежащим и сказуемым; ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов;

— часто встречается отсутствие прямого дополнения («Андрий полюбил полячку. Зачем ему товарищи, ну и предал»), нарушение связи слов в предложении («Этот роман про недоросля Петруша Гринев»);

— в сочинениях отмечается искусственное усечение слов (*бытопроблемы, самовыбор*); создание окказионализмов (*присущественно, саморучно, самодостоинство*).

4. Нередки разного рода морфологические ошибки: ошибочное словообразование («человеконенавистную теорию»), ошибочное формообразование («живет более насыщеннее»).

Приложение 1. Инструкция для участника итогового сочинения к комплекту тем итогового сочинения

Данная инструкция дана в Приложении 1 к письму Рособрнадзора от 24.09.2020 № 05-86.

Выберите только ОДНУ из предложенных тем итогового сочинения, в бланке записи итогового сочинения перепишите название выбранной темы сочинения. Напишите сочинение-рассуждение на эту тему. Рекомендуемый объём − от 350 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачёт».

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

В рамках заявленной темы сформулируйте свою позицию, докажите её, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научнопопулярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы. Достаточно опоры на один текст (количество привлечённых текстов не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал).

Продумайте композицию сочинения. Соблюдайте речевые и орфографические нормы (разрешается пользоваться орфографическим словарем). Сочинение пишите чётко и разборчиво.

При оценке сочинения в первую очередь учитывается соблюдение требований объема и самостоятельности написания сочинения, соответствие выбранной теме, умение аргументировать позицию и обоснованно привлекать литературный материал.

Приложение 2. Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования

Данные критерии оценивания даны в Приложении 1 к письму Рособрнадзора от 24.09.2020 № 05-86.

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения»[4]

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;

[4] При подсчёте слов в сочинении учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

4. «Качество письменной речи»;

5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

«Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»[5]

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных[6].

[5] Итоговое сочинение для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию и при наличии соответствующих медицинских показаний проводиться в устной форме. Оценивание итогового сочинения указанной категории участников итогового сочинения проводится по двум установленным требованиям «Объем итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения». Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3 или № 4. Итоговое сочинение в устной форме по критерию № 5 не проверяется.

[6] На оценку сочинения по Критерию № 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Дополнительная информация об оценивании по Критерию № 5 представлена в Методических рекомендациях для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) в 2019/2020 учебном году.

Приложение 3. Рекомендуемые критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы высшего образования

Данные критерии оценивания даны в Приложении 1 к письму Рособрнадзора от 24.09.2020 № 05-86.

Данные критерии носят рекомендательный характер. Образовательная организация высшего образования вправе разработать собственные критерии оценивания итогового сочинения, в том числе на основе предложенных.

Сочинение оценивается по десяти критериям и с учетом его объема и самостоятельности.

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Если при проверке сочинения по критерию № 1 или № 2 поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Критерии оценивания	**Баллы**
К1. Соответствие теме	
Участник раскрывает тему сочинения или в той или иной форме рассуждает на предложенную тему, выбрав убедительный путь ее раскрытия (размышляя над предложенной темой, раскрывает разные ее аспекты в их взаимосвязи), коммуникативный замысел сочинения выражен ясно	2
Участник поверхностно рассуждает на предложенную тему или рассуждает на тему, близкую к предложенной, коммуникативный замысел сочинения прослеживается	1
Сочинение не соответствует теме, и/или коммуникативный замысел сочинения не прослеживается	0
К2. Аргументация. Привлечение литературного материала	
Участник при раскрытии темы сочинения доказывает свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала, привлекая художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы (достаточно опоры на один текст); выбор литературного произведения и аспекты его анализа соответствуют формулировке темы, концептуальным тезисам сочинения;	2

при привлечении двух и более литературных произведений осуществляет сопоставление между ними хотя бы по одной позиции; допущено не более 1 фактической ошибки, связанной со знанием литературного материала (ошибка в написании фамилии, имени, отчества автора и названия произведения, имен персонажей и топонимов произведения, в изложении сюжетной линии, литературных и исторических фактов и т.п.)	
Участник строит рассуждение, доказывает свою позицию, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала, но ограничивается общими высказываниями по поводу привлеченного текста (ов), при привлечении двух и более литературных произведений не осуществляет сопоставления между ними, и/или привлекает литературный материал не вполне уместно с точки зрения выбранной темы, и/или ограничивается простым пересказом произведения, и/или допущены 2–4 фактические ошибки, связанные со знанием литературного материала	1
Сочинение написано без опоры на литературный материал или в сочинении существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы не подкрепляются примерами из текста, не становятся опорой для рассуждения), и/или сочинение содержит 5 и более фактических ошибок, связанных со знанием литературного материала	0
К3. Композиция	
Сочинение отличается композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов мысли	2
Сочинение отличается композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть <u>не более 2</u> нарушений последовательности и необоснованные повторы мысли, и/или в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть <u>не более 2</u> нарушений композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль не развивается	1
Логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, или отсутствует тезисно-доказательная часть	0
К4. Качество речи	

Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, стилистической целостностью, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением терминов, отсутствием неоправданных речевых штампов, канцеляризмов	2
Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, но имеются нарушения стилистической целостности, неоправданные речевые штампы, канцеляризмы, отмечается однообразие грамматического строя речи	1
Низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла и/ или сочинение отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
К5. Оригинальность сочинения	
Сочинение характеризуется творческим, нестандартным подходом к раскрытию темы (присутствуют самостоятельные нешаблонные мысли, или неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы с привлечением нетривиального литературного материала, или оригинальные наблюдения, или интересная логика рассуждения и проч.) или яркостью стиля	1
В сочинении не продемонстрирован творческий, нестандартный подход, оригинальность стиля	0
К6. Речевые нормы	
Речевых ошибок нет, или допущено 1–2 речевые ошибки	2
Допущено 3–4 речевые ошибки	1
Допущено 5 и более речевых ошибок	0
К7. Орфографические нормы	
Орфографических ошибок нет, или допущена 1 ошибка	3
Допущено 2–3 орфографические ошибки	2
Допущено 4–5 орфографических ошибок	1
Допущено более 5 орфографических ошибок	0
К8. Пунктуационные нормы	
Пунктуационных ошибок нет, или допущена 1 ошибка	3
Допущено 2–3 пунктуационные ошибки	2
Допущено 4–5 пунктуационных ошибок	1
Допущено более 5 пунктуационных ошибок	0
К9. Грамматические нормы	
Грамматических ошибок нет, или допущена 1 грамматическая ошибка	2

Допущено 2–3 грамматические ошибки	1
Допущено 4 и более грамматических ошибок	0
К10. Фактическая точность в фоновом (не литературном) материале	
Фактические ошибки отсутствуют	1
Допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ	**20**

Рекомендации по переводу баллов в 10-балльную шкалу

Отметка по десятибалльной системе											0
Первичный балл	-4	-6	-8	-10	1-12	3-14	5-16	7	8	9	0

Приложение 4. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)

При проверке сочинения (изложения) учитываются **ошибки** следующих **видов**:

1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;

2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или плохим знанием) текстов художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;

3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису, неправильное формирование контраргументов, отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой, неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;

4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;

5) грамматические ошибки;

6) орфографические и пунктуационные ошибки;

7) несоблюдение требуемого объема.

Предлагаемый ниже материал не имеет исчерпывающего характера, но может помочь учителю квалифицировать наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками в сочинениях (изложениях)[7].

Ошибки, связанные с содержанием и логикой работы выпускника

Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала порождает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

Выделяется две категории фактических ошибок.

[7] Подробнее о квалификации ошибок см. в «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку». Данный материал размещен на сайте ФИПИ (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf).

1. Фактические ошибки, связанные с привлечением литературного материала (искажение историко-литературных фактов; неверное именование героев; неправильное обозначение времени и места события, ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.), неверное указание дат жизни писателя или года создания художественного произведения; неверные обозначения топонимов; ошибки в употреблении терминологии; неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т.д.

2. Ошибки в фоновом материале – различного рода искажения фактов, не связанных с литературным материалом.

Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые. Если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой, это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери» выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

Логические ошибки

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки включают в себя широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

1) нарушение последовательности высказывания;

2) отсутствие связи между частями высказывания;

3) неоправданное повторение изложенной выше мысли;

4) включение в микротему другой микротемы;

5) несоразмерность частей высказывания;

6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.;

7) нарушение причинно-следственных связей;

8) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую логико-композиционную структуру: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры

произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна. При написании сочинения необходимо логично и аргументированно строить монологическое высказывание, делать обобщения.

Приведем примеры логических ошибок в разных частях текста.

Неудачный зачин

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения.

Ошибки в средней части

1. В одном предложении сближаются относительно далекие мысли, например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании*.

2. Отсутствует последовательность в мыслях, нарушен порядок предложений, что приводит к бессвязности, например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом*. Или: *В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку*.

3. Использованы разнотипные по структуре предложения, что ведет к затруднению понимания смысла, например: *Рассудочность мистера Домби обусловливает суровость его человеческих проявлений. Лишенные эмоций, участливости, сочувствия проявления человека порождают тоску и отчаяние. Болезнь жены для мистера Домби не более потери «некоего предмета, которым весьма стоило обладать». П*равильный вариант: *Рассудочность мистера Домби обусловливает суровость его человеческих проявлений. Отсутствие эмоций, участливости, сочувствия порождают у близких тоску и отчаяние. Болезнь жены для мистера Домби не более потери «некоего предмета, которым весьма стоило обладать».*

4. Экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления и другие отношения, например: *Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.*

Неудачная концовка

Вывод продублирован: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

Ошибки, связанные с нарушением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм

При проверке и оценке итогового сочинения (изложения) учитывается грамотность выпускника. Приведенный ниже материал поможет при квалификации разных типов ошибок.

Речевые ошибки

Речевая (в том числе стилистическая) ошибка – это ошибка не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст.

К речевым (в том числе стилистическим) ошибкам следует относить:

1) употребление слова в несвойственном ему значении;

2) употребление иностилевых слов и выражений;

3) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

5) смешение лексики разных исторических эпох;

6) нарушение лексической сочетаемости (слова в русском языке сочетаются друг с другом в зависимости от их смысла; от традиций употребления, вызванных языковой практикой (слова с ограниченной сочетаемостью));

7) употребление лишнего слова (плеоназм);

8) повторение или двойное употребление в тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

9) необоснованный пропуск слова;

10) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

11) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Разграничение видов речевых (в том числе стилистических) ошибок особенно важно при оценивании работ высокого и среднего уровней. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные

стилистические погрешности, допущенные обучающимися, предлагается считать стилистическими недочетами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических (об этом см. ниже).

Анализ изложений выявил следующие речевые ошибки: нарушения, связанные с неразвитостью речи, а именно: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств; канцелярит; неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие.

1. Неразличение (смешение) паронимов: *Хищное* (вместо *хищническое*) *истребление лесов привело к образованию оврагов; В конце собрания слово представили* (вместо *предоставили*) *известному ученому; В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом *на*: *взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь*, а глагол *заглянуть*, который необходимо употребить в этом предложении, имеет дополнение с предлогом *в*).

2. Ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

3. Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а *не веселый* и *мажорный* не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака).

4. Нарушение лексической сочетаемости: *В этом книжном магазине очень дешевые цены; Леонид вперед меня выполнил задание; Узнав об аварии, начальник скоропостижно прибыл на объект*.

Грамматические ошибки

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: слова, словосочетания или предложения; нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от речевой ошибки, которая выявляется в контексте. Не следует также путать ошибки грамматические и орфографические.

Грамматические ошибки состоят: в ошибочном словообразовании; ошибочном образовании форм частей речи; в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм; в нарушении связи между подлежащим и сказуемым; в ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений; в смешении прямой и косвенной речи; в нарушении границ предложения. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* (здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс);

– *без комментарий* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* (неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма);

– *заплатить за квартплату, удостоен наградой* (нарушена структура словосочетания: не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* (неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы).

Наиболее типичными грамматическими ошибками являются ошибки, связанные с употреблением глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма для употребленного в тексте значения глагола *движет*);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует ...*даст*... *научит*... или ...*дает*... *учит*...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует *стекавшие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма *выйдя*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма *тут*);

6) ошибки, связанные с нарушением правил грамматики, вызванные просторечием и диалектом.

Кроме того, к типичным можно отнести и синтаксические ошибки, а именно:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно *это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо *нужны смелость, знания, честность*);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица *всего* должна стоять перед подлежащим: ... *всего две проблемы*);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Орфографические ошибки

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении; для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях, например: *на площаде, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина*.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках (см. «Нормы оценки знаний, умений и навыков по русскому языку»).

Среди орфографических ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

в написании фамилий, имен автора и героев произведений (включая анализируемый текст);

в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: Международный астрономический союз, Великая Отечественная война;

в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: корреляция, прерогатива;

в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит правилу, например (слова даны в неискаженном написании): глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный;

в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного

сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: (активно) действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый;

в необоснованном написании прилагательных на -ский с прописной буквы, например, Шекспировские трагедии; шекспировские стихи;

в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);

в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущено две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются следующие ошибки:

1) в переносе слов;

2) буквы э/е после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*);

3) в названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ождество, Б(б)ог*;

4) при переносном употреблении собственных имен (*Обломовы* и *обломовы*);

5) в собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент*... (*дон Педро* и *Дон Кихот*);

6) сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*лend-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город, пресс-папье*, но *бефстроганов*, *метрдотель, портшез, прейскурант*);

7) на правила, которые не включены в программу (например, правило слитного/раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой/предлогом: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку,*

на ощупь, на подхвате, на попа ставить (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*)).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания, например неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам также относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше пяти на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Пунктуационные ошибки

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания или его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим.

В соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков по русскому языку» **исправляются**, но **не учитываются** следующие пунктуационные ошибки:

1) тире в неполном предложении;

2) запятые при несогласованных определениях, относящихся к нарицательным именам существительным;

3) запятые при ограничительно-выделительных оборотах;

4) невыделение или выделение запятыми различение омонимичных частиц и междометий;

5) знаки препинания при передаче авторской пунктуации.

Среди пунктуационных ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

1) замена одного знака препинания другим;

2) пропуск одного из сочетающихся знаков препинания или нарушение их последовательности.

Правила подсчета однотипных и повторяющихся ошибок на пунктуационные ошибки не распространяются.

Приложение 5. Рекомендательный список методической литературы по проблеме обучения итоговому сочинению

Учебно-методические пособия:

1. Александрова О.М., Аристова М.А., Васильевых И.П. и др.; под ред. И.Н. Добротиной. Читательская грамотность обучающиеся (5-9 классы): книга для учителя. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. – 144 с.
2. Аристова М.А., Беляева Н.В., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Лазебникова А.Ю., Лобанов И.А., Синельников И.Ю., Французова О.А. ЕГЭ - 2020. тренажер. подготовка к сочинению: русский язык, обществознание, литература, история, итоговое сочинение. М., 2020.
3. Асмолов А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская [и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2010. – 159 с.
4. Беглова Т.В., Битянова М.Р., Меркулова Т.В., Теплицкая А.Г. Универсальные учебные действия: теория и практика проектирования: научно-методическое пособие / науч. ред. М.Р. Битянова. – Самара: Издательский дом «Федоров», 2019. – 304 с.
5. Беляева Н. В. Итоговое сочинение: основные направления подготовки, проверка, предупреждение содержательно-структурных и речевых ошибок. М.: ФБГНУ «ИСРО РАО», 2017.
6. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: подготовка и контроль: учебное пособие для образовательных организаций. М.: Просвещение, 2016.
7. Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А., Зинина Е.А. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оцениванию по критериям. Методические рекомендации. М.: Национальное образование, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020. – Сер. «ФИПИ — школе. Итоговое сочинение».
8. Беляева Н.В. Готовимся к Единому государственному экзамену. Итоговое сочинение: пособие для учащихся. М.: Русское слово, 2018.
9. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: профилактика ошибок. М.: Просвещение, 2017.
10. Драбкина С.В., Субботин Д.И. От допуска к экзамену до поступления в вуз. Сочинение по литературе - ЕГЭ по русскому языку. М.: Интеллект-Центр, 2014.

11. Красовская С.И., Шутан М.И., Моисеева В.Г., Певак Е.А., Неретина Т.А. Сочинение? Легко! Пособие для учащихся общеобразовательных организаций (Серия «Учимся с «Просвещением» / «Экзамен с «Просвещением»). М.: Просвещение, 2014.

12. Леонова А.В., Богданова С.Г., Моисеева В.Г. Сочинение? Легко! Перезагрузка. М.: Просвещение, 2015.

13. Методические рекомендации по подготовке и проведению итогового сочинения для образовательных организаций. Пособие для администрации школ, методистов, экспертов, участвующих в проверке сочинений, учителей. М.: Просвещение, 2014.

14. Нарушевич А.Г., Нарушевич И.С. Итоговое выпускное сочинение в 11 классе: учеб.-метод. пособие / под ред. Н. А. Сениной. Ростов-на-Дону: Легион, 2014.

15. Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона. Пенза, 2017.

16. Усачева И.В. Курс эффективного чтения учебного и научного текста. Учебное пособие. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 2001. – 80 с.

17. Щербакова О.И. Виды сочинений по литературе. 10-11 классы. (Серия «Учимся с „Просвещением“/„Просвещение“ – учителю»). Методическое пособие для учителя. М.: Просвещение, 2014.

Статьи:

1. Абелюк Е.С. Зачет или незачет? Проверяем сочинение вместе. Сочинение: из обсуждения в социальных сетях // Литература. 2015. № 2. С. 22-30.

2. Аксенова Т.С., Пономарева Л.А. Подготовка к итоговому сочинению как процесс формирования мыслительной и коммуникативной деятельности обучающихся // Евразийский союз ученых. 2015. № 8–1 (17). С. 93–94.

3. Артешина Л.В. Научно-методические основы подготовки учащихся старших классов к написанию итогового сочинения / Самарский научный вестник. 2015. №1 (10). С. 16–19.

4. Астахова Е.А. Подготовка к итоговому сочинению по литературе: организация учебной деятельности / В сборнике: Культура. Литература. Язык Материалы конференции «Чтения Ушинского». 2016. С. 59–63.

5. Баранова Е. А. Обучение порождению текста доказательного характера // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2012. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/obuchenie-porozhdeniyu-teksta-dokazatelnogo-haraktera (дата обращения: 31.07.2020).

6. Белова И.А. Система подготовки к написанию итогового сочинения по литературе в школе / Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2016. Т.18. № 2–2. С. 135–139.

7. Беляева Н.В. Возврат сочинения в школу: проблемы и перспективы / Научно-методическое наследие и современное литературное образование. XXIII Голубковские чтения. Материалы международной научно-методической конференции 19–20 марта 2015 г. / Отв. ред. В.Ф. Чертов. М.: Изд-во «Экон-Информ», 2016.

8. Беляева Н.В. Использование опыта обучения сочинению в российской школе для подготовки обучающиесяов к итоговому сочинению в новом формате / В сборнике: Векторы развития гуманитарного образования в информационном обществе Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. под общ. ред. Г. Е. Горланова, Г. В. Пранцовой, А. А. Тимаковой. Пенза, 2016. С. 8-11.

9. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: как писать, редактировать, проверять // Литература. Изд. Дом «Первое сентября». 2015, №12. С. 52.

10. Беляева Н.В. Комплексная подготовка к ЕГЭ и ГИА. Обучение старшеклассников редактированию текста при подготовке к итоговому сочинению / Русская словесность. 2018. № 2. С. 82– 92.

11. Беляева Н.В. Проблемное поле итогового сочинения // Отечественная и зарубежная педагогика. 2015, № 6. С 120 – 129.

12. Беляева Н.В. Проблемы подготовки выпускников к итоговому сочинению / Слово. Словесность. Словесник: материалы межрегиональной научно-практической конференции преподавателей и студентов. 18 марта 2016 года / отв. ред. А.А. Решетова, Т.В. Федосеева; Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина. Рязань, 2016. Вып. 4. С. 277-280.

13. Беляева Н.В. Пропедевтическая подготовка в основной школе к итоговому сочинению в контексте реализации метапредметных результатов ФГОС основного общего образования // Литература в школе. 2016, №11. С.22 – 25.

14. Беляева Н.В. Пути предупреждения типичных ошибок в содержании и структуре итоговых сочинений / Современная методика преподавания литературы: стратегии развития. XXIV Голубковские чтения: Материалы международной научно-методической конференции 24–25 марта 2016 г. / Отв. ред. В.Ф. Чертов. М.: Изд-во «Экон-Информ», 2017.

15. Беляева Н.В. Развитие метапредметных умений обучающиесяов при подготовке к итоговому сочинению / Интеграционные технологии в преподавании филологических дисциплин: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород, НГПУ им. К. Минина, 2017. С. 50 – 54.

16. Беляева Н.В. Совместная деятельность учителей русского языка, литературы, истории, обществознания при подготовке обучающиесяов к сочинениям по гуманитарным предметам в формате ЕГЭ как новаторская педагогическая практика / Современное литературное образование: традиции и стратегии развития. XXVII Голубковские чтения: Материалы международной научно-практической конференции, 21–22 марта 2019 г. / отв. ред. В.Ф. Чертов. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2020. С. 47 – 50.

17. Беляева Н.В. Сочинение как новый формат итоговой аттестации в контексте актуальных проблем школьного литературного образования // Проблемы изучения литературы в современном информационно-образовательном пространстве. XXII Голубковские чтения: Материалы международной научно-практической конференции, 21–22 марта 2014 г. / Отв. ред. В.Ф. Чертов. М.: Экон-Информ, 2015.

18. Беляева Н.В. Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников // Литература в школе. 2016, №4. С. 23 – 26.

19. Беляева Н.В. Формирование умений аргументации и привлечения литературного материала при подготовке обучающиесяов к итоговому сочинению // Литература в школе. 2017, №5. С.21 – 27.

20. Беляева Н.В. Школьное сочинение в новом формате // Русский язык в школе. 2014, №5. С. 8 – 14.

21. Беляева Н.В. Школьное сочинение на новом витке модернизации образования // Литература в школе. 2014, №10. С. 20 – 22.

22. Бердышева Л.Р. Сочинение в современной школе как форма итоговой аттестации // Русская словесность. 2015, № 6. С. 26 – 29.

23. Богданова Е.С. Методика подготовки учащихся к итоговому сочинению // Русский язык в школе. – 2016. – № 2. – С. 19–22.

24. Букарева Н.Ю., Лукьянчикова Н.В. Использование диалоговых технологий при подготовке к итоговому сочинению по литературе // Ярославский педагогический вестник. 2016. – № 5. – С. 111–116.

25. Быданова М.В. Из опыта работы по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения по литературе // Проблемы науки. – 2017. – № 10 (23). – С. 87–88.

26. Быстрых О.А. Использование технологии мнемотехники при обучении старшеклассников письменным высказываниям // Научно-методический журнал «Наука и образование: новое время». – 2018. – № 2 (9). – С. 111–114.

27. Вакенгут А.С., Федорова О.А. Методика обучения аргументации при написании итогового сочинения по литературе // Современные научные исследования и разработки. – 2017. – № 8 (16). – С. 107–110.

28. Васильевых И.П. Формирование аналитической и продуктивной текстовой деятельности обучающихся средствами смыслового чтения // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 39— 43.

29. Вербицкая М.В., Махмурян К.С. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по иностранным языкам // Педагогические измерения. — 2019. — № 3. С. 41 — 69.

30. Воложина И.В. Успешная подготовка к итоговому сочинению по литературе // Молодой ученый. – 2018. – № 29 (215). – С. 150–152.

31. Гегирова М.Т. Методические особенности подготовки к итоговому сочинению / Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 5-2. С. 791 – 796.

32. Гетманская Е.В., Зинин С.А. Сочинение в российской школе: история вопроса и современное состояние / В сборнике: Образовательное пространство в информационную эпоху (EEIA-2016) сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2016. С. 527-535.

33. Гетманская Е.В. Итоговое сочинение: проблемы и перспективы развития // Сочинение на современном этапе развития системы образования в Российской Федерации (Теория и практика преподавания русского языка и литературы в школе): Сборник материалов научно-практической конференции. Москва, РОПРЯЛ, 2015. С.77 – 83.

34. Гец Е.В. Практические рекомендации обучающимся для работы над итоговым сочинением / В сборнике: Образование и наука в современных реалиях сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. 2019. С. 176-178.

35. Долинина И.В., Павленкова И.С. Итоговое сочинение по русскому языку: проблемы и перспективы (из опыта преподавания) / В сборнике: Русская речевая культура: теория и практика филологического образования в школе и вузе. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Составление и научное редактирование И.А. Сотовой (отв. ред.) [и др.]. 2017. С. 168-174.

36. Зинин С.А., Новикова Л.В. ЕГЭ по литературе в контексте проблемы читательской грамотности обучающиесяов // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 72 — 78.

37. Зинина Е.А., Барабанова М.А. Современные подходы к разработке тематики итогового сочинения // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 72 — 78.

38. Кладова И.С. Развитие навыков связного логичного высказывания в процессе обучения написанию сочинения-рассуждения // В сборнике: Языковое образование сегодня – векторы развития материалы VI международной научно-практической конференции-форума. – 2015. – С. 51–62.

39. Карнаух Н.Л. Об опыте оценки итоговых сочинений в вузе: размышления и выводы// Педагогические измерения. — 2018. — № 1. С. 37— 40.

40. Княжицкий А.И. Сочинение на военную тему // Русская словесность. 2015, №3.

41. Колесникова С.П. Роль итогового сочинения в формировании у выпускников положительных ценностных ориентаций и общей культуры / В сборнике: Школа как платформа для успешной социализации обучающихся на уровне профессионального образования Материалы VI региональной научно-практической (очно-заочной) конференции. 2019. С. 155-157.

42. Левитская Н.А. Методические подходы к повышению качества итогового сочинения // Известия АСОУ. Научный ежегодник. – 2015. – Т. 2. – № 3. – С. 122–125.

43. Левитская Н.А. Совершенствование предметных компетенций у учителей русского языка и литературы при подготовке к написанию итогового сочинения // Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – 2015. – № 1. – С. 2819–2825.

44. Левитская Н.А. Формирование читательских компетенций учащихся для аутентичного восприятия текста / Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. 2015. № 1. С. 2826-2834.

45. Лукьянчикова Н.В. Возвращение сочинения: проблемы и решения // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 5. – С. 362–365.

46. Лукьянчикова Н.В. Урок-антология в процессе подготовки обучающиесяов к итоговому сочинению по литературе / В сборнике: Духовность и ментальность: экология языка и культуры на рубеже XX-XXI веков: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной педагогической и научной деятельности проф. Галины Васильевны Звездовой и приуроченной к ее юбилею. 2017. С. 224-229.

47. Лытаева М.А., Терешина И.В. Возможности использования подходов к оценке читательской грамотности в исследовании PISA для разработки КИМ по иностранным языкам // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. С. 29— 39.

48. Мигунова С. Сочинение на дискуссионную тему в контексте подготовки к итоговому экзамену по литературе // Русская словесность: Журнал в журнале «Русский язык и литература для обучающиесяов». 2016, №4.

49. Мигунова С. Учимся писать риторическое определение // Русская словесность. Журнал в журнале «Русский язык и литература для обучающиесяов». 2016, № 1.

50. Павловец М. Итоговое сочинение: тематические направления, критерия, условия // Русский язык. 2014. № 11. С. 59-61.

51. Петров В.М. Нетренированному ученику легко растеряться (как готовить к итоговому сочинению?) // Русская словесность: Журнал в журнале «Русский язык и литература для обучающиесяов». 2016, №6.

52. Полтавец Е.Ю. О современной концепции экзаменационного сочинения // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия "Филология. Теория языка. Языковое образование". 2016. № 2 (22). С. 87-92.

53. Пранцова Г.В. Итоговое сочинение в восприятии образовательного сообщества / Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 2-1 (68). С. 201-204.

54. Пранцова Г.В. Проблемы подготовки старшеклассников к итоговому сочинению // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2016. – Т. 5. – № 4 (17). – С. 195–197.

55. Пранцова Г.В. Система заданий и упражнений для обучения итоговому сочинению-рассуждению / Литература в школе. 2019. № 5. С. 29-32.

56. Путятина Е.М. Средства связности текста сочинения как необходимый фактор его построения // Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – 2015. – № 4. – С. 996–1002.

57. Пыпа М.Е., Величко И.В. Специфика работы по подготовке учащихся к написанию сочинения на лингвистическую тему на основном государственном экзамене // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 1–3 (6). – С. 199–201.

58. Ралдугина Н.Н. Методический анализ в рамках подготовки к метапредметному сочинению / В сборнике: Молодая филология - 2019 (по материалам исследований молодых ученых) Межвузовский сборник научных трудов. Под редакцией О.А. Фарафоновой. 2019. С. 114-118.

59. Решетникова О.А. Подходы к оценке метапредметных результатов и креативности в контрольных измерительных материалах государственной итоговой аттестации // Педагогические измерения. — 2019. — №2. С. 5—8.

60. Романичева Е.С. «Возвращенное» сочинение: назад в будущее или все-таки... по-другому? // Русская словесность. 2015, № 5. С.5 – 10..

61. Романичева Е.С. О школьном литературном каноне и итоговом сочинении / Нижегородское образование. 2015. № 1. С. 4-8.

62. Романичева Е.С. От традиционного сочинения по литературе к сочинению нового типа // Сочинение в школе XXI века: содержание, функции, место в образовательном процессе: сб. статей / под ред. Е. С. Романичевой. М.: Совпадение, 2016. С. 5-9.

63. Романичева Е.С., Горелкина А. В. "Возвращенное" сочинение: итоги проверки и "перспективы" оценивания // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия "Филология. Теория языка. Языковое образование". 2016. № 2 (22). С. 78-86.

64. Рыженкова А.Е. Работа над словом в системе подготовки к написанию изложений и сочинений ОГЭ // Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – 2016. – № 2. – С. 1412–1425.

65. Сидорова С.М. Методика подготовки учащихся к написанию сочинения в 11 классе / Наука, образование и культура. 2016. № 12 (15). С. 67-70.

66. Степанова Е.А. Литературоцентричность как основной принцип итогового сочинения // Языки. Культуры. Этносы. Формирование языковой картины мира: филологический и методический аспекты. – 2015. – Т. 1. – № 1. – С. 307–313.

67. Степанова М.В. Компенсаторные умения как основа коммуникации и социализации выпускника школы // Педагогические измерения. — 2020. — №1. С. 58 — 61.

68. Стрельцов В.А. Психологическое сопровождение подготовки к написанию сочинения / В сборнике: Актуальные проблемы педагогики и психологии: материалы III международной научно-практической конференции. 2018. С. 137-142.

69. Таякина С. Сочинение по… Алгоритм написания сочинения // Русская словесность: Журнал в журнале «Русский язык и литература для обучающиесяов». 2016, №2. С.86 – 90.

70. Трунцева Т.Н. Гносеологическое моделирование картины мира при подготовке обучающиесяов к итоговому сочинению / Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 1-2 (67). С. 215-218.

71. Трунцева Т.Н. Подготовка к итоговому сочинению в старших классах: приемы комментирования и рецензирования исходного текста / Academia. Педагогический журнал Подмосковья. 2017. № 2 (12). С. 42-48.

72. Трунцева Т.Н. Подготовка к сочинению на уроках русского языка и литературы в старших классах: дидактические приемы редактирования текста / Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 11-13. С. 122-126.

73. Трунцева Т.Н. Приемы редактирования текста при подготовке к сочинению на уроках русского языка и литературы в старших классах / В сборнике: Психология и педагогика: современные методики и инновации, опыт практического применения Сборник материалов XIV-й международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.М. Мосолова. 2016. С. 104-110.

74. Трунцева Т.Н. Школьное сочинение как учебно-методическая проблема / Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. 2016. № 4. С. 105-112.

75. Трунцева Т.Н. Этапы и приемы подготовки к итоговому сочинению на уроках русского языка в старших классах / Русский язык в школе. 2016. № 11. С. 17-22.

76. Трунцева Т.Н., Вольнова Т.С. Конструирование как один из способов решения творческой задачи – написания сочинения в новом формате // Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – 2015. – № 4. – С. 1293–1301.

77. Учителя об итоговом декабрьском сочинении: первые впечатления // Русский язык. 2015. № 2. С. 4-8.

78. Фазиулина И.В., Зверева Т.В. Тренинг как эффективная форма подготовки к итоговому сочинению // Филологический класс. – 2015. – № 4 (42). – С. 46–51.

79. Филонова Ю.А. Коммуникативный подход к обучению обучающиесяов написанию сочинения. Ярославский педагогический вестник. 2020. № 1 (112). С. 70-76.

80. Холодырева О. Совершенствование выразительности речи при подготовке к итоговому сочинению и ЕГЭ // Русская словесность. Журнал в журнале «Русский язык и литература для обучающиесяов». 2016. №1

Перечень ресурсов Интернета для подготовки к итоговому сочинению

1. Ctege.info: портал о ЕГЭ / URL: http://www.ctege.info/ege-2015/itogovoe-sochinenie-po-literature-v-11-klasse.html

2. Белова М.Г. Сочинение как основной жанр письменных работ учащихся. Пишем итоговое сочинение. Видеолекции / URL: http://media-appo.ru/index/itogovoe_sochinenie/0-109

3. Вебинары издательства «Просвещение» / URL: http://old.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45931 (Дата обращения 28.06.2020).

4. Вебинары издательства «Русское слово» / URL: http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/methodics/webinars/archive/literatura/ (Дата обращения 28.06.2020)

5. Видеоролики по подготовке к итоговому сочинению https://www.youtube.com/playlist?list=PLr3fDr4EMQM6H5Vo9f4kWYJqS4Vsyes2Z

6. Гетманская Е.В. Итоговое сочинение: проблемы и перспективы развития. // Сборник материалов научно-практической конференции Сочинение на современном этапе развития системы образования в Российской Федерации (Теория и практика преподавания русского языка и литературы в школе). РОПРЯЛ, Москва, 2015. С. 77–83. [Электронный ресурс] / URL: http://istina.msu.ru/publications/article/11784905/ (Дата обращения 28.06.2020).

7. Зинин С. А., Барабанова М. А., Беляева Н. В. и др. Методические материалы для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. ЕГЭ 2018. Литература. М.: ФИПИ, 2018 / URL: https://down.ctege.info/ege/2018/kriterii-fipi/liter2018kriterii-fipi.pdf (дата обращения: 28.06.2020)

8. Красовская С.И. и др. Сочинение? Легко! 10-11 классы / URL: https://drive.google.com/file/d/0B-SQhd9J8q3tMTgxNTgzNUtPOEU/view (Дата обращения 28.06.2020).

9. Критерии оценивания итоговых сочинений в НИУ ВШЭ / URL: https://ba.hse.ru/data/2015/11/16/1081331701/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B8%20%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%B2%20%D0%9D%D0%98%D0%A3%20%D0%92%D0%A8%D0%AD%202016.pdf Дата обращения 28.06.2020

10. Лебедева Н. 9 практичных советов, которые помогут получить "зачет" за итоговое сочинение [Электронный ресурс]: интервью с Е. Полтавец. URL: https://godliteratury.ru/events-post/sochinenie-2017-obratnyy-otschet (дата обращения: 28.06.2020).

11. Могу писать: тренинг Юлии Фишман и Риты Кошкиной [Электронный ресурс]. URL: https://mogu-pisat.ru/blog/?page=blog&blog=fischman (дата обращения: 28.06.2020)

12. Официальный сайт Федерального института педагогических измерений: нормативные документы и материалы по проблемам итогового сочинения / URL: https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie (Дата обращения 28.06.2020).

13. Портал «Год литературы»: Сочинение-2017: обратный отсчет / URL: https://godliteratury.ru/events-post/sochinenie-2017-obratnyy-otschet

14. Пранцова Г.В. Итоговое сочинение в восприятии образовательного сообщества [Электронный ресурс] / URL: http://www.gramota.net/materials/2/2017/2-1/61.html (Дата обращения 28.06.2020)

15. Романичева Е.С. От традиционного сочинения по литературе к сочинению нового типа [презентация] [Электронный ресурс] / URL: https://old.mgpu.ru/materials/41/41553.pdf

16. Сочинение 11.рф. Все о выпускном сочинении / URL: https://sochinenie11.ru/ (Дата обращения 28.06.2020).

17. Среда обучения «Могу писать» / URL: http://mogu-pisat.ru/courses/el/317/